

Русское Научно-Техническое Общество

Кондраков И.М.

# НА ПУТИ К НОВЫМ ЗНАНИЯМ

Часть 2

г. Минеральные Воды

2017



**Русское Научно-Техническое Общество**



Кондраков И.М.

**Ч. II. НА ПУТИ К ТВОРЧЕСКОЙ  
ЛИЧНОСТИ**

Сборник статей

Минеральные Воды 2017

<b>Глава 1. О Творчестве</b>	5
1.1. Творчество и сущность человека.	5
1.2. Алгоритмы открытий? ...	29
1.3. <b>Иктисанов В.А., Кондраков И.М.</b> Как легко делать открытия	31
1.4. Технология решения научных задач	38
1.5. Рациональный алгоритм динамизации технических систем	46
1.6. Адаптация искусственных (технических) систем	52
1.7. Интеллектуальная активность и творчество	67
<b>Глава 2. Образование</b>	73
2.1. От детского сада до высшего образования	73
2.2. Одаренные дети	75
2.3. <b>Кондраков И.М., Кондракова С.О.</b> Раскрывая тайны школьного двора	86
2.4. Проблемы инженерного образования и вузовской науки	101
<b>Глава 3. НАШ ЯЗЫК</b>	123
3.1. Вначале было <i>слово</i> и это было Русское слово	123
3.2. <b>Кондракова С.О.</b> О единстве европейских языков	131
3.3. <b>Кондракова С.О.</b> От санскрита до современного русского языка	138
3.4. <b>Кондраков И.М., Кондракова С.О.</b> Язык Русов сквозь призму веков	148
<b>Глава 4. Ода просвещенным дилетантам</b>	163
4.1. Учёные и любители	163
4.2. Кто он, человек творческий?	165
4.3. Просвещенные дилетанты	168
4.4. Создавшие сами себя	172
4.5. Новаторы и консерваторы	177
4.6. Могучий русским духом М.В. Ломоносов	179
4.7. В безбрежном океане фантазии: мечты и думы К.Э. Циолковского	189
<b>Глава 5. Ученый, зодчий, воин Света</b>	199
5.1. Кем был и есть для меня Николай Левашов?	199
5.2. Николай Левашов	211
5.3. Николай. Левашов – учёный и изобретатель	218
5.4. Левашов Николай Викторович: каким я его знаю	225
5.5. Моя «зеленая дверь»	234
5.6. От Защитника Отечества к Воину Света	245
5.7. За то, что Рус и русской меркой скроен...	249
5.8. Я - вернусь!	254

5.9 Союз светлых сердец	266
<b>Глава 6. Фрагменты нашей Летописи</b>	278
6.1. Русколань	278
6.2. Кавказ - наша Малая Родина	289
6.3. Татаро-монгольское иго	300
<b>Глава 7. О Духовности и совестливости</b>	310
7.1. <b>Никонович А.С., Кондраков И.М.</b> О времени, человечности и не только	310
7.2. Быть интеллигентом	313
7.3. От духовности к совестливости	320





# Глава 1. О Творчестве

## 1.1. Творчество и сущность человека.



*«Творчество, - поясняет советский энциклопедический словарь, - деятельность, порождающая качественно новое и отличающаяся неповторимостью, оригинальностью и общественной исторической уникальностью» [1].* Таким образом, по определению, творчество

предполагает неповторимость и нестандартность в подходах к решению задач, относящихся к творческим. Психологи утверждают, что 98 % рождающихся людей имеют способность к различным видам деятельности. Однако по результатам серии исследований, проведенных учеными нашей страны и США в порядке подготовки к конференции "Профессиональная непригодность и функциональная безграмотность": установлено, что 37 % шестилеток проявляют нестандартное мышление, творческие способности, к семилетнему возрасту процент таких детей падает до 17 %, а среди взрослых людей встречается лишь 2 % творчески одаренных личностей.

Цифры эти просто шокируют, но ничего не говорят о причинах такой быстрой творческой деградации людей, и о том, как поддерживать творческий уровень на высокой отметке, постоянно самосовершенствуясь.

Чтобы понять причины этого явления необходимо разобраться и в самой природе творчества. Нужно также понимать, что творческие задачи бывают разного уровня сложности. Например, в отечественной теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) различают изобретательские задачи 5 уровней [2].

Существуют разные точки зрения на природу творчества. Одни утверждают, что все это от Бога – одному дан талант, а другому не дан. Другие верят в случайность и везение. П. Капица считал, что талант – это 99 % кропотливого труда и 1 % везения. Любое движение к успеху или неуспеху в творчестве предполагает определенную последовательность в действиях, т.е.



технологии решения творческих задач. Известно много случаев из истории науки и техники, когда решение приходило в сознание творца практически мгновенно и почти в «готовом» виде, хотя перед этим он потратил массу времени на решение задачи. Психологи это состояние называют осенением, озарением, работой интуиции, инсайтом и т.п. Хотя перед этим творческий человек потратил массу времени на решение данной задачи. Почему из множества решающих одну и ту же задачу, как правило, к решению приходят единицы?

В настоящее время существуют **два подхода** или **две технологии творчества**.

1. Бери и пробуй! Это технология **метода проб и ошибок или научного тыка**. Это равносильно поиску предмета днем с помощью фонаря. Здесь возможны также два подхода: **интенсивный** путь - увеличение количества проб в единицу времени; **экстенсивный** - увеличение количества и качества проб за счет использования ряда приемов развития воображения, усиливающих «прыгучесть» мысли. Но опыт показывает, что такой подход не позволяет решать сложные задачи.

2. **Создание технологии, основанной на изучении законов развития систем**, которые являются объектами творческих задач [2], например, законы развития технических, научных, социальных, художественных систем и т.д. Иначе говоря, создание технологий, которые не зависят от конкретного человека, а отражают объективный характер развития человеком этих систем. Но, чтобы эффективно пользоваться этими законами, человек должен постоянно развивать «прыгучесть» своей мысли. А это невозможно без развития воображения, которое является качественным состоянием мозга. Тогда, чтобы эффективно развивать воображение, нужно знать что это такое.

Следовательно, возможен еще и **третий путь: изучение законов и природы человеческого мышления, природы творчества как качества человеческого разума [3,4,5,6] и использования их для планомерного развития представлений об исследуемых системах, с использованием знания законов природы, законов синтеза самих объектов и их развития [2,10,11].**

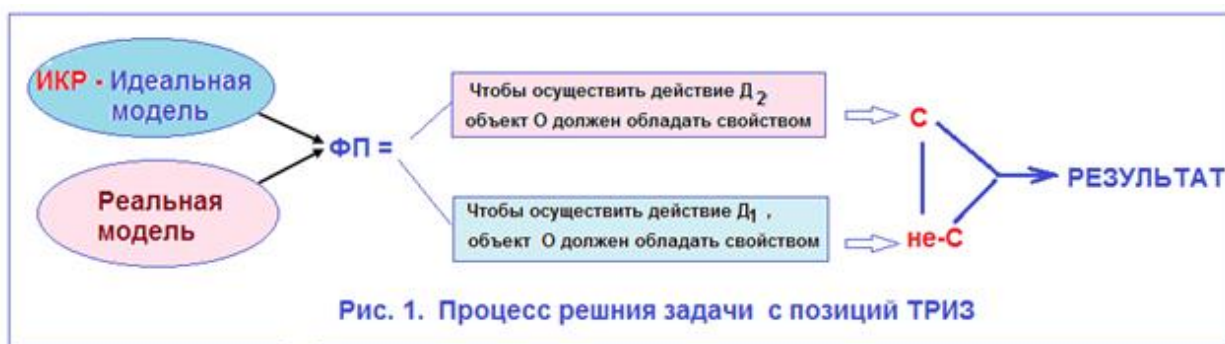
Надо помнить, что мыслительные процессы, даже связанные с тем или иным творческим подходом к решению задач, происходят в человеческом сознании. Что именно там происходит – вот одна из проблем, которую необходимо осознать и понять, чтобы ответить на поставленные вопросы.

**Цель данной работы - понять природу творчества с позиций тех явлений, которые происходят в человеческом сознании в процессе творческого мышления.**

Как известно из ТРИЗ, для решения изобретательской задачи, решатель вначале составляет себе представление об **идеальном конечном результате (ИКР)**, т.е. строит в своем сознании **идеальную модель** той системы или процесса, которую хотел бы получить в результате решения задачи, чтобы перенести ее на реальную модель, устранив, при необходимости те несовместимости, которые мешают прийти к ожидаемому результату (рис. 1).

**ИКР** может быть представлен в следующем виде: *совершенствуемый «объект»  $O$  (или пространство, которое он занимает), абсолютно не усложняя систему и не вызывая вредных явлений, САМ устраняет (указать вредное воздействие  $D_2$ ) в течение заданного времени в пределах заданного пространства, сохраняя способность объекта совершать (указать полезное действие  $D_1$ .)*

Но для того, чтобы осуществить действие  $D_2$ , объект  $O$  должен обладать свойством  $C$ , но, чтобы осуществить действие  $D_1$ , объект  $O$  должен обладать свойством **не- $C$** . Это и есть **физическое противоречие (ФП)** или **несовместимость (ФН)** требований в изобретательских задачах.



Аналогично **научное противоречие** или несовместимость представлений, возникающая в научной системе с позиций существующей парадигма ( $P_c$ ), может быть представлено в виде пары противоположностей, выраженной в виде тождества:

**$C$  есть не- $C$**

Иначе говоря, само **научное противоречие** или **несовместимость** взаимоисключающих требований, предъявляемых к объекту, может быть сформулировано следующим образом: *Чтобы с позиций существующей парадигмы  $P_c$  объяснить факт  $\Phi_1$ , исследуемый объект  $O$  должен*

*обладать свойством С, но, чтобы объяснить аномальный факт Ф<sub>2</sub>, объект О должен обладать свойством не-С.*

$$\begin{array}{ccc} \Phi_1 & \xrightarrow{\Pi_1} & C \\ & \Downarrow & \\ & & \text{не} - C \leftarrow \xrightarrow{\Pi_2} \overline{\Phi_2} = \Phi\Pi = \Phi\Pi \end{array}$$

Таким образом, для решения творческой задачи с формальной точки зрения необходимо действовать в соответствии со схемой на рис. 1. Но достаточно ли этого, чтобы реализовать ее любому человеку и для любой сложной задачи? Ведь в конечном итоге наше умственное состояние определяет наши возможности.

Для ответа на этот вопрос воспользуемся концепцией отечественного ученого, академика Н.В. Левашова, изложенной в его книгах, и охватывающей все уровни организации материи – от первичных материй – до рождения вселенной, от возникновения и развития Разума в ней до развития самой Вселенной [3,4,5,6,7]. Изложим основные ее положения.

Согласно концепции Н.В. Левашова, наша Вселенная имеет мерность очень близкую к числу три ( $L=3,00017\dots$ ), что и является причиной всеобщего заблуждения о трёхмерности пространства. Однако матричное пространство неоднородно по мерности и представляет собой множество слоёв с тождественной мерностью. Мерность каждого слоя отличается от другого на величину  $\Delta L=0,020203236\dots$  и определяет количество форм материй, образующих этот слой-вселенную (см. Рис.2).\*

В то время, как физически плотная материя возникает, в результате слияния этих первичных материй в зонах **неоднородности мерности вселенной** [7].

Наша Земля состоит из качественно отличающихся друг от друга **шесть материальных сфер**, вложенных друг в друга

**AB** — третья ментальная сфера,

**ABC** — вторая ментальная сфера,

**ABCD** — первая ментальная сфера,

**ABCDE** — астральная сфера,

**ABCDEF** — эфирная сфера и, наконец,

---

\*Все рисунки, комментирующие концепцию Н.В.Левашова выполнены Н.В.Левашовым.



**ABCDEFG** — сфера физически плотная — планета Земля.

Возникновение **эфирного тела** является **качественно новой ступенькой в эволюции материи**. Пленённая материя нашла способ своего освобождения из своей тюрьмы. И это освобождение — **живая материя**.

Таким образом, постоянный перепад мерности является **необходимым условием** возникновения жизни.

Появление эфирного тела — начало эволюции живой материи. О полном освобождении из плена можно говорить на том уровне эволюции, когда физически плотная живая материя эволюционно нарабатывает шесть тел сущности.

**Сущность** — это система тел, **наработанных живой материей, живым организмом, в процессе приспособления к окружающей среде**. Понимание, что такое сущность, даёт ключ к пониманию многих явлений живой природы: зачатия, смерти, клинической смерти, перевоплощений, разделения личности, психических расстройств и много другого.

Каждое тело сущности **структурно** представляет собой копию физически плотного тела на соответствующем уровне планеты. **Качественно** тела сущности образованы разным количеством форм материй. Количество материй, образующих то или иное тело сущности, определяется качественной структурой сферы планеты, на которой происходит формирование этого тела.

Если вести речь о нашей Земле, то количество первичных материй, синтезирующих гибридные, от сферы к сфере уменьшаются на одну, т.е. в последовательности 7 – физический уровень, затем 6 -эфирный, 5- астральный, 4 – первый ментальный, 3, 2, 1. Когда же возникает жизнь, то физические тела сущности на каждой из этих сфер «строятся» из первичных материй, увеличивая на одну по мере продвижения к «верхней» сфере, т.е. в последовательности 1 – на эфирном уровне, далее 2, 3, 4, 5, 6. , т.е.

**полное первое ментальное — из трех материй [ 4+3=7].**

**полное второе ментальное тело — из четырёх материй [ 3+4=7].**

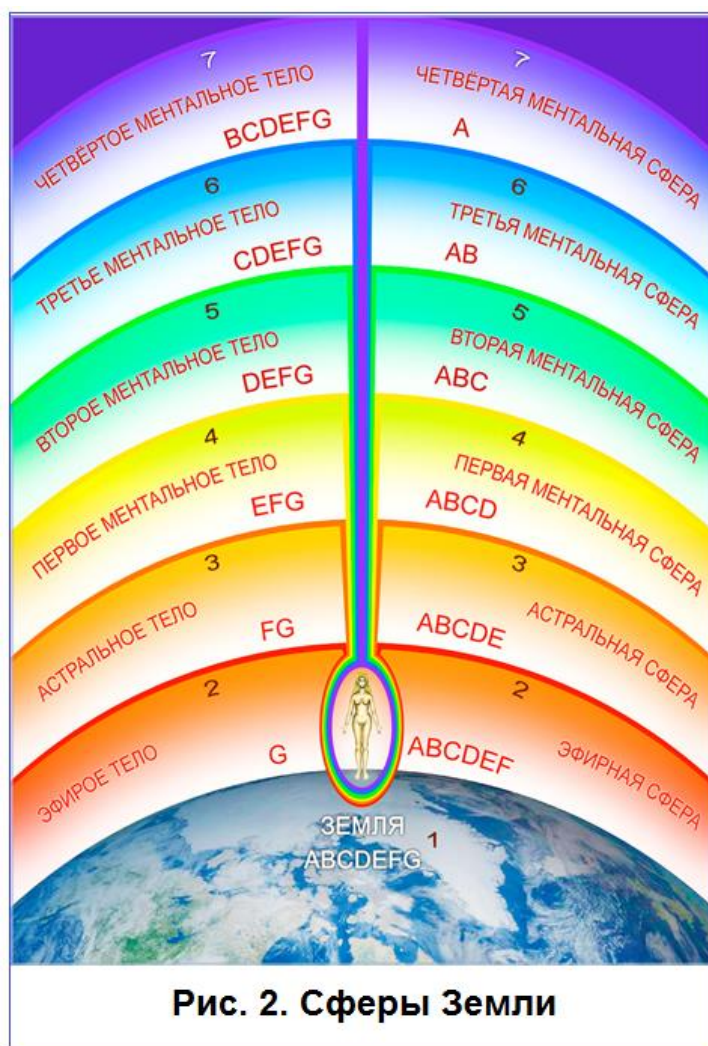
**полное третье ментальное тело — из пяти материй [ 2+5=7].**

**полное четвёртое ментальное тело — из шести материй [ 1+6=7].**

При этом качественные барьеры между планетарными уровнями имеют различную пропускную способность для разных потоков материй. Свободные материи по-разному реагируют на изменение мерности. Но **сумма первичных**

*материй, из которых состоят сферы и физические тела сущности в этих сферах всегда равна 7* – условие, при котором исчезает качественный барьер соответствующей сферы, чтобы могло наработаться новое тело. И так до тех пор, пока исчезнут все планетарные качественные барьеры, т.е., когда мерность ментального тела совпадает с мерностью нашей вселенной, после чего сущность переходит на космический уровень развития, где открываются огромные возможности разума.

Но какие условия должны сочетаться, чтобы возник **разум**?



В концепции дан четкий ответ. Чтобы появилась именно разумная жизнь необходимо одновременное сочетание определенных условий: объём мозга, стабильный образ жизни, критическая численность, сигнальная система или прямохождение. **Первопричиной** появления сознания является определённый уровень развития **экологической системы**. Каждый вид, занимающий ту или иную экологическую нишу, должен **приспособиться** к условиям, предъявляемым к нему экологической нишей, которую этот вид пытается освоить.

**Естественный отбор** и есть тот «инструмент», который обеспечивает оптимальное приспособление вида к **экологической нише**. А экологическая ниша есть ни что иное, как элемент **экологической системы**. Таким образом, естественный отбор является следствием адаптации вида к условиям существования в пределах определённой экологической ниши, а не движущая сила эволюции, как считал Дарвин. С этой точки зрения разумная жизнь не является уникальным явлением природы.

Таким образом, на определённом уровне развития экологической системы появляется вид, адаптация которого к осваиваемой новой экологической нише приводит к таким видоизменениям, при которых неизбежно появляется сознание.

Теперь мы подошли к тому, что непосредственно участвует в **актах творчества**, но прежде давайте проникнем в эту очередную загадку **природы**, без разрешения которой невозможно понять саму природу творчества.

В концепции Н. Левашова дается четкое представление о том - что такое память и как формируется кратковременная и долговременная память.

В ней показано, что внешнее информационное воздействие **сохраняется** в нашем мозге именно столько, сколько необходимо организму на реакцию на это воздействие. Это проявление **кратковременной памяти** (рис. 15.3., см. урок 15). Другими словами, мозг **помнит, сохраняет отпечаток воздействия в течение времени, необходимого для создания ответной реакции организма на это внешнее воздействие.**



Рис. 15.3. Формирование кратковременной памяти

Деформация микропространства на эфирном уровне, создаваемая эфирным отпечатком внешнего сигнала и деформация микропространства на астральном уровне обеспечивают взаимную устойчивость, благодаря **постоянной циркуляции первичных материй от эфирного уровня к**





Таким образом возникает устойчивая замкнутая система, которая и является **основой природы долговременной памяти**. (рис. 15.4, см. урок 15).

«При достижении критической численности активных нейронов мозга под воздействием информации из внешнего мира, образуется огромное количество цепочек, которые, ко всему прочему, создают множество **зон смыкания** между собой. И, как следствие этих смыканий, появляются **замкнутые системы**, в которых первичные материи начинают двигаться по замкнутой траектории»<sup>2</sup>. В то время, как связанные между собой в замкнутую цепочку нейроны получают насыщение, как от вертикальных потоков первичных материй, так и от горизонтальных.

Таким образом, впервые раскрывается природа памяти (кратковременной и долговременной). Тогда как нам внушали, что со смертью человека исчезает все, что наработал за жизнь. Теперь все стало на свое место. Физический мозг является только **инструментом**, с помощью которого **осуществляется запись информации**. Сама же **запись информации происходит на ЭФИРНОМ и АСТРАЛЬНЫХ уровнях мозга**. Следовательно, со смертью важная (долговременная) для человека информация остается на уровне сущности, которая теряет только свою физическую оболочку. Даже в случае амнезии есть возможность восстановления памяти. Эти механизмы четко описаны в книге.

Осталось сделать еще один шаг, чтобы проникнуть в тайну природы сознания.

На внешнее воздействие мы реагируем через органы чувств, которые позволяют лишь **адекватно реагировать** на постоянно изменяющееся состояние окружающей внешней среды.

Адекватность, как пишет автор концепции, - представляет собой **рациональность, оптимальность** тех или иных реакций носителя сознания. Другими словами, **сознание проявляется у определённым образом организованной материи**. И, если механизмы памяти работают тогда, когда есть внешний или внутренний раздражитель (сигнал), оставляющий эфирные и астральные отпечатки за счет циркуляции первичных материй между эфирным и астральным уровнем, то **сознание должно «уметь» работать автономно**, без раздражителя, что возможно тогда, «когда возникает циркуляция первичных материй НА эфирном и НА астральном уровнях», и, при этом происходит смыкание нейронов-соседей и возникновение **единой**,

---

<sup>2</sup> Более подробно см. Н. Левашов «Сущность и Разум», Том 1, Глава 6.

**общей структуры мозга** на эфирном и астральном уровнях нейронов. Появляется новое качество за счет системного эффекта: «в мозге происходит появление **новых цепочек активных нейронов БЕЗ внешнего сигнала**. Другими словами, в мозге человека появляются мысли — **реакции, не являющиеся прямым отражением реальности**. **Человек приобретает возможность САМОСТОЯТЕЛЬНО МЫСЛИТЬ**. Происходит рождение **СОЗНАНИЯ!**»

Это даёт возможность проникновения с помощью сознательных усилий за пределы «видимой» реальности в тайны природы. Человек в состоянии превратиться из «отражателя» природы в творца.

Открываются безграничные возможности не только познания природы, но и её преобразования, желательно разумного. Возможность самостоятельно с помощью мысленных усилий соединять в одно целое казалось бы мало-связанные между собой происходящие события в новую, никому не известную целостность — это **творческий акт сотворённый живой материей**. Это качественный скачок развивающейся материи, которая приобретает возможность познания и преобразования того, что её породило.

Здесь следует детально рассмотреть некоторые процессы акта мышления.

Когда мы «напрягаем» свои мысли усиливается кровоснабжение нейронов мозга и происходит дополнительное насыщение нейронов «топливом» — органическими и неорганическими молекулами. Большинство этих молекул попадают во внутренний объём молекул ДНК и РНК<sup>3</sup>, где происходит их расщепление на первичные материи и дополнительное насыщение ими вторых и третьих материальных тел, связанных в замкнутую цепочку нейронов. В результате этого акта рождается живая новая мысль.

Присоединяя к существующей цепочке все новые и новые «свободные» нейроны, создаются новые замкнутые цепочки нейронов. Эти замкнутые нейронные цепочки — нейронные кольца, накладываясь друг на друга, создают невероятные «переплетения» между вторыми и третьими материальными телами активных нейронов.

Насыщение первичными материями этой единой структуры мозга, возникшей на уровне вторых и третьих материальных тел нейронов, накопление первичных материй в ней, создаёт необходимый потенциал для новых качественных преобразований и эволюционных скачков в развитии материи.

---

<sup>3</sup> Более подробно см. Н. Левашов «Сущность и Разум», Том 1, Глава 2, Рис. 20-25.

Так и единая структура мозга человека на втором и третьем уровнях, накопив внутри себя критическую массу первичных материй, в состоянии обеспечить прорыв на качественно новый уровень понимания. Именно этот прорыв на другой качественный уровень человек называет моментом озарения и откровения, когда перед мысленным взором открываются сокровенные тайны природы.

Попробуем понять и осмыслить природу озарения — этого таинства разумной материи. Структура мозга человека на всех уровнях с возрастом, под воздействием информации насыщающей мозг и как следствие мысленной активности самого человека, становится всё более и более обширной и переплетённой на втором и третьем материальных уровнях. Как и каждая капля воды, сливаясь с потоком усиливает этот поток, так и каждый «свободный» нейрон, сливаясь своими вторым и третьим материальными телами с общей структурой мозга человека на втором и третьем уровнях, изменяет её.

Эти ничтожные изменения постепенно день за днём, неделя за неделей, месяц за месяцем, год за годом, накапливаются и незримо, незаметно приближают к критическому уровню, прорыв которого даёт человеку качественно новый уровень понимания и осмысливания всего происходящего.

По аналогии с ядерной физикой, в которой существует понятие критической массы радиоактивного вещества и коэффициент воспроизводства нейтронов, введём такое понятие, как коэффициент насыщения первичными материями. Минимальное насыщение первичными материями вторых и третьих тел нейронов происходит в случае, когда все нейроны независимы друг от друга, когда они не создают между собой замкнутых систем на втором и третьем материальных уровнях. При таком качественном состоянии происходит только вертикальное насыщение вторых и третьих тел нейронов мозга, изолированных друг от друга.

Каждый нейрон, как отдельная клетка мозга насыщается через поток плазмы органическими и неорганическими молекулами, при расщеплении которых высвобождаются первичные материи. Высвободившиеся при этом расщеплении первичные материи создают вертикальный поток, который и обеспечивает насыщение вторых и третьих материальных тел каждого нейрона в отдельности.

При этом, большая часть высвободившихся при расщеплении первичных материй рассеиваются в окружающем пространстве. Кроме этого, вторые и третьи материальные тела нейронов постоянно теряют «свои» первичные

материи. Баланс поддерживается за счёт постоянного процесса расщепления, происходящего на уровне физически плотных нейронов — первых материальных тел.

Более высокий уровень активности вторых и третьих материальных тел нейронов требует более активного протекания процесса расщепления молекул на первичные формы материй на физическом уровне. Если это условие не выполняется, происходит истощение вторых и третьих тел нейронов, и они становятся не в состоянии выполнять свои функции. Истощение вторых и третьих тел нейронов приводит к уменьшению их собственных уровней мерности и, как следствие, уменьшается степень их влияния на окружающее микропространство.

Это характерно для деградирующего ума, когда человек не пытается развивать и поддерживать свое воображение, «прыгучесть» мысли. *Исследования психологов показывают, что активно интеллект, воображение развивается до 15 лет (кривая Рибо), а затем, если мозг не тренировать, то он быстро привыкает к шаблонному мышлению и фактически деградирует. В лучшем случае воображение остается на прежнем уровне. Но при регулярной тренировке, развитии творческого воображения, «прыгучесть» мысли растет и человек до самой старости остается с ясным и гибким умом.*

У связанных между собой в цепочки нейронов возникает **дополнительное насыщение** первичными материями вторых и третьих материальных тел нейронов, образующих на этих уровнях между собой единую систему. Таким образом, «связанные» нейроны имеют два источника насыщения первичными материями — **вертикальное насыщение и дополнительное — горизонтальное насыщение.**

При появлении замкнутых цепочек связанных нейронов первичные материи, движущиеся горизонтально, попадают в «плен». Они начинают двигаться по замкнутой траектории. Связанные в замкнутую цепочку нейроны превращаются в своеобразные «живые ловушки», в которых происходит накопление первичных материй.

По мере эволюции происходит усложнение структуры мозга человека на втором и третьем уровнях, что сопровождается увеличением числа замкнутых цепочек внутри этой структуры. Количество «живых ловушек» увеличивается. Всё большая доля первичных материй, высвободившихся при расщеплении, захватывается и удерживается внутри структуры мозга на втором и третьем уровнях.



В результате этого, эта структура становится как бы «тяжелее» и увеличивается её уровень собственной мерности в целом. Эволюционное развитие этого процесса приводит, в конечном итоге, к тому, что уровень собственной мерности структуры мозга, создаваемой вторыми и третьими телами нейронов на соответствующих уровнях, становится соизмеримым с уровнем мерности четвёртой материальной сферы (первой ментальной сферы) планеты. Происходит открытие качественного барьера между третьим и четвёртым уровнями планеты и начинается формирование четвёртых материальных тел у связанных нейронов.

В результате, формируется качественно **новая структура мозга**, представляющая собой единую систему связанных между собой вторых, третьих и четвёртых материальных тел нейронов (система, объединяющая между собой нейроны на трёх уровнях, при отсутствии прямого взаимодействия между ними на уровне физически плотных нейронов), когда посредством «смыкания» на втором, третьем и четвёртом уровнях взаимодействуют между собой нейроны (в силу своего «жёсткого» закреплённого положения в ткани мозга, не имеют никакой возможности для подобного взаимодействия на физически плотном уровне) и обладающая принципиально новыми свойствами и возможностями.

При этом такая система обеспечивает значительно большую степень независимости мышления человека от внешней среды. А это означает, что при таком уровне развития мозга человек приобретает возможность *абстрактного, аналитического мышления*.

Открытие качественного барьера между третьим и четвёртым уровнями может носить и временный характер. В этом случае мозг развит не гармонично, а какая-то его часть, связанная с определённым видом деятельности человека, в результате постоянных тренировок и продолжительной сознательной концентрации человека на желаемом предмете, приводит к локальному открытию качественного барьера.

В результате такой «избранности» развития только участки мозга, связанные с этой «избранностью» получают качественные изменения, в то время как весь остальной мозг остаётся в своём изначальном почти девственном состоянии. Другими словами, остаётся практически неразвитым даже до некоторого минимального среднего уровня. В этом и заключается трагедия «узкой гениальности».

Такое локальное развитие — эволюция избранных участков — приводит мозг к неустойчивому состоянию. У «развитых» участков мозга структура

имеет максимально высокий уровень собственной мерности, в то время как уровень собственной мерности практически всего остального мозга остаётся на начальном или близком к оному, уровне. Чем больше этот разрыв, тем печальнее могут быть последствия.

Если человек, имеющий такой непропорционально негармонически развитый мозг, в результате продолжительных тренировок и сознательной концентрации, достигает, так называемого, озарения или просветления, то его после этого ожидает два возможных постсостояния — глубокая депрессия или сумасшествие.

Горизонтального перепада мерности между «продвинутыми» участками мозга и «не продвинутыми» приводит к появлению **«мозгового ветра»**. «Мозговой ветер» представляет собой движение потоков первичных материй вдоль параллельно качественным структурам мозга. И, как следствие, человек погружается в глубокое состояние депрессии. Человек «окунается» в состояние стресса. При этом включаются защитные механизмы мозга, в результате чего сброс первичных материй **G** и **F** по цепной реакции происходит и у нейронов «продвинутых» зон мозга. В результате этого открывшееся на некоторое время «окно» или «дверь» нового качественного уровня закрывается. И случается, что никогда больше не открывается.

Ведь не случайно говорят, что от гениальности до сумасшествия только один шаг и, что каждый гений — немного сумасшедший, но не каждый сумасшедший — гений. Неравномерность развития мозга, в конечном итоге, становится тормозом развития в целом. Поэтому *для полноценной и непрекращающейся эволюции мозга и человека в целом необходимо многоплановое, всестороннее развитие, как тела, так и в первую очередь интеллекта.*

«Всестороннее образование, глубокое изучение философии, истории, естественных наук, искусства, литературы и других гуманитарных наук, - подчеркивает автор концепции, - всё это вместе взятое способно создать полноценный фундамент для эволюционного развития человека. Так как каждая отрасль знания накопленного земной цивилизацией, при усвоении способствует качественному изменению разных участков коры головного мозга. При этом качественный рост структуры мозга происходит более плавно, без глубоких провалов.

Наличие в качественной структуре мозга нескольких доминирующих участков способствует более быстрому эволюционному росту остальных. Несколько зон с более высоким уровнем собственной мерности создают

благоприятный «климат» для роста «отстающих» участков мозга. Появляется несколько лёгких встречных «мозговых бризов», гасящих друг друга, что исключает возможность зарождение «мозгового шторма».

Творческая деятельность человека всегда сопровождается эмоциями. Когда все получается, возникают положительные эмоции, которые дополнительно стимулируют решение творческой задачи. Когда же не получается, то они могут ввести человека в состояние депрессии.

Для начала определимся с тем, что такое эмоции, чувства.

«**Эмоции, чувства**, - отмечает в своей концепции Н.В. Левашов, - являются реакцией живого организма на изменения **ВНЕШНЕЙ и ВНУТРЕННЕЙ** сред. Все их можно разделить на две основные группы — **защитные эмоциональные реакции и эмоциональные реакции, связанные с продолжением рода**. Причём, обе группы реакций наблюдаются практически у всех живых организмов — от простейших до высших. Каждая новая эволюционная ступень развития жизни приводила к появлению как новых эмоциональных реакций, так и обогащению уже существующих» [5].

В концепции дан ключ к пониманию того, как эмоции влияют на качественный рост человека, его «просветление» и как от качественной структуры сущности зависит степень влияния эмоций на организм, проявляющаяся в различных темпераментах.

Но самое важное – мы узнаем, что *никто не сможет осудить и наказать нас сильнее, чем мы сами себя, что каждому действию соответствует определенное эмоциональное состояние, что возможно обратная эволюция – инволюция сущности.*

Наш уровень развития во многом определяет нашу судьбу. И как известно, человек, как разумное существо, в своем развитии проходит следующие стадии:

1. **разумного животного**, когда его поведением управляют инстинкты, т.е. он себя ведет точно так, как и любое другое животное.

2. **человека**, когда он, в основном, умеет контролировать свои инстинкты в соответствии с разумом, совестью и своим сердцем.

3. **высокоразвитого человека**, когда человек достигает состояния просветления знанием, осмысления этих знаний и превращаясь из потребителя в Творца. Эффективность развития на этой стадии зависит от качества информации, ее многосторонности, осмысления ее правильности применения

истинных знаний. Это способствует наработке не только новых тел, но и создает условия для возникновения «горизонтальных» связей между телами нейронов. Чем больше этих связей, тем более развит мозг и его возможности. Человек начинает осознавать эти связи, единство нашего мира. Устанавливаются связи между теми элементами мира, между которыми с позиций существующих знаний нет никакой взаимосвязи. Развивающийся человек достигает состояния просветления знанием, у которого нет предела.

При нашей жизни вся информация, которую мы наработали в прошлых жизнях, заблокирована. Она как бы свернута (т.к. наработанные в этой жизни тела в большинстве случаев не имеют мерности тех тел, которые были наработаны в прошлом) и определяется генетическим потенциалом, уровнем развития его сущности, степенью многогранности развития мозга, его силой воли и трудолюбием. Нужно создать условия для ее разворачивания, т.е. нужно пробудить нашу генетическую память, **Ра-з-вернуть** ее, т.е. вернуть Ра. Ключом к нашей генетической памяти является наш русский язык, который несет не только понятие, но и образ с каждым словом...

Итак, понимание природы сущности и разума дает возможность проникновения с помощью сознательных усилий за пределы «видимой» реальности в тайны природы. После чего человек в состоянии превратиться из «отражателя» природы в творца.

Таким образом, без привлечения «лишних сущностей», без нагромождения постулатов, с единой позиции, непротиворечиво представлена эволюция материи от простейших до высших форм ее организации.

Зная механизмы формирования интеллектуальных возможностей собственной сущности и собственный уровень развития теперь каждый человек может целенаправленно изменять себя в направлении просветления знаниями. Для этого необходимо изучить закономерности формирования и развития сущности человека, приемы, методы, теорию решения творческих задач, законы развития систем, регулярно развивать свое воображение, системное мышление и регулярно тренировать свой ум решением задач повышенной сложности.

А теперь рассмотрим два примера, в которых можно проследить действие описанных выше механизмов сознания.

*Пример 1.* Вот что пишет в своей книге «Зеркало моей души» Н.В. Левашов: «После первого курса университета, я задумался над проблемой расходимости лазерного пучка».



Дифракционная расходимость первоначально параллельного лазерного пучка вызывается несколькими причинами и, с точки зрения практики, этот эффект можно отнести к вредным явлениям, поэтому его пытались **устранить** или **ослабить** всеми известными в данной области физики способами. Однако добиться полного устранения расходимости лазерного пучка малой интенсивности было практически невозможно. Но, в силу психологической инерции специалистами такие задачи обычно решаются «в лоб» - попыткой ослабить действие вредного фактора.

Рассмотрим как решил эту проблему Н. Левашов: *«Во время своих летних каникул мне удалось решить эту проблему. **Вместо того чтобы бороться с побочными эффектами** вызывающим расходимость пучка, я решил **усилить эти побочные эффекты, довести их до максимума и сделать управляемыми**. Благодаря подобному подходу, мне удалось решить проблему и добиться нерасходимости пучка. Я сделал чертежи своей лазерной установки и ряда других устройств и... взял их с собой, возвращаясь к началу занятий. Мне хотелось прояснить некоторые детали, так как я не являлся специалистом по лазерам»* [9].

В ТРИЗ есть изобретательский прием: **«Обратить вред в пользу»**, который рекомендует преобразовать исходную систему следующим образом [2, С.89]:

*А. Использовать вредные факторы (в частности, вредное воздействие среды) для получения положительного эффекта.*

*Б. Устранить вредный фактор за счет сложения с другими вредными факторами.*

*В. Усилить вредный фактор до такой степени, чтобы он перестал быть вредным.*



Прием (п.В) дает рекомендации как преобразовать исходную систему, чтобы вредный фактор перестал быть вредным, т.е. обратить его вред в пользу.

Н. Левашов, имея гибкий ум, сам пришел к этому изобретательскому приему «Обратить вред в пользу». Он усилил вредный фактор до максимума так, что тот перестал быть вредным. Кроме того, он сделал побочные эффекты управляемыми, понимая

преимущества управляемой системы перед неуправляемой. Сделать процесс управляемым – это значит получить на выходе то, что ожидаешь. А это еще один шаг в сторону тенденции развития технических систем: повышение степени управляемости системы.

Но далее сработала инерция мышления: нужно обратиться к специалисту, т.к. специалист – это тот, кто лучше знает предмет. И, как говорят многие изобретатели, все пошло по классической схеме: «если хочешь погубить новую идею на корню, обращайся к специалистам!». Н. Левашов обратился к одному из ведущих специалистов по лазерам: «... я изложил ему свою идею и показал готовые чертежи. Он минут десять послушал меня, посмотрел чертежи и заявил: «Я не знаю, что здесь не так, но это — неправильно. Это всё — метафизика» [9].

Специалист, имея в творческом наборе обычно несколько приемов, которые не раз использовал при решении задач, уже привык мыслить шаблонно (он из тех 98 % шаблонно мыслящих), поэтому перешагнуть барьер общепринятого и собственного опыта для него немислимо.

Но вот когда Н. Левашов обратился к профессору Третьякову, настоящему ученому, входящему в число 2 % нестандартно мыслящих в любом возрасте, то тот ответил: «Молодой человек, поздравляю Вас, **Вы открыли нелинейную оптику**, но, к сожалению, для Вас, её недавно открыли японцы». «Метафизика» оказалась открытием нелинейной оптики...».

Здесь следует отметить, что на ранних этапах развития лазерной техники, когда она была еще слабомощной, особо не обращали на взаимодействие лазерного пучка и среды, через которую он проходил, т.к. это взаимодействие проявляло себя в виде дифракционных эффектов – как для обычного света. При лазерных излучениях большой интенсивности эффект взаимодействия пучка и среды имеет несколько иной порядок, при этом происходит самофокусировка пучка света (эффект Аскарьяна) и вредный эффект его расходимости исчезает...

А теперь рассмотрим сам процесс решения задачи с позиции концепции Н.Левашова. Надо полагать, что, когда в замкнутых цепочках эфирных и астральных тел нейронов Н.Левашова образовались новые связи, обеспечившие синтез нового непротиворечивого представления (проявившегося в виде интуиции) о возможности усиления вредного фактора и возможности управлять расходимостью пучка лазера, оно совпало с ожидаемым результатом – той идеальной моделью явления, которую построил

Н. Левашов в своем сознании заранее, несколько корректируя ее во время решения задачи.

Рассмотрим этот момент чуть подробнее.

Представим идеальную модель или ИКР системы: *среда (в пространстве, которое занимает пучок), абсолютно не усложняя систему и не вызывая вредных явлений САМА устраняет вредное действие – расходимость лазерного пучка в течение его действия в пределах заданного пространства, сохраняя его способность распространяться вдоль оси пучка.* В то же время реальная модель установки давала расходимость пучка. Сравнение двух моделей приводило к возникновению противоречия между ними. Его можно было устранить лишь усилением вредного явления и доведения его до предела. В этот момент озарения и было найдено единственно правильное решение для данных исходных условий задачи. В сознании как бы совместились две картинки-голограммы - ожидаемая (идеальная, «рожденная» заранее) и синтезированная из реальной ситуации (но уже непротиворечивая) во время творческого акта в «эфирно-астральных» лабиринтах нейронных связей.

Еще один пример, но из личной практики, когда мозг сам нашел правильное решение при четком представлении противоречия или несовместимости требований, предъявляемых к системе.

*Пример 2. При проведении экспериментов, связанных с темой диссертации, нужно было записывать на барабан самодельного самописца рабочий ход силового элемента, который изменялся синхронно протеканию мартенситных преобразований в теле силового элемента, перемещая острие самописца то вверх, то вниз. Практически, нужно было придумать простейший самописец, который вписывался в мой уже функционирующий стенд. Усилие передавалось через гибкую связь (нить), поэтому за прототип было взято лучковое сверление. Кстати, аналогично добывали и огонь... Но при лучковом сверлении, заключающемся в сообщении возвратно-поступательного движения натянутой тетиве лука, обернутой на один виток вокруг сверла, последнее будет вращаться то в одну, то в другую сторону. Мне же нужно было, чтобы барабан (вместо сверла) моего самописца вращался все время в одну сторону. Нужно было устранить этот недостаток и преобразовать возвратно-поступательное движение во вращательное в одну сторону.*



Рис. 11. Лучковое сверление при сверлении камня и добыче огня

Впервые эта задача была решена с помощью закономерностей, проявляющихся при синтезе системы [2,10]. В этот период занимался исследованием законов, проявляющихся на этапах синтеза и адаптации систем к окружающей среде. Попытка решить ее с помощью известных инструментов ТРИЗ не увенчалась успехом, т.к. не сразу удалось выявить и сформулировать физическое противоречие, заложенное в этой задаче, хотя, как выяснилось позже, оно лежало на поверхности.

После получения решения задачу давал опытным тризовцам, но никто из них не смог ее решить. Что за "хитрое" противоречие было заложено в задаче?

Возможно простота устройства и первое впечатление от убежденности в кажущейся простоте готового ответа в виде "этого не может быть", создавали какой-то труднопреодолимый психологический барьер.

Почему решатели не могли преодолеть его? Этот вопрос достаточно долго мучил меня, т.к. я исходил из стиля («тризовского») мышления решателей.. Но ситуация вскоре прояснилась. Ответ оказался до удивления прост. Суть ФП состояла в том, что *"для того, чтобы ось барабана вращалась постоянно в одну сторону, гибкая связь **должна быть бесконечной**, но, чтобы ею можно было управлять вручную, она **не должна быть бесконечной** (должна быть конечной)*. Это видно из прилагаемых рисунков [12].

Для возврата из бесконечности противоположного конца тетивы, нужно ввести второй лук, но работающий в противофазе. А чтобы тетива одного лука не мешала тетиве другого, их совместная работа должна быть согласована

(синхронизирована), т.е. одна из них во время работы другой тетивы должна быть сопутствующей, т.е. не передающем усилие.

Итак, *гибкая связь должна быть бесконечной, и не должна быть бесконечной*. Психологически такой барьер сложно преодолеть. К тому же образ лука, по всей видимости, создавал дополнительный барьер: тетива должна быть конечной и концами связанной с луком, поэтому при любом движении лука тетива будет быстро «заканчиваться» и нужно будет лук двигать в противоположном направлении. Иначе говоря, возвратно-поступательное движение тетивы, будет вращать ось сверла то в одну, то в другую сторону. Хотя это противоречие разрешается очень просто: протяженную (математическую) бесконечность нужно заменить на локальную (геометрическую или техническую) - *от прямой бесконечной линии перейти к ломанной или замкнутой*.

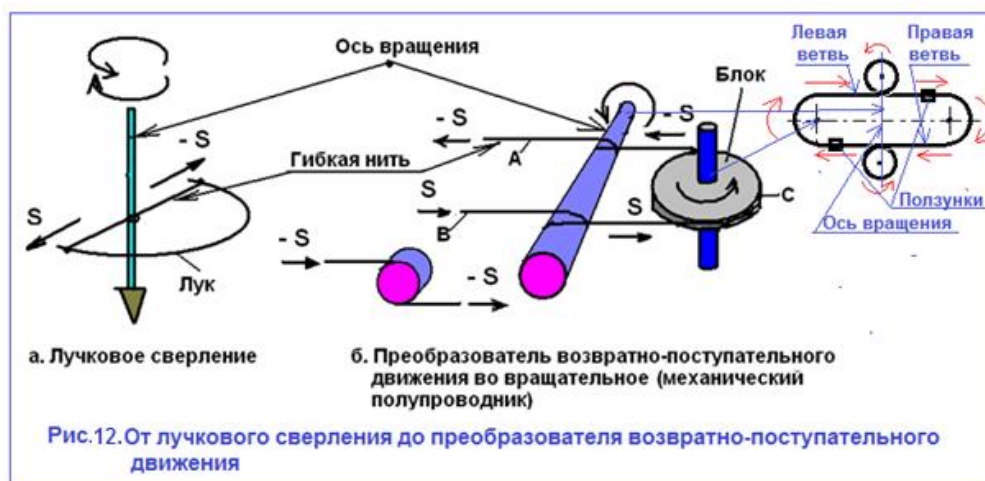
*При этом две точки на замкнутой линии должны быть фиксированными (т.А и В, см. рис. 12) и являться точками приложения сил возвратно-поступательного движения. Эти точки для бесконечной линии могут совпадать, т.к. точка совпадения как бы замыкает концы бесконечной линии. Когда это стало ясно, в сознании возникла четкая картина как должен работать преобразователь и каким он должен быть. Критерием правильности полученного решения была та **идеальная модель преобразователя**, которая позволяла при любом возвратно-поступательном движении гибкой связи по оси приводить ось во вращательное движение в одну сторону, хотя до получения решения не было известно как это сделать, но был известен ожидаемый результат. Реальная модель преобразователя выявила причины (противоположные требования к одной и той же части системы), которые мешали достижению ожидаемого результата. Совпадение той уже непротиворечивой «картинки», которую синтезировал мозг в результате анализа реальной модели, соединив нужные нейроны в цепочки, и «картинки», которую хотелось бы получить, привело к совместимости этих «картинок», т.е. к получению искомой идеи.*

*Вот так просто можно было устранить бесконечность. Самый главный первый шаг сделан. Делать второй и третий шаги уже не составило труда.*

Далее нужно было ввести управляющий орган – блок, который превращал бесконечную гибкую связь в конечную, управляя, натягивал то ее участок АС, то участок СВ. Натягивая гибкую связь АС с усилием (-S), мы заставим вращаться против часовой стрелки ось, при этом усилие (S) будет направлена по оси гибкой связи в сторону усилия (-S), т.е. будет сжимать участок связи ВС. Но гибкая связь усилие сжатия не передает. Выбрав всю



величину рабочего хода, начнет натягиваться участок ВС гибкой связи усилием (-S) и вращать ось опять против часовой стрелки, а со стороны участка СА гибкая связь будет скользить по оси, т.к. направление усилия (-S) совпадает с направлением усилия (S), при этом гибкая связь не будет передавать сжимающего усилия.



После получения идеи преобразователя возникла новая подзадача: *как без сложных приспособлений изменить направление вращения?*

Эту проблему помог решить простой математический расчет преобразователя. Но ее можно решить исходя из знания свойств гибкой связи: **возможность передавать усилие только в одном направлении - в направлении натяжения нити.** Гибкая связь для усилия -

это механический полупроводник. Отсюда следует очень важный вывод: в зависимости от того, с какой стороны от оси тянуть гибкую связь, в ту сторону и будет происходить непрерывное вращение. Кроме того, известно, что две одинаковые системы работающие в противофазе должны быть объединены в одну и ритмы их согласованы между собой.

Получалось, что достаточно выполнить гибкую связь в виде бесконечной ленты и возвратно-поступательные движения сообщать правой или левой ветви. Это и будет определять вращение по направлению или против часовой стрелки.

*Полученный преобразователь работал так, как и было задумано и другого здесь быть не могло. Однако, когда показал и обратился к*



*специалистам – конструкторам высшей категории, чтобы объяснили почему система работает, их приговор был коротким: «Это шарлатанство, фокус, этого не может быть, т.к. гибкая нить и слева, и справа действует на ось с одинаковыми, но противоположно направленными усилиями, поэтому ось не должна вращаться. В худшем случае будет вращаться то в одну, то в другую сторону. Примерно то же самое ответили экспертиза Госкомитета по делам изобретений и открытий при Совмине СССР. Тогда пришлось прибегнуть к построению математической модели преобразователя и пояснить эксперту, что гибкая нить передает усилие только в одном направлении, т.е. когда ее натягивают... Просто я изобрел механический полупроводник. И только после этого было выдано авторское свидетельство № 1693303 «Преобразователь возвратно-поступательного движения во вращательное И.М. Кондракова»*

*Когда идея была получена и выполнена в металле, испытал сильнейший подъем: вдруг все стало настолько ясным и понятным, что сразу же возник вопрос: а почему до этого не додумались раньше? Ведь все так просто!*

Более всего удивительно то, что эта идея могла быть получена еще несколько тысяч лет назад и, по всей видимости, сверлильный, токарный станки и развитие аналогичной обрабатывающей техники пошло бы по другому пути. Но, могут возразить некоторые читатели, это хорошо получается на технических системах, а как быть с научными системами, можно ли этими методами создавать концепции, решать научные задачи?

В науке также, переход от одной научной системы к другой совершается через **преодоление противоречия**. Наличие **физических противоречий** в технических и научных системах вызвано тем, что технические и природные системы едины по своей материальной сущности. Едины и физические законы, на которых они базируются, следовательно, и приемы устранения физических противоречий должны быть едины. Рассмотрим научную задачу из астрономии:

*В Большом Магеллановом Облаке был обнаружен переменный рентгеновский источник излучения. По мнению А. Эпштейна источник излучения является остатком Сверхновой, вспыхнувшей 5200 лет назад. Но все известные остатки Сверхновых – постоянные источники излучения. Как объяснить такое противоречие?*

*Итак, чтобы обнаруженный источник излучения был переменным, он не должен быть остатком Сверхновой, и должен быть остатком Сверхновой, чтобы соответствовать наблюдениям.*



На отметить, что это была реальная задача, которую «подкинул» мне Г.С. Альтшуллер после публикации моей статьи в ж. «Техника и наука» «Алгоритмы открытий?... А ему эту задачу для решения дал П. Амнуэль – астроном и писатель-фантаст. Генрих Саулович написал мне письмо, в котором он в конце изложил задачу Амнуэля, опубликованную за год до этого в ж. «Земля Вселенная». Я тут же написал ответное письмо и хотел было уже его запечатывать в конверт, но решил на полях письма изложить свое решение присланной задачи, т.к. после её прочтения решил использовать один из приемов устранения возникшего в задаче физического противоречия, изложенных в моей статье. Через неделю получил от Альтшуллера письмо, где он написал, что Амнуэль П. подтвердил правильность решения и рассказал, что к этому решению американцы пришли через год после открытия рентгеновского источника излучения. При этом они сделали огромное количество снимков и провели огромное количество расчетов... А если бы они получили идею решения сразу после наблюдений? - Тогда для объяснения своего открытия им потребовалось бы совсем немного времени и пол листа бумаги формата А4... Год и пять минут! – вот она цена методу проб и ошибок.

А к полученному с помощью приемов решению теперь каждый из читателей может прийти сам.

**Выводы:** *Для эффективного решения задач, относящихся к творческим, необходимо параллельно идти двумя путями: 1. изучать и открывать закономерности развития исследуемых систем; 2. изучать и развивать себя, нарабатывая новые тела сущности, а для этого активно развивать интуицию, творческое воображение, системное мышление.*

*Далее возможен переход на уровень ТВОРЦА, когда развитием будет обеспечено понимание сути окружающего мира.*

## 1.2. Алгоритмы открытий?..

Данная статья 37-летней давности приведена здесь не случайно. В ней приведены некоторые приемы, используемые в научном творчестве и сделана попытка заложить основы Теории Развития Научных Систем.

### АЛГОРИТМЫ ОТКРЫТИЙ?..

Можно ли распространять теорию решения инженерных задач на научное творчество? Можно ли создать системный подход к решению научных задач? С такими вопросами обратились в редакцию десятки читателей — студенты, аспиранты, преподаватели, научные сотрудники, прочитавшие серию публикаций, посвященных ТРИЗ («ТМН», 1979, № 1—6). В порядке обсуждения мы публикуем статью, отвечающую на эти вопросы положительно. А что скажут ученые, философы, психологи?

Должен признаться, я не сделал ни одного открытия. Но данная статья посвящена научному творчеству, более того, речь в ней идет именно о том, как эффективнее делать открытия. Я занимаюсь ТРИЗ (теорией решения инженерных задач), и статья эта — попытка взглянуть на научное творчество «со стороны».

### «ПОДСОЗНАНИЕ ВЫДАЛО ИДЕЮ...»

Делать открытия очень непросто. Но теория открытывательства проста. Пожалуй, наиболее кратко и четко она изложена в вышедшей более 30 лет назад книге проф. К. Воблого «Организация труда научного работника»: «Исследователь начинает с упорного раздумья над интересующим его вопросом. Длительная мыслительная работа не дает результатов, тогда исследователь, измученный бесплодными усилиями сдвинуться с мертвой точки, бросает работу, переходит к другим занятиям, к легкому чтению, к экскурсиям, прогулкам и т. д. И вот, в один из таких моментов, далеких от занимающей его проблемы, неожиданно в поле зрения появляется идея, дающая ключ к разрешению всего вопроса...»

В принципе этим почти исчерпывается то, что мы знаем о технологии открытывательства. Человек размышляет, перебирает различные варианты решения задачи, ничего не выходит, и вдруг, в самый неожиданный момент, что-то срабатывает (интуиция, какая-то подсказка, счастливый случай и т. д.) — появляется ответ. Вот пример, взятый из воспоминаний академика А. Мигдала: «Иногда решение задачи приходит во сне или еще чаще в том состоянии между сном и бодрствованием, которое возникает после напряженной работы. Вспоминаю, как решалась задача о вылете электронов из атома при ядерных столкновениях. Качественно все было ясно: в результате столкновения с нуклоном (нейтроном или протоном) ядро приобретает скорость за малое время, и электроны со скоростями, меньшими, чем скорость ядра, не успевают улететь вместе

с ним, а остаются там, где произошло столкновение. Но как найти количественное решение? Как получить формулу, дающую вероятность вылета любого из электронов? Подсознание выдало идею решения иносказательно, во сне: наездница скачет по цирковой арене, внезапно останавливается, и цветы, которые она держит в руках, летят в публику. Эта картина как бы подсказала, что нужно перейти в систему координат, в которой ядро покоится после столкновения, — в этой системе проще описать состояние вылетающих электронов. Осталось только перевести эту мысль на язык квантовой механики...»

Человек, знакомый с ТРИЗ, читая о подобных случаях, испытывает сложное чувство: восхищение наполовину с недоумением. Наверное, такое чувство охватывало когда-то людей, знающих паровые машины, при виде великолепных парусников. Изумительные сооружения — хорошие парусники! И какое высокое искусство требуется от капитанов, чтобы управлять этими бегущими по волнам кораблями-красавицами... Но почему бы, черт побери, не убраться всю эту романтику, все эти матчи, гармоничные, как музыка, почему бы не заменить белоснежные паруса обыкновенной паровой машиной?

Не только в науке, но и в технике творческие задачи решают все тем же методом проб и ошибок. И, случается, находят идеи во сне. Вот что пишет генеральный авиационный конструктор О. К. Антонов: «Когда конструировали «Антея», особенно сложным был вопрос о схеме оперения. Простой высокий киль с горизонтальным оперением наверху при всей ясности и заманчивости этой схемы, рекомендованной аэродинамиками, сделать было невозможно — высокое вертикальное оперение скрутило бы, как бумажный пакет, фюзеляж самолета, имевший огромный вырез для грузового люка шириной 4,4 и длиной 17 м. Разделить вертикальное оперение и повесить «шайбы» по концам стабилизатора тоже нельзя, так как это резко снижало критическую скорость флаттера оперения. Время шло, схема оперения не была найдена... Как-то раз, проснувшись ночью, я стал по привычке думать о главном, о том, что больше всего заботило и беспокоило. Если половинки «шайбы» оперения, размещенные на горизонтальном оперении, вызывают своей массой флаттер, то надо расположить шайбы так, чтобы их масса из отрицательного фактора стала положительным... Значит, надо сильно выдвинуть их и разместить впереди оси жесткого горизонтального оперения... Как просто! Я тут же протянул руку к ночному столику, нашупал карандаш и записал в книжку и в полной темноте набросал найденную схему. Почувствовав сильное облегчение, я тут же крепко заснул...»

Абсолютно та же технология решения творческой задачи, что и в истории, рассказанной академиком А. Мигдалом. Но для решения технических задач есть ТРИЗ, есть таблицы устранения технических про-

творений. Сформулированное О. Антоновым противоречие можно было без всяких поисков «взять» по таблице и получить четкий ответ. Задачи такого типа (и посложнее!) решают теперь в школах ТРИЗ, решают по формулам и таблицам. Так почему бы не присмотреться к задачам, относящимся к научному творчеству? Что они собой представляют? Нельзя ли их решать более рациональными способами, чем ожидание озарения во сне?

### МЕХАНИЗМ ТВОРЧЕСТВА: ПЕРЕСТРОЙКА СИСТЕМ

Мир техники — это мир технических систем. Электрическая лампа, станок, паровод, ЭВМ — все это технические системы. Развиваются они благодаря техническому творчеству. Типичный творческий акт включает две фазы. Сначала возникает новое представление о системе. «В подшипнике — трение скольжения. А что если перейти к трению качения? Возьмем два стальных кольца, а между ними поместим маленькие колесики... Нет, не колесики, а шарики, так лучше. Или ролики. Начертим-ка схему...» Вторая фаза состоит в воплощении нового представления в материальный объект. Разумеется, в реальных условиях творческий процесс может включать многократное возвращение от второй фазы к первой. («Вот беда, рассыпались ролики... А что если их как-то соединить, связать? Начертим-ка новую схему...») Суть дела от этого не меняется: единичный творческий акт включает создание нового представления о системе и воплощение этого представления в новый материальный объект.

Посмотрим теперь, как обстоит дело с научным творчеством.

Существует мир природных систем: атом, клетка, организм, планета, галактика и т. д. Природные системы развиваются сами, их не надо изобретать. Научное творчество состоит в том, чтобы понять и объяснить, как устроены природные системы и как они развиваются. В единичном акте научного творчества тоже можно выделить две фазы: сначала открыватель\* мысленно создает новое представление, а затем это представление проверяется путем наблюдений, экспериментов, расчетов и т. д. Примером может служить переход от геоцентрической системы мира к гелиоцентрической. Другой пример: переход от «сплошной» модели атома к планетарной.

Обратите внимание, первые фазы творческого процесса в технике и в науке совпадают. В обоих случаях необходимо от старого представления перейти к новому — придумать новую систему. Различия начинаются потом: новую техническую систему надо воплотить в металле, новую научную систему надо доказать, применить для объяснения явлений природы. Впрочем, воплотить в металле новое представ-

\* Обозначим этим словом (по аналогии со словом «изобретатель») человека, делающего новое научное открытие.



ление о технической системе в принципе может уже не изобретатель, а каждый инженер, так же как и «внедрить» новое представление о природной системе может в принципе не открыватель, а его коллега-ученый, его помощники, ученики.

Для нас важно, что решение творческих задач в науке и технике совпадает в основном. В обоих случаях речь идет о перестройке систем, точнее, о перестройке представлений о системах, перестройке мысленных образов систем. Творческие задачи — и на открытие и на изобретение — ставятся одинаково: «Дана система, имеющая такие-то недостатки. Необходимо придумать новую систему, лишенную этих недостатков».

Дерзкое вторжение в таинственную область научного творчества получает некоторое оправдание: если суть научного творчества состоит в переходе от одной системы к другой, то можно попробовать управлять творчеством, используя взятые из ТРИЗ принципы преобразования технических систем.

### ПРОТИВОРЕЧИЯ — ВОТ В ЧЕМ ТРУДНОСТЬ

Один из главных постулатов ТРИЗ гласит: переход от системы А к системе Б совершается через преодоление противоречия. Типичная изобретательская задача выглядит так: «Для защиты экипажа самолета-штурмовика нужно установить броню. Но бронезащита повысит вес самолета, уменьшит его скорость. Что делать?» Это противоречие, возникшее при создании знаменитого штурмовика Ил-2, было преодолено путем использования брони в качестве силовых элементов конструкции самолета. Броня была и ее как бы и не было, потому что ее функции исполняли части фюзеляжа самолета.

А как обстоит дело с открытиями? Можно ли сказать, что открытие, подобно изобретению, состоит в преодолении противоречия? Вот типичная открывательская задача: «Аргон — инертный газ. Однако установлено, что при соединении с водой образуется гидрат аргона. Как это объяснить?» Связь есть и связи нет, ее не должно быть. Перед нами «чистокровное» противоречие. Атом аргона можно представить в виде шарика. Молекула воды — три шарика, связанные между собой нитями (химической связью). Спрашивается: как соединить одиночный шарик с тремя связанными шариками, если нельзя использовать новые нити? Ответ очевиден: «тройка» должна окружить шарик аргона так, чтобы он и без привязи не мог бы уйти. Пусть сидит как в клетке: несвязанный, но и несвободный. Связи нет и она как бы есть...

Еще одна задача на открытие: «Чтобы был возможен макроскопический квантовый эффект — незатухающий, сверхпроводящий ток, — все электроны должны быть в одном и том же квантовом состоянии. А электроны подчиняются запрету Паули, согласно которому в одном

и том же квантовом состоянии больше одной частицы находиться не может. Как же объяснить существование сверхпроводящего тока?» Пусть читателя не смущает, что задача относится к квантовой физике. Задачу можно пояснить очень простой моделью. Есть два сорта шариков — желтые и синие. В трубе не может быть одновременно больше одного желтого и одного синего шарика. Между тем из трубы идет поток шариков. Шариков есть и шариков нет, их не должно быть... Противоречие!

Задача похожа на предыдущую. Попробуем решить ее в том же духе: будем искать разгадку не в свойствах самого шарика, а в свойствах группы, объединении шариков. Допустим, попадая в трубу, каждый желтый шарик как-то объединяется с синим. Получается зеленая пара. А на зеленые пары запреты не распространяются: такие пары могут быть в трубе в любом количестве. На выходе из трубы пары распадаются. Вот и все... В 1967 г. физики Бардин, Шриффер и Купер выдвинули теорию сверхпроводимости (ее называют теорией БШК), за эту теорию они получили Нобелевскую премию. Суть теории вы, наверное, уже поняли из примера с шариками. Электроны с противоположными спинами, согласно теории БШК, объединяются в

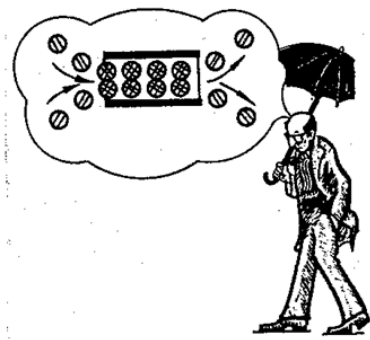


пары, имеющие нулевой спин. Такие пары не обязаны подчиняться запрету Паули, противоречие легко снимается...

### ЧЕТЫРЕ ПРИЕМА СОВМЕЩЕНИЯ НЕСОВМЕСТИМОГО

Развитие систем, возникновение и преодоление противоречий... Вряд ли это вызовет особые возражения даже у тех, кто твердо уверен: суть творчества — в неспостижимом «озарении», в неуправляемой «вспышке гения». В конце концов, речь идет о том, что природа, как и техника, подчинена законам диалектики. Кто же в этом сомневается? Но, продолжая переносить принципы ТРИЗ в научное творчество, мы подходим к утверждению, которое может показаться еретическим. Существуют стандартные приемы преодоления противоречий в открывательских задачах: эти приемы можно вызвать и использовать.

Противоречие, как мы видели, заключается в том, что система должна обладать



свойством «С» и противоположным свойством «не С». Как сделать, чтобы система была, к примеру, горячей и холодной, подвижной и неподвижной, большой и малой и т. д.? Есть четыре типа простых приемов:

1. Разделим противоречивые свойства в пространстве. Пусть часть системы будет обладать свойством «С», а другая часть — свойством «не С».

В конце прошлого века было установлено, что удаление поджелудочной железы вызывает диабет. Но тут же обнаружился странный факт: при перевязке поджелудочной железы диабета не возникает, хотя пищеварительный сок не поступает в кишечник, а вырабатывающие его клетки гибнут. Получается, что поджелудочная железа связана с диабетом... и не связана. Противоречие разрешил русский врач Л. С. Соболев. Он предположил, что за возникновение (или невозникновение) диабета несет ответственность одна часть поджелудочной железы (так называемые островки Лангерганса), а за выделение пищеварительного сока — другая. Предположение подтвердили последующие эксперименты.

2. Разделим противоречивые свойства во времени. Пусть система обладает то свойством «С», то свойством «не С».

В 1865 г. Кекуле предложил структурную формулу бензола. Из этой формулы следовало, что должны существовать два изомера, но бензол упорно вел себя как одно вещество. Чтобы разрешить противоречие, пришлось предположить, что связи в молекуле бензола осциллируют: каждая молекула бывает то в одном, то в другом состоянии.

3. Разделим противоречивые свойства, допустив разное взаимодействие системы с разной внешней средой. Пусть в одних взаимодействиях (в одних условиях) проявляется свойство «С», а в других — свойство «не С».

Это весьма «популярный» способ преодоления противоречий. Читателю нетрудно вспомнить примеры. Скажем, объяснение природы света: в одних условиях проявляются волновые свойства света, в других — корпускулярные.

4. Разделим противоречивые свойства системным переходом. Пусть система обладает свойством «С», а надсистема, включающая данную систему, свойством «не

Желающие могут воспользоваться приемом, изложенным в данной статье, для решения задачи П. Амнуэля (см. раздел 5.1.).

С». Или же пусть у системы в целом будет свойство «С», а у подсистем — свойство «не С».

Взять хотя бы такую задачу: «Растяжение кристалла происходит за счет увеличения расстояния между ионами кристаллической решетки. Но как растягивается резина? Связи между атомами в молекуле каучука ковалентные, расстояния между атомами увеличиваться не могут». Отбросим три первых приема, поскольку резиновая нить растягивается по всей длине, в любое время и при любых способах растяжения. Остается четвертый прием: молекулы каучука (подсистемы) нерастяжимы, но цепь таких молекул (систем) может удлиняться за счет разворачивания жестких звеньев.

Четвертым приемом решены и приведенные ранее задачи о гидриде аргона и токе сверхпроводимости.

Возможно, у читателя появилось желание поработать самостоятельно? Пожалуй, вот первая задача. В XVIII веке было обнаружено, что азот, полученный из атмосферы, несколько тяжелее азота, полученного разложением химических веществ, например селитры. Противоречие: атмосферный азот — по всем химическим критериям — самый настоящий азот. Но плотность его выше, чем должна быть. Какой прием и как надо использовать, чтобы преодолеть это противоречие?

### ПРИЕМЫ РАБОТАЮТ

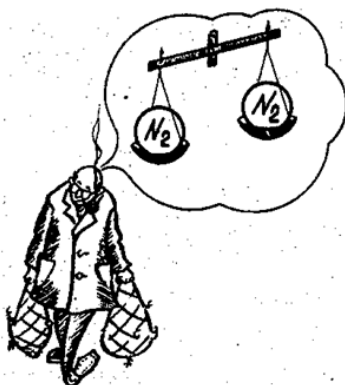
Обратите внимание: мы разделяем противоположные свойства «С» и «не С». Они сохраняются, но порознь, не сталкиваясь друг с другом. А если вообще избавиться от проблемы «С» и «не С»? Тут существуют два правила:

5. Чтобы избавиться от противоречия, надо **отказаться от системы**, несущей противоречие.

В ТРИЗ есть понятие об идеальной машине: машина идеальна, если ее нет, а функция выполняется. Реальные машины стремятся стать идеальнее (легче, компактнее и т. д.) — таков закон развития технических систем. Вместе с тем, это и закон развития научных систем (т. е. наших представлений о природных системах). Первая теория, объясняющая природу солнечной энергии, исходила из того, что существуют внешние источники энергии: на Солнце падают метеориты — отсюда и энергия. Противоречие: метеоритов должно быть много (иначе Солнце потухнет) и мало (иначе мы бы обнаружили их падение). Пришлось отказаться от этого представления, допустив, что Солнце само себя греет. (Вспомните задачу о самолете-штурмовике. Аналогичное противоречие и аналогичный прием: фюзеляж самолета «сам себе броня».)

6. Чтобы избавиться от противоречия, надо от системы **перейти к антисистеме**, обратной системе.

Классический пример: переход от геоцентрической системы к гелиоцентрической. Увеличение точности астрономиче-



ских расчетов требовало непомерного усложнения геоцентрической системы. Пришлось заменить систему антисистемой: сделать подвижное неподвижным... и все резко упростилось!

А теперь еще одна задача. Нужно вести расчеты, связанные с перестройкой сложной планетарной системы. Формулы получаются слишком громоздкими. Что делать?

Удивительно простая задача, не правда ли? Но ведь это — задача академика А. Мигдала! Та самая, которая была решена во сне с помощью подсознания... Примем подвижное «светило» (ядро атома) за неподвижное — перейдем от системы к антисистеме.

Читатель вправе сказать: когда открытие сделано, легко говорить о приемах, а вот попробуйте заранее сказать, как решить нерешенную еще задачу. Что ж, есть и открытия, сделанные сознательным применением приемов. Пока их очень мало, потому что приложение принципов ТРИЗ к решению открывательских задач — дело самых последних лет. Но они есть!

Вот одно из них — объяснение парадокса, связанного с эффектом Рассела. Очищенная от окислов поверхность некоторых металлов засвечивает в темноте фотопластинку, приложенную к металлу. Металл взаимодействует с парами воды, образуется атомарный водород, он и действует на фотоэмульсию. Но вот парадокс: если пластинку отдалить на несколько сантиметров, она все равно засветится, хотя атомарный водород — при обычных условиях — никак не может пробежать такое расстояние. 70 лет не могли преодолеть это противоречие: атомарный водород должен быть у пластинки (она засвечивается) и не должен быть (он не мог туда прийти). Задача очень похожа на задачу о токе сверхпроводимости. И решается тем же приемом № 4. У поверхности металла атомы водорода образуют пары — возбужденные, еле-еле держащиеся, но все же молекулы. А на молекулы не распространяется запрет на преодоление расстояния от металла до пластинки. Достигнув пластинки, возбужденные молекулы распадаются... и возле фотоэмульсии опять оказывается атомарный водород!

Конечно, существуют и различия между

задачами изобретательскими и открывательскими. Изобретательская задача должна быть решена на основе имеющихся знаний. Если машина получается слишком тяжелой, изобретатель не имеет права сказать: «Изменим формулы сопромата!» Ученый, решая открывательскую задачу, иногда может «отменить» законы, которые ему мешают. Вспомним, постулаты Бора. Электроны при движении по орбитам должны — согласно классической электродинамике — излучать энергию и падать на ядро. А они не падают... Бор справился с этим противоречием очень решительно: допустил, что формулы электродинамики не распространяются на движение электронов по определенным орбитам.

Да, в решении открывательских задач могут оказаться свои особенности. Но в главном суть творчества в науке и технике совпадает: нужно развивать системы, а для этого необходимо преодолевать противоречия, используя — сознательно или неосознанно — определенные приемы.

Мы рассмотрели возможность переноса в научное творчество очень малой группы простых приемов. В арсенале ТРИЗ много разных приемов. Есть и правила, как из простых приемов строить приемы сложные и более сильные. Вот почему так заманчива перспектива использовать всю мощь этого арсенала для построения алгоритма решения открывательских задач.

И. КОНДРАКОВ,  
инженер  
г. Минеральные Воды

### Советуем прочитать

Бущ Г. Методические основы научного управления изобретательством. Рига, Лиесма, 1974

Дерягин Р. И. Алгоритм решения исследовательских проблем. — В кн. Информатика и ее проблемы, вып. 5. Новосибирск, Наука, 1972

Митрофанов В. В., Соколов В. И. О природе эффекта Рассела. — Физика твердого тела. 1974, т. 16, № 8, с. 24—35

Пойа Д. Математическое открытие. 2-е изд. — М, Наука, 1976

Шувалов В. Н., Наседкин А. И., Куликов А. Ю. «Золотой ключик» для ищущих. — В кн. Экономика и организация промышленного производства. 1977, № 3, с. 193—197



## 1.3. КАК ПРОСТО ДЕЛАТЬ ОТКРЫТИЯ

проф. Иктисанов В.А., проф. Кондраков И.М.

Русский ученый [Левашов Н.В.](#), разработал парадигму, которая объясняет очень многое в самых разных направлениях мироздания – от микромира до макрокосмоса, от одноклеточных организмов до человека, от первичных материй, из которых состоит мир, до Разума, от сотен тысяч лет назад и до сегодняшних дней. Подтверждения его парадигмы множатся с каждым днем. Мир не стоит на месте. Но находятся и ученые, которые делают новую науку не на базе собственных достижений, а, используют его Знания в качестве основы и при этом отрицают всякую связь с работами Левашова Н.В.



В известной музыкальной кинокомедии Григория Александрова «Весна» (1947 г) «консультант по науке» Бубенцов, которого играет Ростислав Плятт, объясняет как делаются открытия: задумался, подпёр лоб рукой - и всё готово! Может быть что-то изменилось с тех пор?

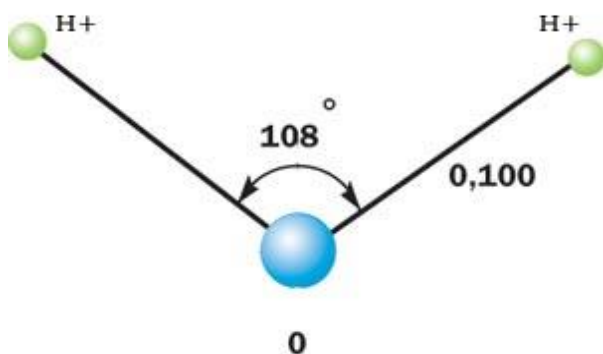
Изменилась лишь технология добычи Истины: теперь не нужно подпирать лоб рукой, а достаточно переложить чьё-то открытие на свой язык и сразу стать автором открытия, новым толкователем истины... К сожалению, эта порочная практика стала «нормой» в наше время.

Ученые, делающие диссертации и открытия за счет труда других, были во все времена. Но сегодня в связи с навязанным отрицательным мнением у российского общества по Левашову Н.В., делать открытия еще проще – для этого надо изучить и понять книги и статьи Левашова Н.В., далее все перефразировать, запутать для широких масс и выдать как своё. Благо, Левашов Н.В. постарался дать фундамент по самым разным направлениям науки. Поэтому, к сожалению, мнимые ученые в ближайшее время будут только множиться.

Довольно показательный пример отрицания традиционной науки и построение «новых принципов» физики - публикации в интернете статей под псевдонимом [Деревенский О.Х.](#) (Гришаев А.А.). Себя он считает независимым

исследователем, хотя, к сожалению, хотим мы того или нет, мы все равно зависим от общества, в котором живем. Вероятно, многим знакомы его работы «Бирюльки фитюльки всемирного тяготения», «Фиговые листики теории относительности», «Стратегическая ошибка современной физики» и др. В этих статьях, хоть и с явными уходами в сторону от основной темы, с обилием эмоциональной критики возможных оппонентов, но прослеживается оригинальный взгляд на, казалось бы, простые прописные истины в физике. Именно это и отличает его работы от простого собирателя эмпирики, что, увы, стало свойственно современной науке.

Лично меня заинтересовали его работы по гравитации, свойствам воды и теории относительности. Деревенский О.Х. [пишет](#), что для жидкой воды химическая связь ОН периодически отключается и включается, в результате чего периодически отсоединяется и присоединяется атом водорода. При этом атом водорода может появиться у другого гидроокисла ОН. «Вода в конденсированном состоянии предстаёт перед нами не в виде механического конгломерата молекул, имеющих неизменный атомный состав, как это обычно представляют, а в виде бурлящей на молекулярном уровне среды, в которой каждая молекула регулярно обменивается атомами водорода с соседями». В итоге «вода кишит радикалами  $\text{OH}^{[-]}$  и  $\text{H}^{[+]}$ , имеющими свободные валентности» и в связи с этим является прекрасным растворителем и обладает уникальными свойствами. Это его объяснение уникальных свойств воды.



Теперь спросим себя – не напоминает ли нам это путанное описание явление синтеза и распада электрона при прохождении волны реликтового излучения по книге Левашова Н.В. ["Неоднородная-вселенная"](#)? Ответ очевиден: очень даже напоминает. Причем Левашов Н.В.

подробно расписал этот процесс и показал, что электрон синтезируется из 7 первичных материй в конкретной точке при прохождении через неё гребня волны, и тут же распадается - при уходе волны. А это приводит к известным всем свойствам дуальности электрона, т.е. проявлению его свойств и в виде поля, и в виде физически плотного вещества. Подобное качественное состояние сохраняется очень короткий промежуток времени, в течение которого проходящая волна создаёт необходимую дополнительную деформацию микропространства. У Деревенского О.Х. это время  $\sim 10^{-12}$  с. По Левашову Н.В.

продолжительность жизни электрона составляет триллионные доли секунды, т.е. также  $\sim 10^{-12}$  с ("[Неоднородная-вселенная](#)").

Теперь зададимся следующим вопросом: а не будут ли наблюдаться в воде эффекты «кишения радикалами  $\text{OH}^{[-]}$  и  $\text{H}^{[+]}$ » при периодическом возникновении и исчезновении электрона? Не нужно быть великим физиком, чтобы понять, что основа описываемых выше тенденций связана именно с потерей и возникновением заряда при синтезе и распаде электрона, т.е. с непостоянством заряда. И это объяснение является основным в отличие от предложенного Деревенским О.Х. «переключения направленных валентностей». Причем сам автор в переписке со мной упомянул более точное объяснение этого процесса - «зарядовый разбаланс». И не надо, как говорится, мутить воду, вводя самые разные объяснения, суть которых только сводится к тому, что заряд у электрона то появляется при его синтезе, то исчезает при его распаде.

Этот «зарядовый разбаланс» или наличие у электрона непостоянного заряда, Деревенский О.Х. распространяет и на всевозможные электрические эффекты в проводниках и изоляторах, что в принципе и очевидно, т.к. этот подход позволяет описать эти процессы в отличие от традиционной науки.

Но самое интересное впереди. Я отписал Деревенскому О.Х. - Гришаеву А.А., что ряд его опубликованных в интернете положений очень сильно перекликаются с парадигмой Левашова Н.В. Только Левашов Н.В. это давал крупными мазками, а он вводит свои термины. На это я получил ответ, что «работы Левашова Н.В. никакого влияния на мои результаты не оказали». При этом он добавил, что «если Вы являетесь его фанатом – (то это) ещё и озлобит против меня». Очень тактичный ответ ученого, который борется за правду, за новую физику. Причем, этой фразой, как и рядом других, автор новой физики явно указывает на знакомство с работами Левашова Н.В.

Теперь напрашивается следующее рассуждение. Если ты настоящий физик, о чем кричишь в каждой работе, то признай, что это подтверждение и развитие работ Левашова Н.В., иначе ты не специалист своего дела. Термины конечно не совпадают, но не надо цепляться за них - суть то одна, непостоянство заряда. Гордись, что ты косвенно подтвердил ряд положений его парадигмы. В противном случае напрашивается совсем нелицеприятный вывод – автор, знакомый с работами Левашова Н.В. и неплохо разбирающийся в физике, просто брал его парадигму за основу и дальше «делал» открытия, полностью отрицая причастность к первоисточнику, что является верхом непорядочности!

У всех у нас на слуху шумиха с плагиатом в диссертациях, которая стоила места [председателю](#) ВАК. Поэтому сейчас все диссертации проверяют специальными программами на наличие плагиата. Но здесь плагиат более

изоощренный. Тут не копируется текст, а берется уже опубликованная идея, трансформируется и выдается за свою.



Дополнительно к упомянутому следует отметить, что Деревенский О.Х. в своих "[фитюльках](#)" пишет, что гравитация не подвержена влиянию массы и имеются тела (некоторые спутники планет, кометы и др.) где нет гравитации. Это также очень напоминает понимание гравитации Левашовым Н.В. Напомню, что Левашов Н.В. впервые объяснил, что такое гравитационное

поле - градиент первичных материй в зонах деформации ("[Неоднородная-вселенная](#)"). Причем этот градиент возникает не как бы абы, а при определенных условиях после взрыва сверхновой в зонах деформации пространства. Потом и образуются планеты в этих зонах. Дословно – «Перепад мерности (градиент) всегда направлен от границ к центру зоны деформации пространства, поэтому первичные материи, двигаясь вдоль этого градиента, создают собой направленный поток. Этот направленный поток первичных материй, в зоне перепада мерности и создаёт, так называемое, гравитационное поле". Проще говоря, проявление эффекта парусности под действием первичных материй и есть проявление «гравитации». Это второе направление, полностью перекликающееся с работами Левашова Н.В. Причем в отличие Левашова Н.В., который давал азы очень пунктуально и тактично, во всех же работах Деревенского О.Х. можно заметить явно болезненное самолюбование.

Следует напомнить, что инквизицию в лице комиссии по борьбе с лженаукой никто не отменял. Почему же такой зеленый свет «новой физике» Деревенского О.Х., в которой он критикует святая святых - теорию относительности, критика которой запрещена РАН? Не специальный ли это проект, чтобы отвлечь физиков от действительной физики? Наберите в Яндексе «Деревенский О.Х. новая физика» и Вы найдете 3 млн. ответов. Наберите

«Левашов Н.В.» - найдете 1 млн. ответов. Так кого у нас раскручивают, а кого запрещают? Ответ очевиден.

Несмотря на то, что Деревенский О.Х. причисляет себя к уникальным физикам, он отрицает первичные материи, введенные Левашовым Н.В., хотя ведущие физики мира признали, что "[темная материя](#)" существует. Левашов Н.В. дал гораздо больше, чем просто термин "темная материя". Но, оказывается, по мнению Деревенского О.Х., это чушь, никто эту материю не видел, не щупал и не ощущал. Но это не факт, что если ее никто не ощущал, то значит, что ее нет. Радиоволны, радиоактивное излучение тоже не фиксируются органами чувств, но они ведь существуют. В том и прелесть физики, чтобы по косвенным проявлениям законов искать реальные законы мироздания, которые проявляются на микро- и макроуровне, а не на срединном уровне, в котором мы наблюдаем проявления этих законов. Причем в сложном взаимодействии сил природы мы не наблюдаем действия закона в чистом виде, так как он всегда замаскирован иными законами. Поэтому тупое отрицание типа "а кто их видел"? - просто не красит, тем более физика, который прекрасно знает, что оптический диапазон, в пределах которого человек способен видеть, составляет всего лишь 1 % электромагнитного спектра излучения.

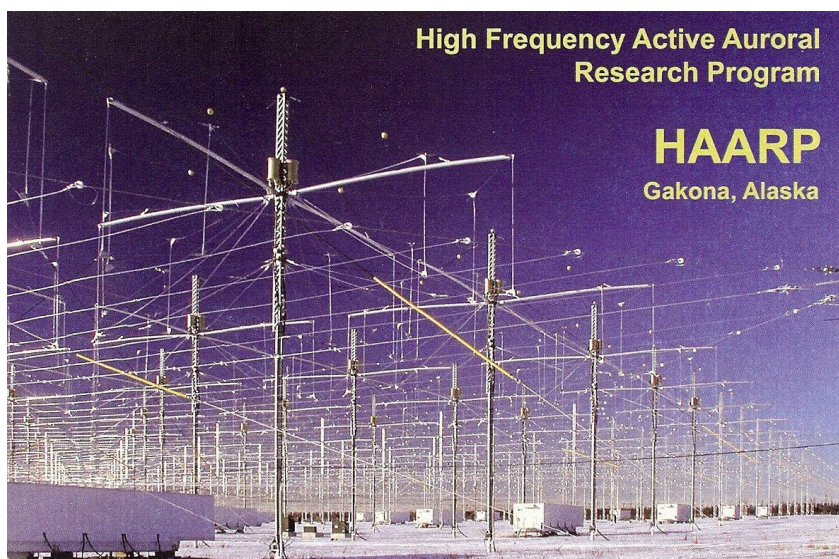
Приведу пример другого отношения к парадигме Левашова Н.В. Двум крупным специалистам по астрофизике дали книгу «Неоднородная вселенная» на предмет обнаружения логических нестыковок. Но они не нашли в рассуждениях Левашова Н.В. отсутствия логических цепочек и были ошарашены его довольно простым объяснением природы возникновения звёзд, «черных дыр» и др. Люди, несмотря на свой высокий авторитет нашли в себе смелость признать его идеи. Значит существуют и порядочные ученые. Все зависит именно от внутреннего стержня человека. Наука вне морали, и вне нравственности, когда речь идёт об Истине, но моральной и нравственной её делают люди своими поступками при движении к этой самой Истине.

Что касается подтверждений знаний Левашова Н.В., то с каждым днем эти примеры множатся. Относительно недавно ученые обнаружили, что Вселенная неоднородна, т.е. имеет верх-низ и т.д., а еще в 1996 г. Левашов Н.В. опубликовал книгу "[Неоднородная-вселенная](#)", где доказывал этот факт. Он также описал эффекты деления клеток за десять лет до открытия американских ученых, которые с помощью скоростной съемки и туннельного микроскопа смогли зафиксировать процесс деления клетки. Он объяснил отсутствие "вирусов" рака, которых никто и не обнаружил. Буквально недавно видел [статью](#), в которой упоминалось, что утяжеление ДНК уменьшает старение организма. Об всевозможных эффектах, связанных с ДНК, Левашов Н.В. писал гораздо раньше в своей работе «Сущность и разум» (<http://levashov.info>). Австралийские ученые



научились «видеть» [астральное тело человека](#). Но об этом и гораздо в более подробной форме изложил Левашов Н.В. Или статья "[Темная материя вызывает катаклизмы на Земле](#)", в которой профессор нью-йоркского университета на уровне понимания ребенка рассматривает влияние прохождения рукавов Галактики на жизнь на нашей планете, что задолго до него и понятным ясным языком привел Левашов Н.В. И таких примеров подтверждения знаний великого русского ученого множество.

Истинные ученые, которые не знали о Левашове Н.В., явно согласятся, что они в той или иной мере подтвердили его положения. Ну а если, они знакомы с его работами, то должны дать ссылку на первоисточник. Если же ученые липовые, для которых истина пустой звук, то безусловно всякая взаимосвязь будет отвергаться.



Кроме научной этики, хотелось бы обратить внимание и на этику, а вернее, полное её отсутствие в различных телепередачах, связанных с непознанными явлениями. Все мы наблюдаем, как по различным телеканалам уже после ухода Левашова Н.В. подаются



его знания без всякого указания на автора – применение климатического оружия в 2010 году, восстановление озонового слоя Земли, исчезновение «планеты X» и многое другое. Одним из способов уничтожения имени человека является замалчивание его разработок, игнорирование или шельмование их, как неверных, причем всё это делается с помощью людей абсолютно далеких от

науки - актеры, «звезды» и т.п. «фитюльки» московского бомонда.

Таким образом, проходимцам от науки сейчас довольно комфортно. Достаточно изучить всеобъемлющую парадигму великого русского ученого, потом притянуть за уши к своей тематике - и открытие готово, и никакая программа по антиплагиату не заметит. Поэтому число мнимых ученых,

вероятно, будет увеличиваться в геометрической прогрессии, как и число простейших организмов при размножении. Но я призываю быть порядочным ученым, а не инфузорией–туфелькой с простейшими рефлексамии, жить в ладу с совестью и указывать на первоисточники, либо признавать, что Вами подтверждаются знания Левашова Н.В.

23.02.2015 г.

## 1.4. Технология решения научных задач

Наука, согласно представлениям, Т. Куна, в своем развитии проходит ряд периодов: допарадигмальный, период нормальной науки, период неуверенности и кризиса, заканчивающийся в ряде случаев научной революцией [1]. В итоге происходит замена старой парадигмы новой.

Аналогичные представления о развитии науки через научные революции можно найти у Б.М. Кедрова [2], указывающего, что преодоление возникающих противоречий в период кризисов происходит диалектически по схеме: от **единичного** к **особенному**, а затем к **всеобщему** через преодоление познавательного-психологического барьера (ППБ). В.А. Кузнецов [3], выделяет четыре этапа в развитии представлений об изучаемом объекте в химии: **изучение состава** вещества, как определяющего его свойства, затем его **структуры**, проявляющей разные свойства при одном и том же составе; поведения, т.е. **динамики** у молекул вещества, и, наконец саморазвития, **эволюции** молекул.

Однако предложенные Т. Куном, Б. Кедровым и В. Кузнецовым схемы отражают лишь форму протекания научных революций, а не их содержание. Они не указывают на технологию, механизмы преодоления кризисных ситуаций и решения «задач-головоломок».

Технология решения задач, как и в науке, так и в технике остается прежней – это технология метода проб и ошибок: бери и пробуй!

Результаты от развития науки методом проб и ошибок очевидны – они связаны с потерей времени, запаздыванием изобретений, открытий и теорий, а в наше время – с потерей огромных средств, отпущенных на развитие науки и техники.

Научно-техническая революция поставила вопрос о необходимости реорганизации существующей технологии изобретательства и открывательства. Наметились два пути. Первый путь - **активизация мышления** человека, решающего задачу (воздействие на интуицию, работа подсознания и т.д. ) [4,5,6].

Один из основоположников теории творчества А. Пуанкаре прямо заявлял, что от решение проблемы интуиции зависит успех в раскрытии тайны научного творчества и в конечном счете – прогресс науки. Это мнение разделяют С.Е.Зак, А.Н. Леонтьев, С.Р. Микулинский, В.А. Энгельгард, М.Г. Ярошевский, Г. Саймонд и др. исследователи научного творчества. Отсюда следуют выводы, что наличие непредсказуемых (случайных) элементов в творческом процессе исключает возможность позитивного влияния на ход последнего, его алгоритмизации и, что творческий процесс равно как и интуиция, представляет собой в высшей степени индивидуализированное явление [6].

Понимание того, что от интенсификации перебора вариантов в какой-то степени зависит конечный результат, привело к созданию ряда методов интенсификации творческого процесса, таких как мозговой штурм, Метод фокальных объектов (МФО), синектика, метод психоинтеллектуальной генерации и др., а также составление различных списков и эвристик, подобных списку А. Осборна, Ю. Шрейдера и т.д. [4, 6]. Однако основа этих методов остается прежней: перебор вариантов и метафизические представления о непознаваемости научного творчества.

Второй путь – *выявление объективных законов* – выявление объективных законов, по которым одно научное представление заменяется другим или одна техническая система заменяется другой [7, 8, 9]. По этому пути пошло развитие отечественной теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) [7, 8]. Иначе говоря, методология исследования природы научного творчества может включать аналогичные этапы: сбор необходимого массива информации, разделение по уровням сложности, определение фактора особенности, выявление и формализация структуры творческого процесса и т.д.

*Цель данного исследования – поиск путей решения научных (открывательских) задач, основанных на использования объективных законов развития научных систем.*

В зависимости от характера решаемых задач в литературе различают три типа задач: открывательские, научные и исследовательские. *Открывательские задачи* – задачи связанные с получением нового открытия. Методика решения этого типа задач должна отражать технику поиска новых открытий на базе существующих представлений. *Научные задачи* – задачи связанные с изобретением и развитием научных систем на базе существующих открытий. *Исследовательские задачи* – задачи связанные с поиском методики делания открытия, накопления, уточнения и анализа фактов, установлении взаимосвязи между всем перечисленным и философскими установками.

Любое открытие, решение научной задачи в итоге связано с развитием существующих представлений об исследуемом объекте или природе в целом. Степень изменяемости представлений и дает представление о сложности возникающих при развитии научных систем задач. Под **научной системой** будем понимать систему представлений об исследуемом объекте, необходимых и достаточных для объяснения наблюдаемых в нем явлений, свойств и закономерностей в пределах существующей парадигмы.

В этом смысле в теории познания важной составляющей является не только внешняя форма проявления закономерностей развития научных систем, но и технология решения научных задач, о которых Т. Кун говорит, как о «решении задач-головоломок».

Процесс познания любого явления является целенаправленным в целом, но беспорядочным в каждом творческом акте. Цельная картина об исследуемом явлении создается постепенно, путем изучения составляющих явление частей.

Исходя из системности, целостности [9] мира и динамичного развития путей познания, следует учитывать следующие особенности развития научных систем (НС).

1. Развитие - это постоянная смена единства противоположностей их конфликтом и устранение его единством противоположностей, но каждый раз на новом качественном уровне. Следовательно, открывательская задача может возникнуть тогда, когда в процессе познания нарушится единство представлений об исследуемом объекте и возникает **научное противоречие** (НП) между известными науке и аномальными фактами.

Научное противоречие или несовместимость представлений, возникающая в научной системе с позиций существующей парадигмы ( $\Pi_0$ ), может быть представлено в виде пары противоположностей – **физического противоречия** (ФП) или физической несовместимости требований, выраженной в виде тождества:

**А есть не-А**

Тогда само **физическое противоречие** или **несовместимость** взаимоисключающих требований может быть сформулировано следующим образом: **Чтобы с позиций существующей парадигмы  $\Pi_c$  объяснить факт  $\Phi_1$ , исследуемый объект  $O$  должен обладать свойством  $C$ , но, чтобы объяснить аномальный факт  $\Phi_2$ , объект  $O$  должен обладать свойством не- $C$ .**

$$\begin{array}{ccc} \Phi_1 \xrightarrow[\text{O}]{\Pi_c} C & & \\ \Downarrow & & \\ \text{не} - C \xleftarrow[\text{O}]{\Pi_c} \overline{\Phi_2} & = & \text{ФП} = \text{ФНТ} \quad (1) \end{array}$$



Для формулировки противоречия необходимо, чтобы известному свойству отыскался свой антипод, противоположность. Кроме того, факты должны быть взаимосвязаны.

2. Большинство открытий новых явлений, свойств и закономерностей происходит случайно, поэтому процесс выявления научного противоречия (НП) от возникновения задачи до ее формулировки слишком длителен.

3. Анализ развития научных систем во времени показывает, что развитие каждой НС идет через разрешение определенной **цепочки противоречий (ЦП)**. ЦП – своего рода логическая цепь в развитии НС, построенная с позиций существующей в науке парадигмы о свойствах исследуемого объекта.

$$\begin{array}{ccccc}
 A & \Leftrightarrow & \text{не-}B & \Leftrightarrow & B \\
 \uparrow & & I & & \downarrow = \text{ЦП} \\
 \text{не-}A & \Leftrightarrow & B & \Leftrightarrow & \text{не-}B
 \end{array}$$

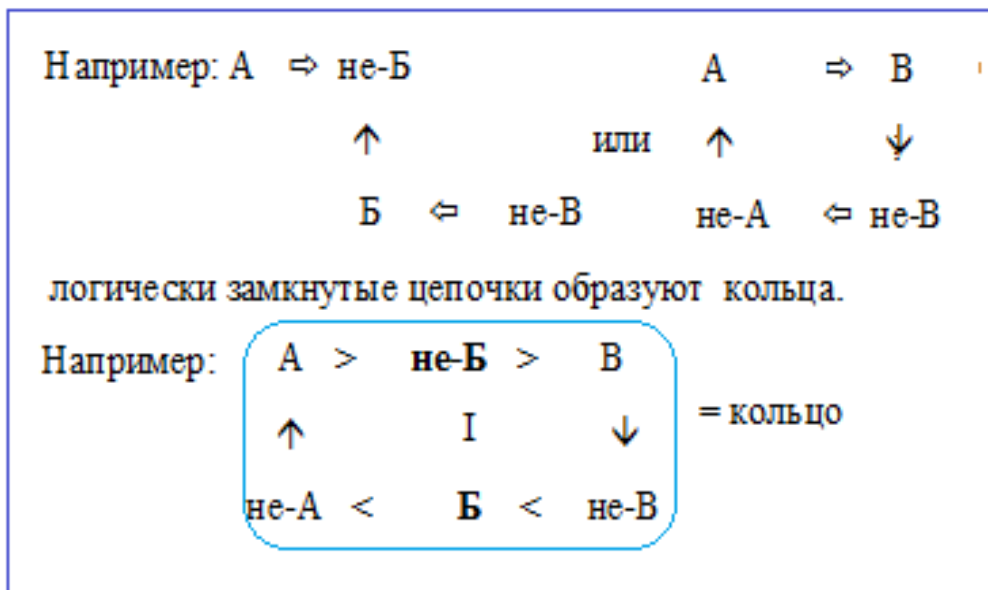
Цепочка обладает тем свойством, что достаточно разорвать ее в каком-либо месте, как она вся рассыпается и все противоречия снимаются автоматически. Применение **ЦП** для решения научных задач показывает, что в зависимости от выбираемого противоречия из общей цепочки получается ряд решений. Следовательно, здесь нужен какой-то критерий, позволяющий выбрать одно единственное правильное решение.

При построении **ЦП** следует учесть следующие особенности:

- любая цепочка противоречий должна строиться на основе достоверных фактов (опытов, теорий, представлений).
- в зависимости от достоверно известных фактов **ЦП** может включать свойства (представления об) объекта, проявляющиеся на разных уровнях (системы, подсистемы и надсистемы).
- если все достоверно известные факты взаимосвязаны, они обязательно должны войти в цепочку.
- каждую из цепочек свойств (представлений)  $A \Leftrightarrow \text{не-}B \Leftrightarrow B$  (связаны с известными фактами) и  $\text{не-}A \Leftrightarrow B \Leftrightarrow \text{не-}B$  (связаны с аномальными фактами) соответственно будем называть 1-м и 2-м условием, а противоречие, к которому сходятся стрелки от представлений 1-го и 2-го условия, будем называть



**основным.** Направление горизонтальной стрелки показывает переход от достоверного известного факта к представлению, вытекающему из него.



Разрешение цепочки противоречия следует начинать с **основного противоречия** кольца, например, **не-Б – Б**. Теперь достаточно разрешить любое из основных противоречий, как вся цепочка «рассыпается». Это связано с тем, что все кольца, описывающие разные уровни системы, взаимосвязаны

Для устранения подобных противоречий могут быть использованы следующие приемы [7]:

1. **Разделение несовместимых свойств во времени:** Пусть система обладает то свойством  $C$ , то свойством  $\text{не-}C$ .
2. **Разделение несовместимых свойств в пространстве:** пусть часть системы обладает свойством  $C$ , а другая – свойством  $\text{не-}C$ .
3. **Разделение несовместимых свойств системным переходом:** пусть система обладает свойством  $C$ , а надсистема, включающая данную систему – свойством  $\text{не-}C$ . Или же пусть в целом система будет обладать свойством  $C$ , а подсистемы - свойством  $\text{не-}C$ .
4. **Разделение несовместимых свойств перестройкой структуры (организации) системы:** перейти от системы, обладающей свойством  $C$ , к системе, обладающей свойством  $\text{не-}C$ , а свойством  $C$  наделить подсистемы системы.
5. **Разделение противоречивых свойств, допустив разное взаимодействие с разной внешней средой:** пусть в одних взаимодействиях (в одних условиях) проявляется свойство  $C$ , а в других

– свойство *не-С*. При этом проявление свойств *С* и *не-с* не требует изменения самого объекта.

6. **Разделение противоречивых свойств путем использования переходных состояний**, при котором сосуществуют или попеременно появляются противоположные свойства: пусть система обладает свойством *С* до определенного состояния, а при переходе через него, обладает свойством *не-С*, изменяясь при этом.

7. **Чтобы избавиться от противоречия, нужно перейти от системы к антисистеме.**

8. **Чтобы избавиться от несовместимости, надо отказаться от системы, несущей их:** пусть для объяснения наблюдаемых явлений система должна обладать свойством *С* и свойством *не-С*, но одно из свойств, например, *С* не подтверждено наблюдениями, тогда нужно перейти к представлению об объекте со свойством *не-С* и придумать новую модель явлению.

9. **Чтобы избавиться от противоречия, нужно совместить в одном объекте противоречащие друг другу свойства, присущие разным объектам, но проявляющиеся одновременно в данном объекте, а затем придумать новую модель объекта:** пусть объект, проявляя свойства *С*, присущие объекту А; и свойства *не-С*, присущие объекту Б, является объектом В.

Арсенал приемов устранения несовместимостей в открывательских задачах не ограничивается приведенным списком. Приемы – это операторы преобразования представлений о системах. При решении большинства открывательских задач, как правило, применяются сочетания приемов.

Как известно, любой объект может быть познан только в сравнении со своей противоположностью: *свойство С - свойство не-С*. На числовой оси это может быть представлено множеством состояний свойств между свойствами *С* и *не-С* (рис. 1). Следовательно, если у объекта есть свойство *С*, то его развитие будет происходить тогда, когда это свойство возможно будет сравнить с антисвойством – *не-С* объекта и совершенствовать его в том направлении, в котором возможно увеличение многообразия, обобщения.

$$O(C) \Rightarrow O(\text{не-}C) \Rightarrow O^I(C\text{-не-}C)$$

Любая научная система создается для выполнения конкретной функции или функций (*Д*), например, объяснения наблюдаемого явления. Следовательно, к системе или ее части в процессе развития могут быть предъявлены требования в выполнении новой функции (*Д*<sub>1</sub>) в пределах существующей парадигмы, для чего система должна будет обладать свойством, например, *С*<sub>1</sub>, которое может

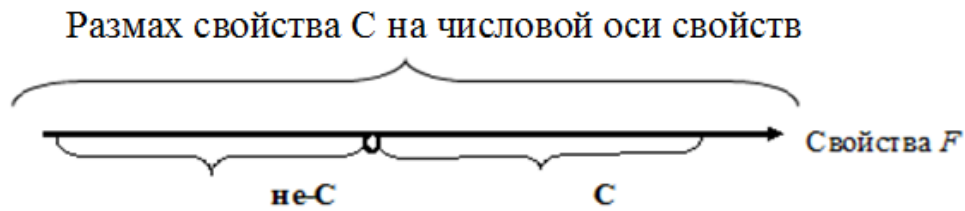


Рис. 1. Числовая ось свойств

находиться в пределах размаха свойства  $C$  и  $не-C$  на числовой оси свойств или вне этих границ. Здесь возможны три пути решения:

1. Свойство  $C_1 < C$  и находится в пределах размаха  $\bar{C}$ . Удовлетворение требований не составляет труда, т.к. свойство  $C_1$  находится в пределах размаха свойств  $C$  и совместимости требований в выполнении функций  $D$  и  $D_1$ . В этом случае формула решения возникшей проблемы будет иметь вид:  $C_a + C_1$ . **Несовместимости требований (НТ) или противоречия при решении задачи в этом случае не возникает.**

2. Свойство  $C_1$  находится в пределах размаха. и принимает граничные значение  $C_1 = не-C$ . Для осуществления функции  $D$  система должна обладать свойством  $C$ , а для осуществления функции  $D_1$ , - свойством  $C_1 = не-C$ . В этом случае возникает несовместимость физических свойств (ФНТ) в одной системе. Формула **физической несовместимости требований (ФНТ)** или физического противоречия будет иметь вид выражения:

$$D \Rightarrow C \leftrightarrow не - C \Leftarrow D_1 \quad \text{или выражения (1)}$$

Для совмещения несовместимых свойств в одной системе могут быть использованы приемы устранения ФНТ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 [8], чтобы они не конфликтовали друг с другом.

3. Свойство  $C_1$  находится за пределами размаха  $\bar{C}$ , т.е.  $C_1 > C$  или  $не-C$ . В этом случае возникает несовместимость свойств, но совместить их в пределах одной системы невозможно в силу их физической природы. В противном случае необходимо вводить в исходную систему дополнительные допущения или придумать совершенно новую систему, исключаящую свойства  $C$  и  $C_1$ . Например, опыт Майкельсона и представления об эфире. Для устранения несовместимости требований к одной и той же системе пришлось перейти к новой научной системе, в которой скорость света постоянна и не зависит от выбора системы координат. Это приемы 7, 8 и 9.

Учитывая, что функции  $D$  и  $D_1$  зависят от свойств  $C$  и  $C_1$ , а сами свойства - от признаков, из которых они образуются, то ясно, что причина несовместимости

требований ( $\Phi NT$ ) вызвана физической несовместимостью свойств ( $\Phi HC$ ), а причина несовместимости последних вызвана физической несовместимостью признаков ( $\Phi NP$ ), т.е. перечисленные несовместимости являются взаимовложенными  $\Phi NT(\Phi HC(\Phi NP))$ .

Научные системы «живут» в созданном человеком искусственном мире – мире теорий и концепций, которые после их появления адаптируются к уже существующим теориям и парадигмам. В случае несоответствия что-то одно отбрасывается. В отличие от научных систем, технические системы «живут» также в искусственном мире – техносфере в виде материализованных технических систем. Приходит время, когда эти системы вынуждены адаптироваться к изменившимся условиям, как правило, при использовании их в других нишах.

**Вывод:** Развитие теории научного и технического творчества показывает, что на данном этапе существуют два подхода (две идеологии) к проблеме творчества: **диалектический** – путь, основанный на представлении о закономерном развитии систем представлений о природных системах и **возможности познания и сознательного управления ими**; и **метафизический** – путь абсолютизации и развития метода проб и ошибок, **непознаваемости природы творчества и невозможности его формализации**.

#### Библиографический список:

1. Кун Т, Структура научных революций. - М.: Прогресс, 1977.
2. Кедров Б. О творчестве в науке и технике: (Научно-популярные очерки для молодежи) – М.: Мол. гвардия, 1987. - 192 с.
3. Кузнецов В.И. Случайность научных открытий и закономерности развития химии // Журн. Всесоюз. хим. об-ва им. Д.И.Менделеева. -1977. - № 6. Т. 22. – С. 618-628.
4. Жук А.Н. Творческое мышление в науке // Психологический журнал. - 1980. - Вып. I. - № 4. - С. 154-162.
5. Природа научного открытия. Философско-методологический анализ. - М.: Наука, - 1986. -302 с.
6. Ирина В.Р., Новиков А.А. В мире научной интуиции. - М.: Наука, - 1978 . - С. 77.
7. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. - М.: Изд-во «Сов.радио», - 1979. – 170 с.
8. Kondrakov I.M. Algoritmizacja rozwiazan zadan odkrywczych // Projektowanie systemy, t.V, Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk. -Warszawa, - 1983, - с. 61-75.
9. Марутаев М. Гармония мироздания – закон Единого Целого // Российский колокол. - 2005. - № 5. - С. 136-169.

## 1.5. РАЦИОНАЛЬНЫЙ АЛГОРИТМ ДИНАМИЗАЦИИ ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Анализ патентной и научно-технической литературы показывает, что одной из закономерностей в развитии наиболее консервативных систем - строительных конструкций и архитектуры является переход от статических и жестких конструкций к подвижным, гибким, меняющимся во времени и пространстве конструкциям с кинематическими связями [1,2,3]. Само по себе введение подвижных связей между частями системы становится тривиальным, оно известно из курса теории машин и механизмов. Но, как известно, системы могут занимать разные уровни в иерархии техносферы.

Не имея представления о законах развития систем, определенная часть человечества рассматривает искусственный мир, как альтернативный природному. Например, ряд авторов считают, что мир природных систем **обречен** и будет заменен на **бесприродный мир** (БПМ), к которому уже сейчас нужно готовиться, ибо это объективная реальность. Однако при этом забывается, что человек является частью природных систем. При этом существующая технология поиска новых технических решений основана на методе проб и ошибок, эффективность которого крайне низка. В то время, когда в нашей стране в 70-е годы разработана теория решения изобретательских задач (ТРИЗ), позволяющая решать творческие задачи в любой области. В настоящее время существует Международная Ассоциация ТРИЗ, активно внедряющая ТРИЗ за рубежом..

С системных позиций строительные конструкции являются многоуровневыми техническими системами (ТС), а если вести речь о технологиях, то они относятся к низкооктавным, от которых, согласно второй предупреждающей технологии, придется отказываться и переходить к высокооктавным технологиям. Но тем не менее мы должны знать о законах развития искусственных систем.

Находясь в многоуровневой окружающей среде (природной и технической) они испытывают различные воздействия с ее стороны. Воздействия со стороны человека представляются в виде потребительских функций, требований (претензий) обеспечения необходимой прочности, жесткости, устойчивости, надежности, многофункциональности, комфортности и т.п. качеств конструкций, при условии, что сами окружающая и внутренняя среды меняется не только во времени, но и в пространстве.



В соответствии с законами развития [2,4] после этапов формирования состава и структуры системы должна происходить ее адаптация к окружающей среде, т.е. должна. меняться сама техническая система [1, 3].

Как показывают исследования, развитие систем происходит волнообразно в виде взаимовложенных друг в друга циклов [5,6]. Одним из наиболее длительных периодов цикла развития является адаптация систем к окружающей среде. Основным ее механизмом является динамизация. Поэтому в дальнейшем мы будем вести речь в основном об этом механизме.

***По общему определению динамизация - это приспособление (адаптация) системы к меняющейся взаимодействующей с ней окружающей среде (ОС).***

Сама адаптация, в свою очередь, включает три этапа: неустойчивую, пассивную и активную адаптации на различных иерархических уровнях организации системы. При этом адаптация происходит в определенной последовательности. Следовательно, ее можно выявить и использовать для планомерного развития систем, проходящих адаптацию.

*Целью данной работы является выявление и построение простейшего алгоритма последовательного развития технических систем, проходящих этап адаптации к окружающей среде.*

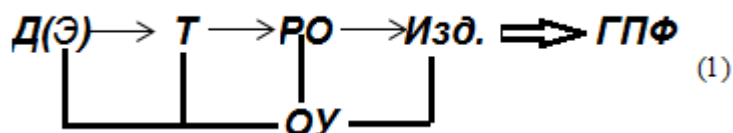
В качестве главного показателя развития системы служило условие непрерывного повышения ее главной полезной функции (ГПФ), являющейся системообразующим фактором. Другим важным понятием системы являлась структура, отражающая упорядоченность, организованность системы, находящаяся во взаимозависимости с функциями системы и служащая тем формообразующим фактором, который изменяет элементы системы в соответствии с ее функциональным назначением.

Если проследить развитие технической системы в течение одного цикла [5], то можно обнаружить, что все технические системы «рождаются» с жесткой структурой. Встречаясь с первыми воздействиями, ТС сопротивляется, используя изначально заложенные в нее запас прочности, жесткости и устойчивости. Далее система как бы "ломается" на части, соединяемые затем подвижными или гибкими связями. Вначале человек приспособливает ТС к воздействиям окружающей среды, а затем, используя силу окружающей среды, направляет ее против самой же среды. Наконец, техническая система изменяет саму окружающую среду так, как это нужно для ТС или человека. Однако сам закон даже на этапе активной динамизации системы не требует ликвидации систем окружающей среды, а наоборот, требует согласования их динамик, т.е. гармонизации их ритмов взаимодействия. В противном случае ТС не проходит отбор, производимый человеком, и тогда остается одно - занимать узкую

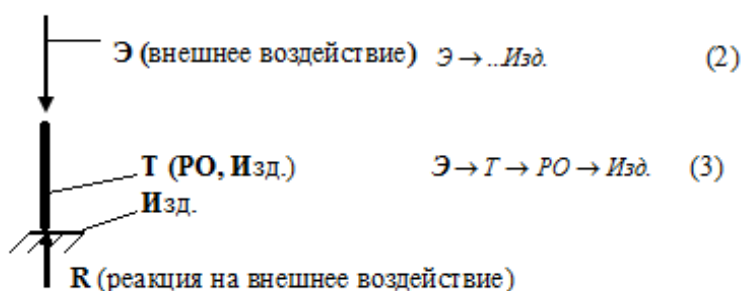
"нишу" в техносфере или исчезнуть, не успев развернуться в сложную систему или дать все многообразие своего вида.

В соответствии с законом последовательного вычерпывания ресурсов развития, адаптация идет по трем направлениям: на уровне системы, переходами в надсистему и в подсистему (на уровень вещества, его структур и поля) [6]. При этом активно проявляется тенденция перехода от однородных систем, веществ (материалов) и полей к неоднородным [2,6]. Исходя из этого необходимо дальнейшее развитие методов расчета конструкций из композиционных материалов.

Известно также, что любая техническая система включает как минимум четыре элемента: двигатель (Д) (источник энергии Э), трансмиссию (Т), рабочий орган (РО) и орган управления (ОУ) [2]. Тогда формула системы будет иметь вид:



Это относится и к строительным конструкциям, также являющимися техническими системами, которые могут быть представлены в виде формулы (1). Однако в простейшей конструкции, например, в виде заземленной продольно сжатой стойки, на начальных этапах развития системы будут отсутствовать элементы Д, ОУ и Т. Формально здесь могут быть два подхода к анализу исходной ситуации. Внешние воздействия (нагрузки) выполняют функцию рабочего органа (РО), а сама стойка – функцию изделия (Изд.), которое «обрабатывает» внешнее воздействие (формула 2). Тогда наша задача будет заключаться в адаптации «изделия» к внешним воздействиям. С другой стороны, стойка может быть рассмотрена в виде рабочего органа (РО) воздействующего на изделие (Изд..) - «землю» (место заделки) с целью создания условий для сопротивления стойки внешнему разрушающему воздействию. Но это на первых этапах развития. Далее, в соответствии с ГПФ системы и требованиями со стороны надсистемы (техносферы и экосистемы), должна происходить



адаптация к воздействиям окружающей среды без или с ее разрушением (формула 3).

Таким образом, рассматривая строительные конструкции с позиций

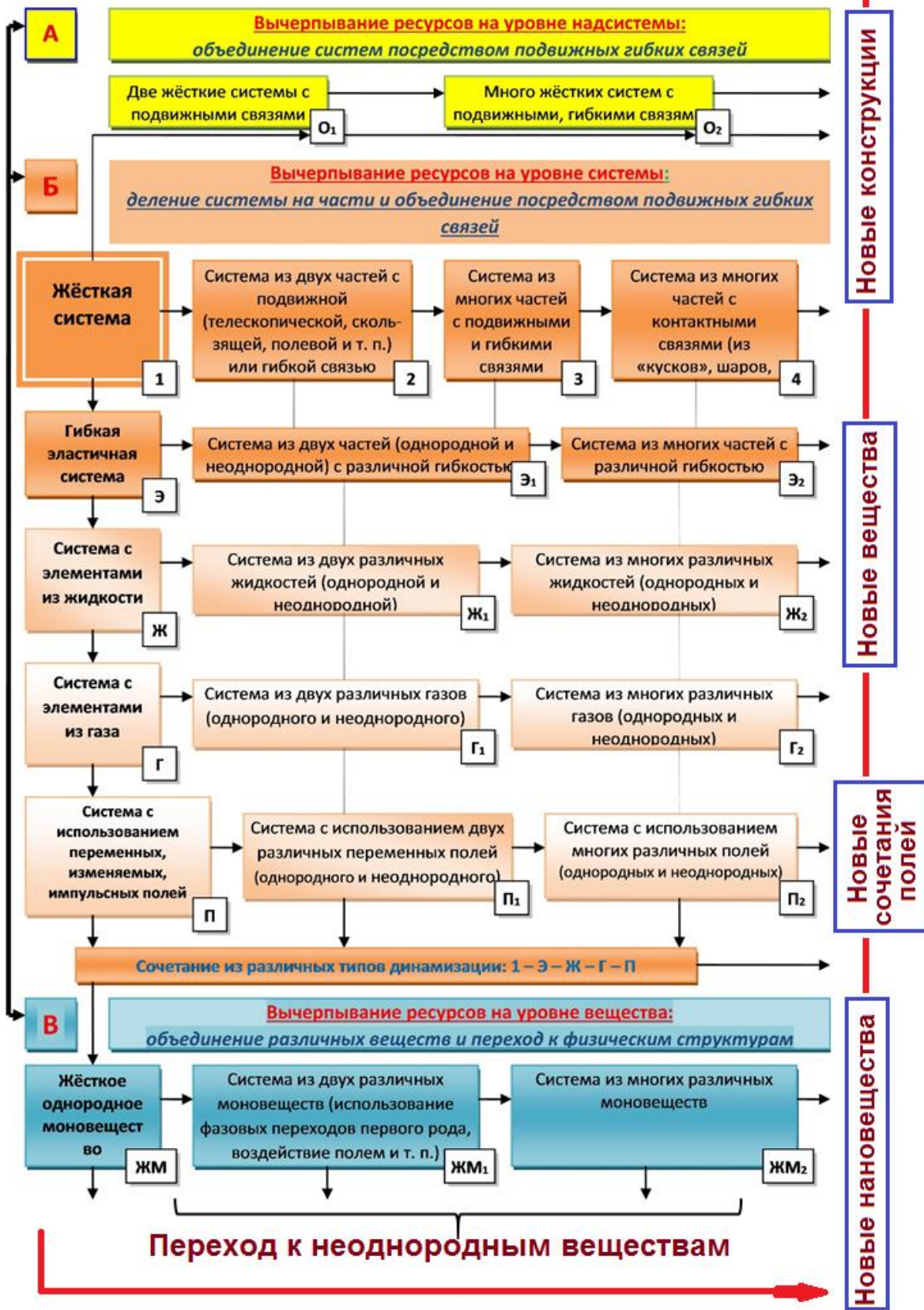
законов синтеза и развития систем, они в своем развитии должны «наращивать» недостающие элементы (Т, ОУ) и в перспективе иметь тенденцию к преобразованию в саморазвивающиеся, и самоадаптирующиеся системы.

Технические системы, приспосабливаясь к меняющимся внешним или внутренним условиям, обязательно должны динамизироваться введением подвижных, гибких связей между их частями или использованием подвижности структуры вещества и его элементов. Причем, чтобы лучше приспосабливаться, степень динамичности ТС должна постоянно повышаться. Это одна из главных тенденций на этапе адаптации. Причем, на каждом этапе динамизации ТС к окружающей среде, адаптация носит относительный характер. Адаптация происходит до согласования (соответствия) уровня отклика ТС на воздействия окружающей среды с уровнем организации этих воздействий. При этом ТС «ломается», принимая организацию окружающей среды, а затем, путем введения управляемых элементов в свою структуру, повышает свой уровень организации и независимости от окружающей среды. Таким образом, одним из механизмов динамизации является «разрушение» ТС с целью выявления слабых мест, поиска новых полезных и лишних подсистем, веществ и полей, а также поиска идеальной структуры системы для конкретных условий окружающей среды.

Иерархичность и многоуровневость природы технических систем на этапе адаптации заставляют искать наиболее эффективные пути их динамизации. Они заключаются в постепенном вычерпывании ресурсов адаптации на всех уровнях организации системы, куда успевает проникнуть воздействие на нее окружающей среды. Причем, вначале динамизируется структура системы. Затем, когда исчерпываются возможности динамизации структуры, происходит переход к динамизации вещества на всех уровнях организации материи (моновещества, кристаллической решетки, доменов, молекул, атомов, элементарных частиц, полей и т.п.). При этом каждый переход устраняет несовместимость взаимодействующих или конфликтующих частей. В принципе можно построить из найденных "точек" перехода схему, отражающую рациональный алгоритм динамизации (РАД) технических систем. Рациональный потому, что механизм динамизации ТС отражает один из механизмов нашего познания окружающего мира: стремление выстроить логическую цепочку по определенным критериям и найти в ней закономерность.

Причем, переход от точки к точке может включить ряд промежуточных точек, учитывающих, например, тенденцию повышения дисперсности вещества, управляемости полей и вещества - при переходе от динамизации на уровне системы к динамизации на уровне вещества. Например, точки 3 - это цепочка: конструкция из шаров - подвижная конструкция из мелких шариков - конструкция из частиц - конструкция из порошка.

## Фрагмент рационального алгоритма динамизации





Кроме того, возможны сочетания разных "точек", например, Г и Ж: газированная вода - пена - аэрозоли - пар -... и т.д. На схеме стрелками показаны направления тенденций тех или иных линий рационального развития системы. И не обязательно система должна пройти все точки РАДа. Это зависит от того, на сколько глубоко в систему проникли воздействия окружающей среды. Принципы, отмеченные в п.п. А, В и С РАДа, повторяются на новом витке развития - на микроуровне, например, деление атомов и объединение их путем перехода к новым функциональным, физическим структурам (аналог п. В) и т.д.

Кроме того, динамизации подлежат не только ТС, но и процессы, происходящие в них или производимые с их помощью, а также поля.

В любом случае необходимость в динамизации систем можно выразить следующим правилом: *Если при взаимодействии двух и более систем одна из них имеет меняющуюся во времени организацию, и несоответствие их организаций ухудшает выполнение функции цели системы, то должна быть динамизирована преимущественно та система, которая имеет более низкую организацию.*

В цепочках алгоритма РАДа, как в ДНК, записано какой быть системе в том или ином "возрасте". Вот несколько примеров. Подвесное многоэтажное здание по А.С. СССР № 787585 (БИ № 46, 1980 г.): для улучшения условий эксплуатации и комфорта, его этажи выполнены с возможностью одновременно перемещаться вдоль ствола на подвесках и вращаться вокруг ствола. Исходную систему - здание - разделили на части, соединив их подвижными (кинематическими) связями, согласовав их движение с дневным солнечным циклом, и превратив здание в техническую систему. Теперь у него имеется не только двигатель (Д), трансмиссия (Т), но и орган управления (ОУ), управляющий зданием и его подсистемами (этажами). Другой пример, свая – жесткая система. Однако по А.С. СССР № 609828 (БИ № 21, 1978 г.): для повышения несущей способности, ствол сваи выполнен в виде сердечника и двух швеллеров, соединенных шарнирно. А вот по А.С. СССР № 816817 (БИ №30, 1971 г.) опорная поверхность подколонника фундамента выполнена сферической и установлена в сферической выемке.

До сих пор речь шла о том, что с развитием технических систем повышается степень их динамичности за счет введения нее гибких, подвижных связей, позволяющих ей лучше приспособиться к взаимодействующей с ней средой. Но в некоторых случаях наблюдается обратная тенденция - увеличение жесткости системы, т.е. **антидинамизация**.

Введение жестких связей - **антидинамизация** - не противоречит закону адаптации, а отражает диалектику развития системы и является другим



механизмом адаптации. Этот механизм "работает" в тех случаях, когда воздействие каких-либо меняющихся условий вызывает необходимость уменьшения или ликвидации подвижности технических систем. Это один из путей уйти от разрушающего воздействия окружающей среды (ОС) на систему, при переходе ее воздействий с уровня, на котором было соответствие организаций ТС и ОС на более высокий уровень (вверх по схеме РАДа).

Борьба и единство двух механизмов сопутствуют ТС в любом акте развития, если проявляется хотя бы один из механизмов. - Если на уровне системы растет динамичность ее структуры, то сохраняется антидинамичность ее частей и вещества. При динамизации на уровне подсистем или вещества, наоборот, на уровне системы она становится жесткой.

Итак, с повышением степени динамичности системы растет ее сложность, что требует повышения уровня организации системы, и наоборот, с понижением уровня организации упрощается система. Динамизация и антидинамизация - как механизмы адаптации способствуют повышению или понижению организации технической системы наиболее коротким путем [3, 4]. А применение РАДа позволит наиболее короткими путями планомерно адаптировать систему к внешним и внутренним воздействиям, не тратя время на поиски решения методом проб и ошибок.

### Библиографический список:

1. Ю.А. Саксеев, Н.А.Смоляго, А.Г.Юрьев «Принципы образования трансформируемых систем. Сб. докл. II региональной инауч.-практ. конф. Современные проблемы технического, естественного и гуманитарного знания. Губкин. 2001 с.193-198.
2. Г.С.Альтшуллер. Творчество как точная наука. М.: Сов. Радио., 1979.
3. И.М.Кондраков. Динамизация технических систем. В сб. "Методология и методы технического творчества", тез докладов и сообщений к научно-практической конференции 30 июня -2 июля 1984 г. Новосибирск, 1984, с. 70-72;
4. И.М.Кондраков, Э.Г.Чайковский. Тенденции и перспективы развития устройств для проходки скважин методом прокола. В сб. научн.трудов «Автоматизация горных работ». – Новосибирск: ИГД СО АН СССР, 1988, с.65-72.
5. И.М.Кондраков. От фантазии - к изобретению. М.:Просвещение\*Владос, 1995, 205 с.
6. Балашов Е.П. Эволюционный синтез систем. – М.: Радио и связь, 1985, 328 с.

## **1.6. АДАПТАЦИЯ ИСКУССТВЕННЫХ (технических) СИСТЕМ**

### **1.6.1.Совместимость – «язык общения» систем**

Окружающий нас мир материален. Его материальность мы ощущаем через органы чувств, которые выработаны природой в результате адаптации к этому

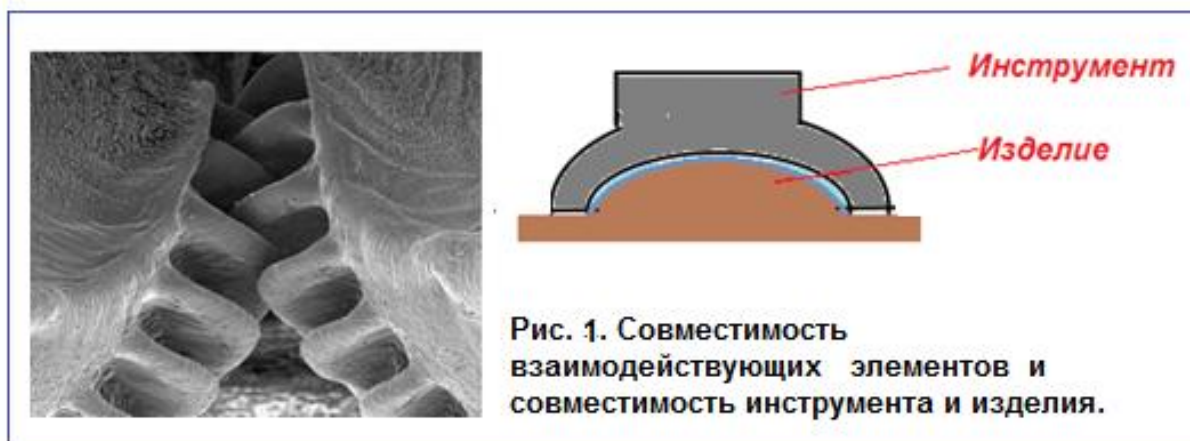
миру. Его можно условно разделить на три уровня: **микрокосмос, мезомир и макрокосмос**. Мы живем в срединном, т.е. в мезомире, поэтому органы чувств у нас адаптированы только к нему. Познание двух других уровней мы осуществляем посредством искусственных систем, которые называем техническими, служащими нам в качестве подпорок или «костылей» в вопросах познания мира.

Как образовался этот мир и по каким законам идет его развитие, описано в книге Левашова Н.В. «Неоднородная Вселенная» [1]. Однако, как и по каким законам образуется создаваемый нами искусственный мир?

Для ответа на этот и другие вопросы, проанализируем онтогенез понятий, связанных с процессом синтеза искусственного мира. А для начала примем, что искусственные объекты, так же, как и природные, образуются из **материи** в виде **вещества и полей**.

Каким же образом и посредством каких механизмов происходит синтез простых и сложных искусственных систем, называемых техническими?

Согласно концепции Н.В. Левашова, материя, из которой создаются искусственные системы в виде технических систем, синтезируются из первичных материй при 100 % их **совместимости** по свойствам и качествам. При этом синтез первичных материй идет в соответствии с их физическими качествами. При синтезе искусственных систем на мезоуровне на первое место выступает главная полезная функция системы (ГПФ), которая отражает потребительскую функцию системы и то, ради чего она создана. Таким образом происходит «привязка» свойств и качеств синтезированной материи, исходя из требований, вытекающих из ГПФ, для реализации которых не обязательно должны участвовать все качества и свойства первичных материй, а достаточно только тех, которые обеспечат выполнение заданной ГПФ. В связи с тем, что объекты ТС имеют форму, ярко выраженные физические свойства, определенную организацию в пространстве и во времени, к ним предъявляются определенные требования по выполнению заданных функций, принцип



совместимости дифференцируется на несколько составляющих: **принцип физической совместимости** (совместимость по физическим свойствам и качествам), **принцип функциональной совместимости** (совместимость по выполняемой функции), **принцип совместимости организаций** взаимодействующих частей системы или взаимодействующих систем (рис. 1.) [2]. Нарушение этих принципов приводит к возникновению изобретательских задач. При этом технической системе приходится адаптироваться не только к природным системам в биосфере, но и к нишам техносферы.

В самом общем виде в развитии технических систем (**ТС**) можно выделить несколько этапов: **становление системы** (синтез состава и структуры), **адаптация** (через механизмы динамизации), **эволюция** (сворачивания системы в подсистему более сложной системы или переход к самоуправляемым, самоорганизующимся и саморазвивающимся системам) с последующим переходом к новой моно-ТС) [2].

**Синтез** ТС и поиск ее структуры с позиций отечественной теории развития технических систем (**ТРТС**) [2] рассматривается как достройка исходной системы в соответствии с законами этих этапов до модуля (рис. 2.) [2], т.е. минимальной модели **ТС**, обеспечивающей ее работоспособность. Они заканчиваются синтезом «классического» модуля **ТС**, включающего: двигатель - **Д** (источник энергии), трансмиссию - **Т**; рабочий орган - **РО**; орган управления - **ОУ** и изделие - **Изд**.

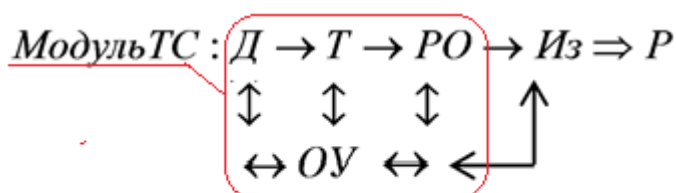


Рис. 2. Классический "модуль ТС"

В ТРИЗ [3] развитие **ТС** рассматривается как результат возникновения и разрешения противоречий при попытке их усовершенствовать. Однако это всего лишь небольшая часть

процесса развития, когда к системе предъявляются взаимоисключающие требования. Сам процесс возникновения противоречия происходит не одноактно, не сразу, а ему предшествует более медленный и длительный процесс «накопления» признаков и свойств, делающих несовместимыми существующую **ТС** с условиями ее функционирования. Несовместимость возможностей **ТС** и изменившихся условий ее функционирования приводит к появлению изобретательских и др. задач. Решая эти задачи, изобретатель адаптирует совершенствуемую систему к тем условиям, которые отражены в требованиях задачи (**ТД**). Фактически речь идет об адаптации системы к тем условиям функционирования, в которых она будет находиться или

предназначена в соответствии со своей главной полезной функцией (ГПФ). Этот этап является наиболее продолжительным в «жизни» любой искусственной системы, к которым относятся и технические.

В существующей литературе [3,4] этот этап недостаточно отражен и разработан.

**Целью данной статьи является исследование этапа адаптации ТС, её механизмов и особенностей.**

Все известные системы имеют дело с различными потоками: энергетическими (Э), вещественными (В) и информационными (И). Благодаря их прохождению по структуре системы происходит ее функционирование. Сами системы могут быть разделены на **искусственные** и **природные**. К **искусственным** относятся те системы, которые формирует человек в результате своей деятельности. Развивая искусственные системы, человек стремится приблизить их по совершенству к природным, которые в большинстве случаев являются основой искусственных систем. Однако между искусственными и природными системами существует прямая связь: **искусственные системы призваны устранить тот недостаток, который присущ природным, если бы они были предназначены для выполнения функции цели**. Например, чтобы запустить ракету, нужно **преодолеть действие сил притяжения Земли** (в естественных условиях ракета должна находиться на Земле под действием собственного веса), а чтобы отшлифовать изделие, нужно разрушить связь между частицами изделия в поверхностном слое (в естественных условиях частицы должны быть связаны друг с другом, чтобы существовало изделие).

Главным «языком», на котором «изъясняются» между собой системы - являются **принципы совместимости**. Синтез искусственной системы (ИС) начинается с формирования функции цели (ФЦ), а затем и ее структуры (см. рис. 2).

Прежде определим некоторые понятия, которые необходимы для понимания процесса адаптации систем.

После синтеза системы, она должна выполнять определенную главную полезную функцию (ГПФ), для этого она должна взаимодействовать через рабочий орган (РО) с тем объектом (изделием – Из), который должна обрабатывать с целью получения полезного действия, результата, продукции - Р. При этом через нее проходят потоки энергии (Э), вещества (В) или информации (И), направленные на совершение требуемого действия. Однако и со стороны окружающей среды или обрабатываемого объекта действует сопротивление, которое может быть организовано также в виде потоков Э, В, И. Таким образом, между собой взаимодействуют две системы: искусственная (ИС) и природная

(ПрС) или естественная система (ЕС). Разница между затратами потоков Э, В, И одной (ИС) на обработку и другой - на сопротивление, и есть тот положительный эффект, ради которого и создана искусственная система [5]. О несовершенстве системы можно судить по коэффициенту несовершенства Z [5].

Соответственно *искусственные* и *естественные потоки Э, В и И*, проходящие через искусственные (ИС) и естественные (ЕС) системы образуют с их элементами **физические структуры** – искусственные и природные (ИФзС и ЕФзС), которые используются человеком, как **функциональные структуры** для получения того или иного действия или функции цели. Рассмотрим это на примере простой структуры.

Например, для обработки изделия поток энергии  $P_x$  образует *искусственную физическую структуру (ИФзС)* - матрицу будущей искусственной системы:

$$D \rightarrow T \rightarrow PO \rightarrow Из \Rightarrow \PhiЦ \text{ или } P_x \rightarrow PO \rightarrow Из \Rightarrow \PhiЦ,$$

Где  $D \rightarrow T \Rightarrow P_x$

От изделия, в свою очередь, идет противоположный поток, вызванный организацией *природной физической структуры (ЕФзС)*, которую образует Из с естественным полем, например, механическим, гравитационным, тепловым и т.д.

$$P_y \rightarrow Из \rightarrow PO \Rightarrow -\PhiЦ \text{ или } P_y \rightarrow Из \Rightarrow P_y^1$$

Здесь как бы происходит **инверсия**: изделие Из становится рабочим органом PO, а рабочий орган PO - *изделием Из*. При этом воздействие Из на PO не равно воздействию PO на Из (хотя по 3-му закону Ньютона они равны, как действие и противодействие), *т.к. PO* обрабатывает Из, изменяя его организацию – он должен изменять Из для выполнения функции цели.

$$P_x \rightarrow PO \rightarrow Из \Rightarrow \PhiЦ = -\PhiЦ \Leftarrow PO \Leftarrow Из \Leftarrow P_y$$

Например, судно движется в воде: Судно с двигателем ( $P_x \rightarrow PO$ ) и водой (Из) образуют искусственную систему (ИС) с искусственной физической структурой (ИФзС), а подвижная относительно судна вода ( $P_y \rightarrow Из$ ) и судно образуют естественную природную систему (ЕС) с естественной физической структурой (ЕФзС). Эти системы взаимодействуют друг с другом, но организация (ИС) выше организации (ЕС), поэтому судно движется в том направлении, котором ему нужно. Физические свойства и качества материала



корпуса судна должны быть, в идеале, обеспечивать целостность корпуса и, в тоже время, обеспечивать подвижность его синхронно подвижности воды и обладать возможностью управлять свойствами подвижной воды. Известно много таких решений, в частности, материал ламинфло, имитирующий кожу дельфина.

$$ИФзС \Rightarrow П_x \rightarrow РО \rightarrow Из \Rightarrow Р \quad и \quad -Р \Leftarrow О \Leftarrow Из \Leftarrow П_y \Leftarrow ЕФзС$$

Создание *ИФзС* нарушает баланс в *ЕФзС*, поэтому, адаптируя *ИФзС* к природной *ФзС* необходимо учитывать степень этой адаптации. Именно с этой особенностью связаны разные уровни динамизации *ИС* к *ОС*: *пассивная, активная и агрессивная*. Поэтому синтез *ИС* - это поиск прежде всего такой *ФзС*, которая способна будет реализовать *ФЦ* синтезируемой *ИС*.

*Рассмотрим работу всей системы с позиций закона соответствия организаций О взаимодействующих частей системы.*

С этой целью могут быть использованы принципы совместимости элементов системы: *физической, функциональной и организационной*.

В самом простом случае организации взаимодействующих объектов (рабочего органа и изделия) должны быть совместимы друг с другом и подобны. Например, чтобы обрабатывать наждачным кругом выпуклое изделие, наждачный «круг» должен иметь форму обратную выпуклости, т. е. с отрицательной кривизной (см. рис. 1)..

$$O(PO) = - O(Из)$$

*а. Рассмотрим, каким свойством F должен обладать элемент (PO), чтобы он выполнял требования функции цели?*

$$1. \quad Д \rightarrow Г \rightarrow РО \rightarrow Из \Rightarrow ФЦ$$

Он должен обладать свойствами и признаками, вытекающими из *ФЦ* и спектра свойств и признаков изделия *Из*, т.е. должен быть отзывчив на них. При этом, например, по физическим качествам материал наждачного круга должен быть прочнее материала изделия. *ФЦ* наждачного круга – снять «лишний» слой в изделии (\*) (см. формулу б).

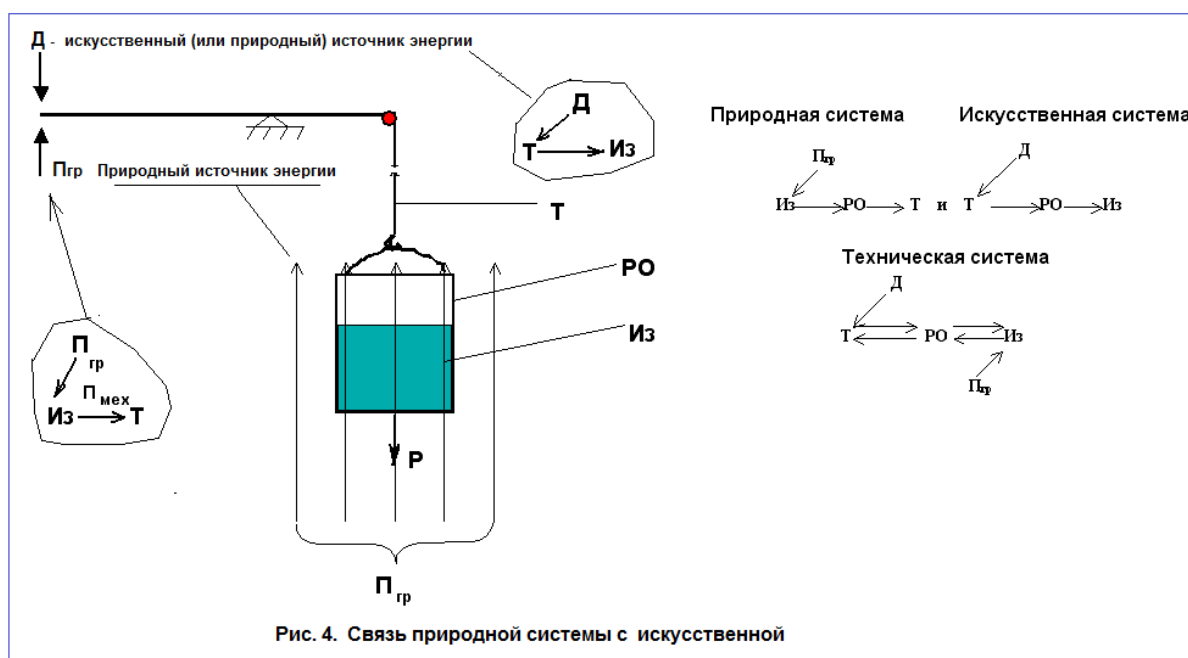
Таким образом изделие или окружающая среда определяет спектр свойств инструмента, т.е. РО самой системы. Это видно из записи:

$$2. \quad П_y \rightarrow Из \rightarrow РО \rightarrow (*) \Rightarrow -ФЦ$$

Это можно видеть на простом примере – подъеме воды из колодца (рис. 4):

**Функция Цели ИФЗС** мешает выполнить **Функции Цели ЕФЗС** (например, мешать растеканию воды под действием гравитационного поля). Условия задачи должны выполнять **Функцию Цели ИФЗС**.

Элемент **РО** должен обладать свойством (**-Из**, т.е. быть не текучим и т.д.) противоположным свойствам изделия, т.е. **РО** должен противостоять свойствам изделия **Из**, мешающим выполнять им **ФЦ** системы. Природная физическая структура - (изделия (**Из**)) определяет геометрию рабочего органа (**РО**): Вода растекается под воздействием **П<sub>гр</sub>** и, чтобы предотвратить растекание воды, рабочий орган должен быть выполнен в виде емкости со стенками, препятствующими растеканию воды. Рабочий орган в виде емкости - это **анти-ЕФЗС**.



Приведем простейший алгоритм определения свойств **РО**.

*а. Рассмотрим, каким свойством **F** должен обладать элемент (**РО**), чтобы он выполнял требования функции цели или главного производственного процесса?*

$$1. \quad D \rightarrow T \rightarrow RO \rightarrow Iz \Rightarrow \PhiЦ$$

Он должен обладать свойствами и признаками, вытекающими из **ФЦ** и спектра свойств и признаков изделия **Из**, т.е. должен быть отзывчив на них. При этом, например, по физическим качествам материал наждачного круга должен

быть прочнее материала изделия. **ФЦ** наждачного круга – снять «лишний» слой в изделии (\*) (см. формулу 6).

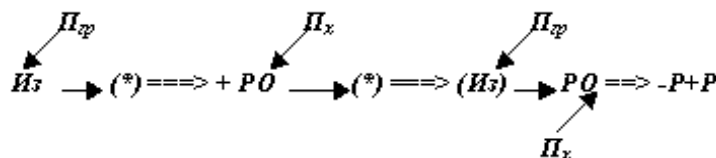
б. *Каким свойством должен обладать элемент **РО**<sub>ро</sub>, чтобы он сам выполнял требования задачи?*

- Элемент **РО**<sub>ро</sub> должен иметь свойство подавать воду порциями -  $F_1$ .

в. *Какими свойствами должен обладать элемент **РО**<sub>ро</sub>, чтобы соблюдались или нарушались принципы совместимости. (функциональной, физической и организационной) элементов системы.*

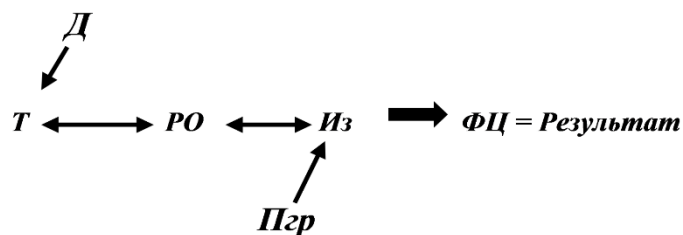
- Элемент **РО**<sub>ро</sub> должен иметь свойства и организацию такие, как у элементов: (-**Из**) (у изделия наоборот - нетекучим, предотвращать растекание), (-**Из**) (уметь забирать порцию, легко изменяемой формой, подвижным), **Т** (гибкой, если это связь, и передающей усилие или жидкость, если это, например, труба) и **Д** (подъемной, если это делается вручную) (или (-**Пгр**), двигаться само вверх, против **Пгр**), или иные, т.е. он должен быть подобен им или отличаться по свойствам.

г. *Каким должен быть элемент **РО**<sub>ро</sub>, чтобы удовлетворить пунктам а), б) и в)?*



- Нарисовать «портрет» элемента **РО**<sub>ро</sub>.

Например.: **РО** должен быть в виде емкости, поднимаемой вверх силой (**Д**) посредством гибкой связи (**Т**) и рычага для преодоления сил **Пгр**. Схема **ИС** будет выглядеть следующим образом.



## 1.6.2. Синтез систем

Синтез *ТС* предполагает знание не только законов синтеза систем, их природы, но и использование механизмов, основанных на этих знаниях, с целью планомерного создания новых и совершенствования уже созданных *ТС*. Любые технические системы синтезируются с использованием различных свойств, явлений и эффектов, являющихся проявлением особенностей природных систем при конкретных условиях. Будем считать, что **минимальной моделью технической системы (ТС)** или природной системы (ЕС) является система, состоящая из элементов, взаимодействие которых необходимо и достаточно, чтобы реализовать, как минимум, одну функцию. В технике – это веполю, система, состоящая из трех элементов (поля и двух веществ, одно из которых выполняет функцию инструмента, а другое – изделия).

**1. Физические свойства *Из* и функция цели определяют будущую структуру ТС.**

$$\begin{array}{c} \mathbf{П}_{гр} \\ / \\ \mathbf{Из} \end{array} \rightarrow (*) \implies \mathbf{P} - \text{растекание воды.}$$

**Физическая структура является матрицей будущей системы, вернее многообразия систем, которые отличаются друг от друга лишь элементом (\*) (который используется в качестве инструмента в *ЕС* и инструмента в *ИС*) и спектром свойств и качеств взаимодействующих элементов.**

Вода растекается под действием  $\mathbf{П}_{гр}$ . **ФЦ** заключается в заборе и транспортировке воды-изделия против сил  $\mathbf{П}_{гр}$ .

2. Физическая структура с *Из* определяет свойства и геометрическую форму **РО** - ведра. Вода растекается, поэтому нужно ему препятствовать: нужен пограничный слой - стенки и дно.

$$\begin{array}{c} \mathbf{П}_x \\ / \\ \mathbf{РО} \end{array} \rightarrow (*) \implies -\mathbf{P}$$

- **P** предотвращение растекания воды - сохранение ее в ограниченном объеме, т.к. **ФЦ** определила необходимость транспортировки воды против сил  $\mathbf{П}_{гр}$ .

3. Поле сил  $\mathbf{П}_x$  можно реализовать любым способом, чтобы выполнить условия физической антиструктуры с  $\mathbf{П}_{гр}$ .

Определим основные понятия систем.

### 1.6.3. Идеальная система

В ТРИЗ есть понятие об идеальной системе: **идеальная система** – это, когда **системы нет**, а её **функции выполняются**.

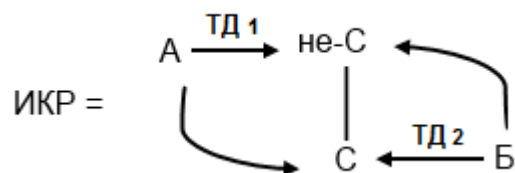
Иначе говор, **Идеальная система (ИдС) - система**, которая **сама** выполняет **требуемое** условиями задачи **действие, сохраняя способность выполнять ФЦ**. От системы остались только свойства, которые нужны для выполнения ФЦ, а сама система выродилась.

Например в задаче о молниеотводе: **отсутствующий молниеотвод (пространство, где он находился - оперативная зона - ОЗ)** сам не создает радиотени (обычный молниеотвод – создает радиотень), сохраняя способность ловить молнию.

Или: в задаче о центровочном грузе в спутнике «Венера-12»: **отсутствующий центровочный груз (А) сам** выполняет функцию (ТД<sub>1</sub>) геофизического прибора, обладая свойством (не-С), сохраняя способность выполнять функцию (ТД<sub>2</sub>) центровочного груза (Б), обладая свойством С (обычной болванки весом 6 кг).

Другой пример. Оперативная зона шлифовального круга сама приспособливается к любой поверхности изделия и шлифует её, сохраняя способность шлифовать ровные поверхности (т.к. мы в своем поиске отталкиваемся от обычного шлифовального круга).

Итак: Оперативная зона (место, где возникает конфликт, т.е. место расположения центровочного груза) аппарата А, САМА выполняет требования задачи (ТЗ - ТД<sub>1</sub> – **требуемое действие 1**), обладая свойством не-С, сохраняя при этом способность выполнять функцию цели (ФЦ - ТД<sub>2</sub> – **требуемое действие 2**) Б, т.е. выполняя функцию центровочного груза, обладая свойством С.



**Чтобы выполнить требование задачи (ТД<sub>1</sub>), ОЗ должна сама обладать свойством не-С, т.е. ТД<sub>1</sub> → не-С.**

**ФЦ: Чтобы выполнить ФЦ, ОЗ должна сохранить способность обладать свойством С, т.е. ТД<sub>2</sub> → С.**



(или обеспечивать условия функционирования системы).

$$\Phi H = \begin{array}{c} TД_1 \rightarrow \text{не-С} \\ | \\ С \leftarrow TД_2 \end{array}$$

Например, *Чтобы управлять (Д<sub>1</sub>) аппаратом Венера-12, центровочный груз Б должен быть в ОЗ болванкой с заданным весом (, т.е. обладать свойством С) в ОЗ, но, чтобы взять пробы (Д<sub>2</sub>) с Венеры, центровочного груза (А) не должно быть в ОЗ (не-С).*

*ЕФзС - это анти-ИФзС. Из вышеприведенных вепольных формул следует, что, если направления действия ИФзС и анти-ИФзС совпадают, то система является идеальной, т.е. в идеальной системе анти-ИФзС является ФзС будущей ТС. В этом случае элемент Б из ЕФзС сам реализует ЕФзС.*

*В термореле, например Термочувствительный Элемент сам изгибается от действия температуры. Основа - все тела при нагревании расширяются. А использование двух одинаковых Функциональных Структур, но со сдвинутыми характеристиками и дает ФС равную анти-ФС.*

*Венера-12: центровочный груз О<sub>1</sub> - прибор О<sub>2</sub>. В приборе есть ИФзС аналогичная ЕФзС центровочного груза, кроме того, он имеет более высокую организацию.*

$$\text{ИФзС}О_1 = \text{ЕФзС}О_2$$

**Вывод:** *обычные ТС используют ИФзС с противоположным значением результата (Р) ЕФзС. А в идеальных системах происходит инверсия ИФзС: она становится равной по величине и по результату ЕФзС.*

*Таким образом, идеализация ТС - это адаптация ТС к ЕФзС и вырождение ее как исходной ТС.*

#### **1.6.4. Техническая несовместимость**

1. Техническая несовместимость требований условий задачи и возможности технической системы, предъявляемых к частям системы в ТРИЗ представляется следующим образом: **улучшим параметр А объекта О, ухудшим его параметр Б.**

Объект обладает спектром потребительских свойств, параметров **So**.

**А.** Если какими-то преобразованиями изменим ( $D_x$ ) параметр **А** объекта **О**, то получим увеличение (улучшение) или уменьшение (ухудшение) его.

$$D_x \dashrightarrow O(A, B) \implies P(A_{\pm})$$

**Б.** При этом у объекта **О** изменится параметр **Б** - уменьшится или увеличится.

$$D_x \dashrightarrow O(A, B) \implies P(B_{\pm})$$

**В.** Общая формулировка: Улучшим параметр **А** объекта **О**, не ухудшая параметра **Б**.

$$\begin{array}{c} D_x \dashrightarrow O(A, B) \implies P(A+) \\ | \\ D_x \dashrightarrow O(A, B) \implies P(B+) \end{array}$$

Пример: Увеличим дальность полета - **ОП** (*обобщенный параметр*) самолета за счет увеличения количества топлива (**А**), не увеличивая веса самого самолета (**Б**).

Уже на этапе этой формулировки можно выйти на идею решения: увеличить объем топлива, не увеличивая веса самого самолета, т.е. делая сам самолет частью топливного бака.

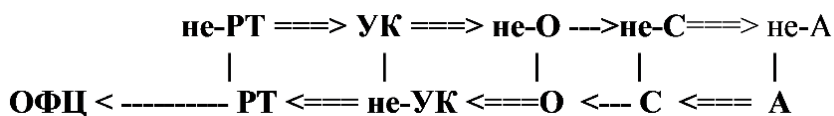
Увеличение количества топлива **Т** - это увеличение веса самолета **Б**. Общий параметр - вес топлива и вес самолета и, частный - количество топлива, которое нужно для осуществления **ОФЦ** самолета, т.е. реализации **ИФЗС**. А вес – это сопутствующая характеристика, связанная с **ЕФЗС - Пгр**. Следует отметить, что в глубине любого технического противоречия (несовместимости) лежит физическое противоречие **ФП = ФН** [3,4].

Переход к **ФН**: самолет должен иметь большие топливные баки **С**, и не должен их иметь **не-С**.

$$\begin{array}{ccccccc} ОП \implies A \implies T \implies O \dashrightarrow C \dashrightarrow не-Б & \dashrightarrow & ОФЦ \\ | & & | & & | & & | \\ не-Т \longleftarrow не-О \longleftarrow не-С \longleftarrow Б & & & & & & \end{array}$$

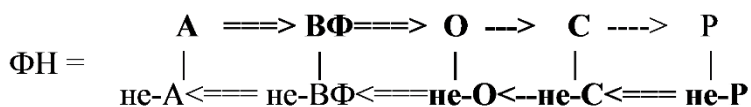
Пример: Улучшим способность молниеотвода ловить молнию (**А**) за счет его устранения – уменьшения их (молниеотводов) количества (**УК**), не создавая радиотень (**не-РТ**).

**Инверсионная задача:** Не создавая радиотень (**не-РТ**) отсутствующим молниеотводом (**не-О**), улучшим его способность ловить молнию (**А**) (когда надо), т.е. сделаем его на этот момент электропроводным (**С**).



**Пример:** Для измерения площади включений клетки (**А**) за счет вычленения (**Р**) нужных участков фотографии (**ВФ**), нужно фотоснимок (**О**) увеличить, (**С**) не увеличивая расхода материала фотографии (**не-Р**).

**ФН:** Отсутствующий фотоматериал должен быть, чтобы обеспечить замер площади, и не должен быть, чтобы не увеличивать его расход.



Это

измерительная

задача. Есть **ЕФзС** в виде клетки с включениями и источника освещения. Мы добавляем **ИФзС** из источника освещения, копии **ЕФзС** и еще одной **ИФзС** в виде магнитного поля **Пмаг.** и ферромагнитных шариков, которые заменяют **ПФзС** в увеличенной копии. Но в **ИФзС** мы используем свойство **ЕФзС** - ферромагнитных шариков притягиваться **Пмаг.** Т.о. в измерительных системах для осуществления измерения к **ИФзС** добавляется **ЕФзС**. Измерительные системы симметричные **ТС**, в которых осуществляется полезная работа. Например, нужно измерить температуру объекта **О**. Известно, что при нагревании тела расширяются, меняют цвет и т.д. Итак, есть какая-то **ИФзС** (деталь машины), нужно измерить ее температуру, т.е. пристроить к ней **ИФзС**, в которой в чистом виде используется **ЕФзС** (изменение размеров, цвета и т.д.).

### 1.6.5. Физическая несовместимость – физическое противоречие

**Физическая несовместимость** отражает требования, предъявляемые к одной и той же части системы или ее оперативной зоне, **выполнить одновременно условия задачи и требования сохранить возможность выполнять функцию цели.** Формально она может быть выражена следующим образом:

Для выполнения действия  $D_1$  объект  $A$  должен обладать свойством  $C_1$ , а для выполнения действия  $D_2$  объект  $A$  должен обладать свойством  $C_2$  (**не- $C_1$** ).

$$\Phi H = \begin{array}{ccccccc} O\Phi\Pi \implies D_1 \implies C_1 \implies \text{не-}D_2 \implies \text{не-}УФ \\ | \quad \quad | \quad \quad | \quad \quad | \quad \quad | \\ \text{не-}O\Phi\Pi \longleftarrow \text{не-}D_1 \longleftarrow \text{не-}C_1 \longleftarrow D_2 \longleftarrow УФ \end{array}$$

Для реализации действия  $D_1$  необходима физическая структура ( $\Phi Z C_1$ ) со свойством  $C_1$ . А для реализации действия  $D_2$  -  $\Phi Z C_2$  со свойством  $C_2$ . Но  $\Phi Z C_1 = -\Phi Z C_2$ . Следовательно, у  $\Phi C_1$  и  $\Phi Z C_2$  есть собственные *анти- $\Phi Z C_1$*  и *анти- $\Phi Z C_2$* , которые могут выполнять функцию идеальной системы. Следовательно, устранение несовместимости, это совмещение двух идеальных систем, т.е. двух  $E\Phi Z C$ .

**ФН:** Чтобы поймать молнию, элемент  $O$  (нечто молниеотводящее) должен иметь носители тока (как молниепроводящий воздух - разреженный), но чтобы не создавать тень - он не должен иметь (как прослойка воздуха между «небом» и Землей, т.к. Земля проводит молнию). Итак:

1. Иметь носители тока: это  $E\Phi Z C$  объекта  $O = E\Phi Z C$  молнии.
2. Не иметь носителей тока: это тоже  $E\Phi Z C_1 O$ , но в другой момент времени, т.е. это обычный воздух.

Молния - это природная внешняя  $\Phi Z C$ , которая образуется в воздухе, он-то и является ее идеальным проводником при определенных условиях. Молниеотвод является всего продолжением  $E\Phi Z C$  или мостом между  $E\Phi Z C$  воздуха и  $E\Phi Z C$  Земли. Первые молниеотводы были подобны  $E\Phi Z C$  Земли: влажная палка, металлический прут. Но идеально, если он будет иметь  $E\Phi Z C$  воздуха, т.к. последний распространяется до самой земли. Нужно ввести лишь ту прослойку, которая разделяет разреженный воздух и поверхность Земли.

**Пример.** Преобразователь возвратно-поступательного движения во вращательное [6]. Вначале формулировка была такая: нужно преобразовать возвратно-поступательное движение ползуна во вращательное движение в одном направлении барабана самописца. Движение должно передаваться с помощью гибкой нити. Из-за того, что барабан имел значительную длину, нужно было сообщать ему вращение в двух местах.

Итак, имеется барабан - ось, вокруг которой обвит шнурок - гибкая связь. При натягивании одного конца шнурка, ось начинает вращаться в одну сторону. После выбора всего резерва длины шнурка нужно тянуть за другой конец, тогда ось будет вращаться в противоположную сторону.

А суть **ФН** в том, что *«для того, чтобы ось вращалась постоянно в одну сторону, гибкая связь должна быть бесконечной, и она не должна быть бесконечной, чтобы ею можно было управлять вручную.»*

Итак, гибкая связь **должна быть бесконечной**, и **не должна быть бесконечной**. Это несовместимость требований (противоречие) разрешается очень просто: протяженную (математическую) бесконечность заменяем на локальную (геометрическую или техническую) - от разорванной линии переходим к замкнутой. Вот так просто можно было устранить бесконечность. Самый главный первый шаг сделан. Делать второй и третий шаги уже не составит труда.

Получалось, что достаточно выполнить гибкую связь в виде бесконечной ленты и возвратно-поступательные движения сообщать правой или левой ветви, в зависимости от этого и будет вращение по или против часовой стрелки. Эта идея была проверена "в металле" и показала правильность решения.

Найденные принципы синтеза могут быть использованы не только для анализа развития **ТС**, но и при анализе развития биологических систем.

Раскрывая механизмы **адаптации** биосистемы к условиям конкретной экологической ниши, Н.В. Левашов показал, что эти механизмы **универсальны**. Они, как показали исследования развития **ТС**, отражают адаптацию к окружающей среде не только самой жизни - биосистем, но и искусственно созданной этими биосистемами техносферы, состоящей из искусственных - технических систем.

Естественный отбор в природе – это адаптация к условиям экологической ниши. В технике аналогично: каждое новое изобретение есть адаптация технической системы (**ТС**) к условиям, в которых должна будет функционировать система, т.е. к той нише, для которой она создана. **Адаптация в технике** - приспособление системы к меняющейся взаимодействующей с ней окружающей среде, т.е. активное взаимодействие с окружающей средой посредством механизма **динамизации** или **антидинамизации** [7, 8]. Потребность выполнять данную (главную полезную) функцию (для которой создана данная **ТС**) заставляет изобретателей адаптировать ее к новым условиям функционирования, т.е. к новой нише, а это дает многообразие данного вида **ТС**. КПД **ТС** является одним из определяющих факторов в конкурентной борьбе между **ТС** с одинаковыми или близкими **ГПФ**. Возможность повышение эффективности и КПД системы создает условия для активного «заселения» ею данной ниши и распространение физического принципа системы на другие ниши. Изменение условий функционирования (чаще определяемые человеком) требует адаптации **ТС** к этим условиям, что и приводит их к «мутации».

Этап **адаптации** является наиболее длительным периодом развития системы после ее синтеза. При этом **ТС**, как более примитивная (по сравнению с биосистемой) и имеющая более низкий уровень организации, адаптируется



постепенно, проходя условно три этапа: **пассивную, активную и агрессивную адаптации:**

- **пассивную адаптацию** (когда организация **ТС** принимает организацию окружающей среды или компенсирует внешнее воздействие за счет уравнивания внешнего воздействия внутренним сопротивлением). Примеры: строительная конструкция - здание с разделенным фундаментом (принцип «Ваньки-встаньки»): фундамент перемещается под действием сейсмических колебаний, а здание остается на месте, слегка покачиваясь; жесткий фундамент и каркас здания, выдерживающий сейсмическое воздействие.

- **активную адаптацию** (когда организация системы соответствует или несколько превышает организацию окружающей среды, тогда система использует даровую энергию окружающей среды для выполнения своей главной полезной функции и сопротивления воздействию внешней среды, без ее разрушения). Пример: термочувствительный элемент из материала с памятью формы (NiTi) в термореле: он сам включает и выключает термореле при соответствующих температурах, используя тепло среды; использование прилива для получения электроэнергии.

- **агрессивную или управляемую адаптацию** (когда организация системы намного выше организации окружающей среды, что позволяет **ТС** «паразитировать» и управлять последней, вплоть до ее разрушения). Примером может служить практически вся обрабатывающая, добывающая и транспортирующая техника. Этот вид адаптации в настоящее время является преобладающим во взаимодействии техносферы с биосферой.

***Мы видим, что и биосистемы, и технические системы адаптируются к своим «экологическим нишам по одним и тем же законам.***

Известно также, что подобное соединяется с подобным при условии их совместимости по определенным критериям, иначе в результате неуправляемой «метисации» **ТС** получаются настоящие монстры (прыгающие автомобили, пушки, стреляющие в противоположные стороны и т.п.). Это в грубой технике. То же самое можно наблюдать при смешении разных рас на земле.

Таким образом, знание механизмов адаптации искусственных систем к окружающей среде позволит устранить возникающие при этом противоречия, т.е. выровнять «мерность» в пространстве их взаимодействия (оперативной зоне), и прогнозировать дальнейшее развитие искусственных систем, без нарушения гармонии со взаимодействующими системами.

## Библиографический список:

1. Левашов Н.В. «Неоднородная Вселенная». Научно-популярное издание: Архангельск, 2006 год. — 396 с., с. 53. ISBN 5-85879-226-X.
2. Кондраков И.М. «От фантазии - к изобретению» (Кн. для учащихся.). М.: Просвещение \*Владос, 1995. 205 с.
3. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. - М.: Изд-во «Сов.радио», - 1979. – 170 с.
4. Альтшуллер, Г.С.. Найти идею. / Введение в теорию решения изобретательских задач. – 3-е изд., дополненное/. – Петрозаводск: Скандинавия, 2003. – 240 с.
5. Кондраков И.М. Синтез искусственных систем. Сб. докл. СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова юбилейной научн.-практ.-конф. 14-15.апр. 2005г. «Наука, экология и педагогика в технологическом университете», Минеральные Воды, 2005., с. 87-101.
6. А.С. № 1693303 (СССР). По кл. МПК 16 Н 19/06. Оpubл. в Б.И. 1991, N 43. Кондраков И.М. Преобразователь возвратно-поступательного движения во вращательное И.М.Кондракова.
7. Кондраков И.М. Закон динамизации технических систем. Рукопись. 1980 г.
8. Кондраков И.М. Динамизация технических систем. Методология и методы технического творчества. Тезисы докладов и сообщений научно-практической конференции 30 июня – 2 июля 1984 г. АН СССР СО, Ин-т истории, филологии и философии СО АН СССР. Новосибирск., 1984., С. 70-72.

## 1.7. Интеллектуальная активность и Творчество

### Кондраков И.М., Кондракова С.О.

Известно, что мышление - это процесс решения задачи, а интеллектуальная активность - это не стимулированное извне продолжение мышления. Интеллектуальная активность - единство познавательных и мотивационных факторов.

Различают три качественных уровня интеллектуальной активности.

Первый уровень - стимульно-продуктивный, или пассивный, когда человек остается в рамках заданного или первоначально найденного способа действия.

Второй уровень – эвристический, когда человека не устраивают существующие способы решения творческих задач, поэтому он ищет новые, оригинальные, внешне более остроумные способы решения.

Третий, высший уровень интеллектуальной активности – креативный, т.е. творческий. И. как известно, истинное *творчество, - деятельность, порождающая качественно новое и отличающаяся неповторимостью, оригинальностью и общественно-исторической уникальностью» [1].*

Таким образом, по определению, творчество предполагает неповторимость и нестандартность в подходах к решению задач, относящихся к творческим. Именно для вуза проблема творчества студентов является актуальной. Но ни в школе, ни в вузе *творчеству не учат. Вся система среднего и высшего образования* в большей степени направлена на формирование у будущего

специалиста определенного уровня знаний и практических навыков, а с введением ЕГЭ – к «натаскиванию» школьников на удачное отгадывание ответов. Не случайно система ЕГЭ была устранена еще в 1935г. Постановлением Совнаркома. Вторичный её приход только усугубляет проблему. Но главное, она не направлена на **формирование творческой личности**. Об этом убедительно говорят и результаты проведенных психологами исследований, когда из 98 % рождающихся здоровыми детьми способны к нестандартному мышлению, к шести годам их остается порядка 37 %, к семи годам – 17 %, а в зрелом возрасте – всего 2 %.

Чтобы понять причины этого явления необходимо разобраться и в самой природе творчества. Существуют разные точки зрения на природу творчества. Одни утверждают, что все это от Бога – одному дан талант, а другому не дан. Другие верят в случайность и везение. П. Капица считал, что талант – это 99 % кропотливого труда и 1 % везения. Наиболее точное описание природы творчества представлено Н.В. Левашовым [2].

Нужно также понимать, что творческие задачи бывают разного уровня сложности, поэтому результат будет зависеть от применяемой технологии решения творческой задачи. Например, в отечественной теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) различают 5 уровней (**У**) изобретательских задач, оцениваемых по количеству совокупных проб (**n**), достаточных для решения задачи:  $У = 10^n$  [3]. Но любое движение к успеху или неудаче в творчестве предполагает определенную последовательность в действиях, т.е. технологию решения творческих задач.

Известно также, что существуют два подхода или две технологии творчества.

3. Технология *метода проб и ошибок или научного тыка*. Здесь возможны также два подхода: *интенсивный* путь - увеличение количества проб в единицу времени; *экстенсивный* - увеличение количества и качества проб в единицу времени.

4. *Технология, основанная на изучении объективных законов развития систем*, которые являются объектами творческих задач [3], например, законы развития технических, научных, социальных, художественных систем и т.д. Но, чтобы эффективно пользоваться этими законами, человек должен постоянно развивать «прыгучесть» своей мысли. А это невозможно без развития воображения, чему, опять-таки, не уделяют внимания в нашей системе образования.

Как показал опыт работы с различными категориями обучающихся, практически всем возрастным группам, независимо от образовательного ценза, присущи следующие черты:

1. Неумение правильно ставить задачу;
2. Неумение выбирать и ставить цель;
3. Невысокий уровень фантазии и, как следствие, сильная психологическая инерция, запреты на нестандартный подход и т.д., создающие сильный психологический барьер при встрече с нестандартной задачей;
4. Незнание или неумение оперировать информацией о предмете исследования и неумение устанавливать междисциплинарные связи;
5. Несистемное представление о предмете исследования.

Для устранения этих недостатков необходим системный взгляд на проблему, позволяющий найти пути быстрой адаптации людей к изменяющемуся информационному состоянию общества, т.е. **найти пути перехода от традиционной педагогики к педагогике методологической**, используя новые разработки, отвечающие духу и требованиям времени. На это, собственно и нацелена деятельность, например, педагогов-новаторов.

Большинство методик, предлагаемых педагогами-новаторами, подчинено именно задачам управления и самоуправления. Уже на первом этапе обучения решаются определенные задачи управления. Результатом этого этапа, в идеале, должен быть переход к самоуправлению, когда учащегося «научили учиться».

Таким образом, в условиях современного информационного состояния общества каждый его член, чтобы не оказаться вне его, должен:

**1. Знать и уметь пользоваться методами и методологией творческого мышления для решения нестандартных задач, которым необходимо учить уже со школьной скамьи.**

**2. Иметь все знания об окружающем мире в доступной для понимания и пользования форме.**

**3. Поддерживать и развивать фантазию и системное мышление в течение всей жизни.**

**4. Учиться всю жизнь, т.е. уметь самостоятельно непрерывно пополнять свои знания и практические навыки.**

Как известно, одной из основных задач системы образования является **адаптация** человека к окружающему миру. У хорошо адаптированного (образованного и системно мыслящего) человека реакция на внешнее воздействие адекватна этому воздействию. Однако существующая система образования, СМИ и другие информационные системы по-прежнему нацелены

на подачу огромного количества разной информации, при отсутствии системы в знаниях, идеях и мнениях.

В этой связи возникает необходимость анализа и обобщения педагогического опыта **обучения студентов методологии научного и технического творчества** [4, 5]. Знание и владение методологией позволит значительно сократить сроки обучения, как школе, так и в вузе. Поэтому любые инновационные технологии должны преломляться через призму методологии познания.

Одним из подходов к решению этой задачи является активное внедрение отечественной теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) [3]. Универсальность методологии ТРИЗ проявляется в том, что она может быть применена в любой области человеческой деятельности, где возникают творческие задачи содержащие противоречие. В отличие от математики, являющейся инструментом, и не более, для решения задач, которые могут быть представлены в формализованном виде, ТРИЗ позволяет решать задачи, не поддающиеся формализации.

**Основной постулат ТРИЗ гласит: ТЕХНИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ РАЗВИВАЮТСЯ ЗАКОНОМЕРНО, ЭТИ ЗАКОНОМЕРНОСТИ МОЖНО ПОЗНАТЬ И ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ПЛАНОМЕРНОГО РЕШЕНИЯ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАЧ БЕЗ НАДЕЖД НА ОСЕНЕНИЕ, ОЗАРЕНИЕ И СЧАСТЛИВУЮ СЛУЧАЙНОСТЬ** [3].

Способность к изобретательству, как показывает накопленный опыт применения ТРИЗ, можно развивать.

Однако остановимся на одной из концептуальных проблем инженерного образования: Каким должен быть инженер грядущего века? Какие требования к нему нужно предъявлять в свете быстрого и значительного усложнения технологий и техники, социально-экономических изменений в отдельных странах и мировой экономико-политической системе?

Подготавливая инженера в вузах, ему, как правило, дают определенную образовательным стандартом сумму знаний для решения *стандартных задач* и самые общие представления о методологии развития научных и технических знаний, т.е. вузовское образование стимулирует в основном пассивную, в лучшем случае, эвристическую интеллектуальную активность. Тогда как **Инженер** (фр. *ingénieur*, от лат. *ingenium* — способность, *изобретательность*) по определению – изобретающий — специалист с высшим техническим образованием[6], создатель информации об архитектуре материального средства достижения цели или способа изготовления этого



средства (продукта) и осуществляющего руководство и контроль за изготовлением продукта.

Отметим, что *инженер*, как творец новой сложной техники, принципиально *не может быть узким специалистом*. Его деятельность связана с междисциплинарным характером работы. Инженер XXI века должен в совершенстве владеть информационными технологиями, в области которых происходят значительные изменения из-за нарастающей мощи компьютерных систем. Он должен глубоко понимать экологические проблемы не только с точки зрения уже нанесенного ущерба окружающей среде, но и с точки зрения прогнозирования последствий деятельности инженерного сообщества, он должен владеть основами современной методологии науки, чтобы правильно расставлять приоритеты в своей инженерной деятельности. Он должен владеть еще и исследовательскими навыками.

Как известно, преподаватели технических дисциплин, готовящих инженеров, должны обеспечить приобретение студентами компетенций трех видов: профессиональных, социальных и личностных [7]. Из трех компетенций особенно важны для формирования инженера - профессиональная и личностная. К личностным компетенциям, в частности, относят воспитание в себе **качества творческой личности**: наличие Достойной цели; наличие технологии выбора цели; комплекс реальных рабочих планов достижения цели и регулярный контроль за выполнением этих планов; высокая работоспособность в выполнении намеченных планов; хорошая техника решения задач; способность отстаивать свои идеи - "умение держать удар"; результативность [8].

Следовательно, нужны такие программы и такой **подход** к обучению, который позволял бы учащимся **системно воспринимать мир** и сам **процесс обучения**, вызывая **желание учиться всю жизнь**, начиная с **детского возраста**.

Иначе говоря, в современных условиях необходима такая структура образования, такие программы, такая методология обучения, которые позволяли бы переходить от картины мира в виде «калейдоскопа» знаний к системе знаний, создающих «мозаичную», объединительную картину. Этому должны также способствовать принципы методологической педагогики [4-5]. Необходимо в процессе обучения **формировать новый стиль мышления**, направленный не только на приобретение готовых знаний, но и на самостоятельную генерацию новых, умение видеть, ставить и решать проблемные задачи в своей области деятельности, уходя от двоичной логики и постепенно формируя в своем сознании непрерывную логику.

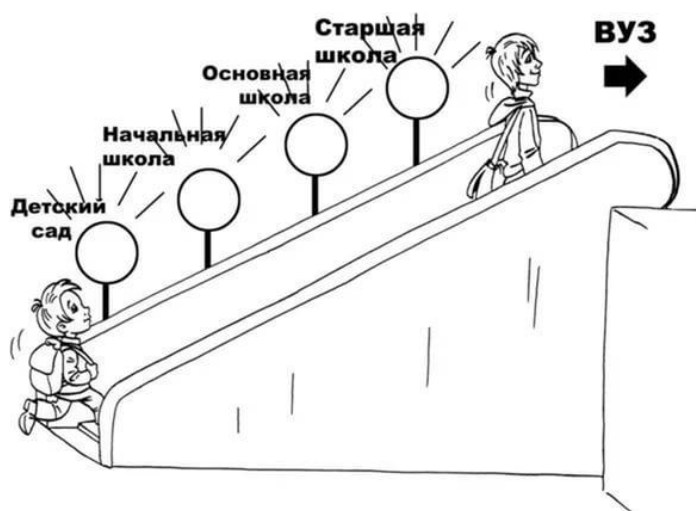
Библиографический список:

1. Советский энциклопедический словарь [Текст] / Гл. ред. А.М.Прохоров. – 4-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1988. – 1600 с.,
2. Левашов Н. Сущность и Разум т.1 и т.2. [www.levashov.info/](http://www.levashov.info/).
3. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. / Г.С. Альтшуллер. – М.: "Сов. Радио", 1979. - 184 с.
4. Кондраков, И.М. Морфология термо-, гальвано-, акусто-, и оптикомагнитных эффектов.// Сб. докл. СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова юбилейной научно.-практ.-конф. 12-13.апр. 2004г. «Наука, экология и педагогика в технологическом университете», Минеральные Воды, 2004., с. 47-53.
5. Кондраков И.М., Кондракова С.О. Технология успеха при формировании целей методологической педагогики. Сб. докл. СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова юбилейной научн.-практ.-конф. 12-13.апр. 2004г. «Наука, экология и педагогика в технологическом университете», Минеральные Воды, 2004., с. 113-119
6. Большой толковый словарь русского языка. –С.-П. «НОРИНГ». - С. 393
7. Курс повышения квалификации преподавателей технических университетов и инженерных вузов «ИНЖЕНЕРНАЯ ПЕДАГОГИКА» (учебное пособие). **Под общей редакцией:** О. Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.phil. DDDr.h.c. А. МЕЛЕЦИНЕКА, Ректора МАДИ (ГТУ), член-корр. РАН, доктора технических наук, профессора, В. Приходько. - **Центр ПК ППС УМУ. Белгород.**
- 8.Альтшулер Г.С., Верткин И.М. Как стать гением. ./Жизненная стратегия творческой личности/. – Минск: Беларусь. 1994. – 480 с.

*Опубликовано в сборнике «Международная научно-практическая интернет-конференция «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ И ИННОВАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ПОКОЛЕНИЙ В РАЗВИТИИ МЕСТНЫХ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ СООБЩЕСТВ».* Г. ГУБКИН.

## Глава 2. Образование

### 2.1. От детского сада до высшего образования.



Воспитание и образование человека начинается еще в утробе матери. Но данный этап мы пропустим.

А теперь рассмотрим эту проблему с позиций концепции академика Н.В. Левашова, что человек в своем внеутробном развитии проходит четыре эволюционные стадии ([Россия в кривых зеркалах](#)):

1. Стадию **ЖИВОТНОГО** до 6-9 лет.

Мозг родившегося ребенка до 8-9 лет от роду ([«Сущность и Разум». 1](#), гл. 6; и [2 т.](#), гл. 7) должен впитать в себя некоторый минимально-критический объем информации для формирования нейронных цепочек мозга, чтобы не остаться на стадии «Маугли». На этой познавательной стадии у ребенка нет запретов и ограничений в его экспериментаторстве, т.к. ещё нет опыта, поэтому он легко пробует решения методом тыка.

До 7 лет человек получает информацию в семье и детском садике, где, как правило их учат воспитательницы, которые окончили педагогическое училище и, естественно, не имеющие тот объем знаний, который необходимо передать детям. А самое главное, воспитательницы совершенно не знакомы с приемами творчества и не понимают его природы, т.к. их этому в училище не учили. Вот и выходят из детского сада дети, которым не привили интерес к познанию, к творчеству. Они задают взрослым множество вопросов, но ответа на них не получают, а слышат в ответ: вот пойдешь в школу и там тебя всему научат и на все вопросы ответят. Уже с этого возраста ум детей напичкан массой штампов и запретов, снижающих интерес к познанию. Детям непонятно почему-то или иное делать не следует или следует делать только так, а не иначе.

А далее, чтобы пройти эволюционную стадию разумного животного, человек должен успеть войти в «эволюционную дверь», которая закрывается в возрасте 16-18 лет от роду ([Россия в кривых зеркалах](#)). Он должен успеть накопить необходимый объем качественной информации, чтобы перейти к стадии собственно человека.

## 2. Стадию **РАЗУМНОГО ЖИВОТНОГО** до 16-18 лет.

Однако в школе при той нагрузке, которую испытывают дети, им очень быстро надоедает учиться. К тому же там их опять не учат творчеству, т.к. сами учителя не знают, что это такое и какие есть на этот счет приемы. Вот приходит окончание школы, и средний ученик уже устал от учебы, а тут еще такие достижения цивилизации – интернет – там все есть, учить не надо, айфоны, смартфоны, планшеты, мобильники-дебильники – весь прогресс человечества на службе у нынешних школьников. Выходят они из школы и думают, что вот сейчас в вузе их научат как делать изобретения, открытия, они много что узнают и станут специалистами в той или иной области.

## 3. Стадию **СОБСТВЕННО ЧЕЛОВЕКА** 18-33 лет.

Но пробегает и время учебы в вузе, выпускник получаем какую-то специальность. Но и здесь его никто в течение 4-5 лет не учил творчеству, убедив его в том, что все это от Бога или природы. Наиболее пытливые из них остаются в аспирантуре, думая, что вот наконец-то они займутся настоящим творчеством

под руководством опытного научного руководителя. Но потом оказывается, что шеф владеет несколькими приемами решения изобретательских или научных задач, которыми делится со своим аспирантом. При этом наукообразие во всем создает впечатление избранности людей, занимающихся научными исследованиями. А далее система предлагает выбор – научная карьера в русле парадигм корифеев, гарантирующая защиту и достаточно обеспеченную жизнь. А может быть и так. Молодой исследователь выбирает такую тему исследования, на раскрытие которой придется потратить всю свою жизнь, занимаясь по ходу самообразованием, не обращая внимание на авторитеты и непризнание его результатов исследования, т.к. он пошел против авторитетов... Далее жизнь и борьба, часто с «ветряными мельницами» ...

#### 4. Стадию **ВЫСОКОРАЗВИТОГО ЧЕЛОВЕКА**.

Пройдя и эту стадию развития и пропуская приобретённые знания через себя, достигая осмысления этих знаний через просветление, человек может перейти в стадию высокообразованного человека, т.е. **ТВОРЦА**, развитию которого нет предела.



Кондраков И.М., Кондракова С.О.



Интеллектуальный потенциал любого общества складывается из интеллектуального потенциала каждого члена общества и зависит от того, как в этом обществе система образования способствует появлению одаренных детей. В современных условиях

основной упор делается на воспитание потребителей, о чем постоянно говорили и говорят последние министры образования России. Современная школа поставлена в такие условия, когда в школу в качестве учителей мужская половина не идёт и не только из-за низкой зарплаты, но и из-за непрестижности профессии школьного учителя в современном обществе. Тогда как в советский период в школах работала добрая половина учителей мужчин, которые, как правило, несли тот интеллектуальный потенциал, который и создавал из будущих учеников достойную смену интеллектуалов.

Развитие компьютерной техники, создание интернета, внедрение новых технологий, позволяющих, не отходя от компьютера или имея сотовый телефон, получить практически любую информацию тут же. В результате дети перестали ходить в библиотеки, читать книги, творить своими руками или приобретать хотя бы элементарные навыки делать своими руками. Сами по себе компьютер, сотовые телефоны, смартфоны и т.п. техника – это обыкновенные «костыли» для тех, кто не хочет напрягать свои мозги, думать. Студенты, скачав с сайта нужную информацию, необходимую для реферата, её даже не читают. Через систему интернет проходит огромный вал информации, который невозможно охватить за короткое время и еще осмыслить. Следует отметить, что до сих пор педагогика базируется на фактологическом подходе к обучению, а не на методологическом. Отсюда школьники и студенты уже к 15-19 годам теряют всякий интерес к науке, технике, к гуманитарным направлениям. Они не могут из полученных знаний синтезировать новые. Полученная ими информация не осмысливается, а обрывочно используется для "светских" бесед между себе подобными. Несмотря на потенциал, который несут дети, они его не используют, а растрачивают на совершенно второстепенные вещи, которые не развивают человека.

Например, опрос детей в Малой Инженерной Академии в г. Красноярске в 90-х годах показал, что из класса в 25 человек только 1 школьник мечтал заняться наукой, 2-3 –мечтали стать инженерами, один – спортсменом, а остальные бухгалтерами и экономистами. В большинстве случаев это был выбор родителей, которые не понимают, что каждые 15 лет меняются технологии. При этом их ребенок должен проучиться 5 лет в вузе, затем столько же проработать, как уже нужно осваивать новые технологии и часто уходить в другие сферы производства, преимущественно - обслуживания.

*Как выйти из этого порочного круга – одна из проблем отечественной педагогики и отечественного образования, вектор развития которого формируют не профессионалы, а функционеры от власти, ориентирующие российское образование на аналоги образования пресловутого Запада,*



*приведшие к разрушению отечественной системы образования?*

Из исследований российский и американских ученых известно, что среди родившихся детей 98 % из них склонны к нестандартному мышлению, к шести годам таких детей остается 37%, а к семи – 17%, тогда как в зрелом возрасте их остается всего 2 %. Отсюда следует, что термин «одаренные дети» - это дань старой парадигме, когда считали, что всё от Бога и природы. Опыт показывает, что дети, которые учились в обычной школе едва на тройки, в Малой Инженерной Академии (МИА) себя проявили лучшим образом. Они с удовольствием участвовали в конкурсах Кулибина, проявив свою изобретательность и нестандартность подхода к решению задач, тогда как отличники и хорошисты давали стандартные решения и не выходили за рамки «разумного». Оказалось, что троечники, в большинстве своем – это «заброшенные» дети, на которых махнули рукой не только родители, но и учителя. Отсюда следует, что так называемые «одаренные дети», - это нормально развивающиеся дети, при этом еще нет гарантии, что из них получатся выдающиеся люди. Поэтому следует не отыскивать среди нормальных детей каких-то особенных, нужно заниматься всеми детьми. А для этого у детей с первого класса нужно развивать интерес к учёбе. Но как это сделать, если в школу не идут талантливые учителя мужского пола, которые могли бы решить возникшую проблему? Искусственных причин тому много, о них достаточно много писали.

Аналогичная ситуация и со студентами. В вузе, к сожалению, как и в школе, творчеству не учат, хотя там часто преподают профессионалы, но они учат своим предметам, а технологии творчества нет, т.к. в большинстве своем они сами не знакомы с нею. Были временные прорывы в этом направлении, когда в 90-х годах ввели предмет «Основы научного и технического творчества», как факультатив. Но опять же к чтению этого предмета не были готовы преподаватели даже с учеными степенями. Обычно доктор наук читал этот курс, рассказывая о своем творчестве пути, считая, что этого достаточно, чтобы заинтересовать пытливых студентов и привлечь к творчеству. Но, к сожалению, преподаватели, если и имели какие-то заслуги перед наукой, могли донести до студентов какой-то один-два своих приема решения проблемы, которыми владели или нашли в процессе решения задачи. Этого крайне недостаточно, чтобы решать новые и нестандартные задачи, которая ставит жизнь. А для этого нужно овладеть методами решения нестандартных задач, знать законы развития систем, с которыми имеешь дело, постоянно развивать свое творческое воображение, знать приемы преодоления психологических барьеров. Иначе говоря, нужно учить методологии творчества. В 90-х годах предложили

использовать в курсе «Основы научного и технического творчества» отечественную Теорию Решения Изобретательских Задач (ТРИЗ)<sup>4</sup>, в которой имеются все перечисленные элементы. Но опять же, не было подготовленных для этой цели преподавателей и, как всегда: хотели, как лучше, а получилось, как всегда.

Следует помнить всегда, что процесс обучения сопровождает человека всю жизнь, иначе застой и преждевременная интеллектуальная смерть.

В нашем вузе «Основы научного и технического творчества» читался факультативно в течение 5 лет. Студентам понравился данный предмет, т.к. он заставлял думать. На занятиях решалось большое количество изобретательских и научных задач, студенты овладели большинством из инструментов ТРИЗ, позволяющими разрушить стереотипное мышление. Читал преподаватель, который окончил Институт изобретательского творчества, владеющий ТРИЗ и зарубежными методами решения задач. Студентам нравился этот предмет, и они активно участвовали в решении многих учебных задач. Однако в головном вузе было решено заменить данный предмет «Основами нанотехнологий», который можно было не вводить в программу, а прочитать несколько лекций на предмете «Введение в специальность» или, например, «Инновационные технологии в...». Но через 5 лет, в связи с переходом к бакалавриату (заморскому «чуду»), предмет «Основы нанотехнологий» убрали из программ. .

Следует отметить, что современные студенты, несмотря на то, что владеют компьютером, мобильниками и другой современной техникой, к своим 17-18 годам формируют у себя косное мышление, характерное для вышеотмеченных 98 % стандартно мыслящих людей, у которых нет мотивации стать изобретателями, учеными, писателями, поэтами, историками и т.д., т.к. система образования, общество, СМИ нацеливает их на потребительское отношение к жизни. Из таких студентов вряд ли получатся настоящие изобретатели, ученые, выдающиеся гуманитарии.

Готовить нестандартно мыслящих детей нужно с детского сада, когда таких детей остается в пределах 37-17 %, а то и раньше. Для этого и создавали свои педагогические системы К.Д. Ушинский, А.В. Сухомлинский, Ш.Ф. Амонашвили, С.Н. Лысенкова, В.Ф. Шаталов, Е.Н. Ильин и другие педагогические новаторы, которые нацеливали детей на достижение успеха в своем обучении.

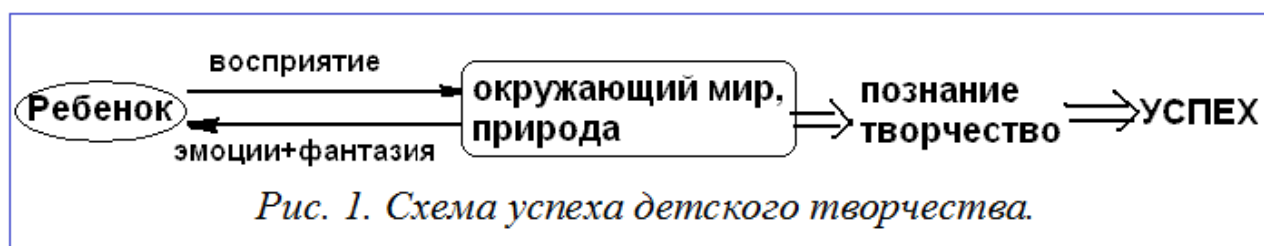
---

<sup>4</sup> Альтшуллер Г.С.. Найти идею. / Введение в теорию решения изобретательских задач. – 3-е изд., дополненное/. – Петрозаводск: Скандинавия, 2003. – 240 с.

Первое переживание состояния успеха закладывает фундамент настоящих и будущих успехов ребенка: «Детское видение мира, - отмечал А.В. Сухомлинский, – это своеобразное художественное творчество. Образ, воспринятый и в то же время созданный ребенком, несет в себе яркую эмоциональную окраску. Дети переживают бурную радость, воспринимая образы окружающего мира и прибавляя к ним что-нибудь от фантазии. Эмоциональная насыщенность восприятия – это духовный заряд детского творчества»<sup>5</sup>. Это можно отразить следующей схемой (рис. 1.):

«Втискивая в голову детям готовые истины, обобщения, умозаключения, - отмечал Сухомлинский В.А., - учитель подчас не дает ребятам возможности даже приблизиться к источнику мысли и живого слова, связывает крылья мечты, фантазии, творчества»<sup>2</sup>. Фактически каждодневно формируя стандартное мышления, учитель закладывает мощный психологический барьер, который рядовой ученик (студент) преодолеть не может. Особую роль в развитии детского творчества Сухомлинский отводил поэзии. Он особо подчеркивал: «...без поэтической, эмоционально-эстетической струи невозможно полноценное умственное развитие ребенка».

Успех в дидактике и теории воспитания характеризуется как достижение хороших результатов в работе и учебе<sup>1</sup>. Успех предполагает наличие у стремящегося к нему цели, мотиваций и средств. В обучении успех и мотивации имеют обратную друг по отношению связь. Желание знать больше и лучше усиливается, если процессу познания нового сопутствует личный успех обучаемого.



Дать детям радость труда, радость успеха в учении, пробудить в их сердцах чувство гордости собственного достоинства – это первая заповедь учителя и воспитателя. **Успех в учении – единственный источник внутренних сил ученика**, рождающий энергию для преодоления трудностей, желания учиться. Желание учиться приходит только вместе с успехом в учении. Без учителя, преподавателя, владеющего методами решения научных и технических задач, данную проблемы в современных условиях, не решить.

<sup>5</sup> Сухомлинский, В.А. О воспитании [Текст] / сост. С.Соловейчик. – 4-е изд. – М.: Политиздат, 1982. – 270 с., с.43.

Использование современных форм образования - проведение дистанционных олимпиад, курсов для одаренных детей и т.п. мероприятий не решают проблемы - это опять работа только с «незапущенными» детьми. А стране нужны кадры, причем, в большом количестве. Они должны уметь решать стоящие перед обществом задачи, причем не за счет подготовки огромного количества менеджеров (управленцев), а за счет подготовки высококвалифицированных кадров в науке, технике и гуманитарных направлениях, понимающих и умеющих делать конкретные дела в своей области деятельности.

Чтобы достичь поставленной цели, учитель, используя соответствующий инструмент (средство обучения, метод, прием, а также интеллектуальное и эмоциональное взаимодействие), воздействует на ученика. Благодаря этому он может, например, научить его алгоритму или правилу (инструменту), с помощью которого ученик решит задачу, получая в итоге заданный результат. В идеале он должен соответствовать ожидаемому, т.е. успеху.

Что на практике должен делать учитель, чтобы даже самых «неспособных» учеников сделать способными? Опыт работы с детьми в МИА, МАН, лицее для одаренных детей показывает, что неспособных детей нет, есть дети «запущенные». Для работы с такими детьми нужны и соответствующие методики. Вот, например, некоторые из дидактических находок Павлышской школы А. Сухомлинского<sup>6</sup>:

- **Уроки мысли.** Необходимо учить учащихся мыслить и помогать эмоциональному пробуждению разума (прогулки в лес, на природу), решение ситуационных задач, и т.д. Для этого имеются ряд методов: «Хорошо-плохо» - для выработки логики и непрерывного мышления; «метод тенденций», «метод золотой рыбки», «морфологический анализ»; «метод Гамлета»; «Метод Робинзона Крузо» и др. В вузе этого можно добиться занятиях по развитию творческого воображения (РТВ). Здесь можно использовать систему упражнений по РТВ.
- **Творчество.** Труд мысли, пробуждение мысли невозможно, если нет детского творчества (сочинительство сказок). Развивать воображение, изучением приемов фантазирования, для увеличения «прыгучести» мысли, а также для преодоления психологических барьеров. Создание ситуаций, которые ученики, при ограниченности средств, должны разрешить. В Стенфордском университете профессор Джон Арнольд предлагает студентам решать

---

<sup>6</sup> 5 Сухомлинский, В.А. Сердце отдаю детям [Текст] / В.А. Сухомлинский. – Минск: «Народная Асвета», 1981. – 288 с.

изобретательские задачи в условиях воображаемой планеты Арктур-4, на которой живут метаниане и существуют определенные условия, и задача студентов последовательно разрабатывать метанианскую технику.

- **Интеллектуальный фон**, который создают ученики, каждый имея свои **увлечения** и приоритеты. Он помогает обходиться без зубрежки и помогает всем расширять свой кругозор. Аналогичный прием был использован в Минераловодской Малой Академии Наука (МАН), где в одной группе находились естественники, гуманитарии и технари, что позволяло всем быть в курсе новой информации в соседних областях.

- **Проблемное обучение**. Новый материал во многих случаях задается как проблема, которую ребята с помощью учителя должны решить.

Важно и то, какими **качествами** должна **обладать творческая личность**.

Уже в школе учеников нужно учить выбирать цель жизни, ведь без цели не может быть результата, **успеха**. Следовательно, **нужна Высшая** (В. Вернадский) или **Достойная цель** (Г. Альтшуллер), общественно-полезная, на достижение которой стоит потратить творческую жизнь. Для этого человек должен быть не только образованным, но и высоко духовным. Не случайно В.А. Сухомлинский обращал особое внимание на духовную жизнь учащихся школы. Уже в школе учащийся должен задуматься ради чего нужно хорошо учиться, **чтобы** у него **возник интерес к учебе**, к наиболее интересным для него областям знаний, чтобы в будущем он смог себя реализовать как личность при достижении поставленной цели.

Но как ученику выбрать Высшую или Достойную цель жизни, если у него еще нет опыта жизни? Не любая цель годится на эту роль, следовательно, нужны определенные критерии, подход, т.е. **нужна технология выбора цели**. В период учения перед учеником нет необходимости ставить цель, которой он посвятит в будущем всю жизнь. Но его нужно еще в школе научить как выбрать Достойную цель. В школе В.А. Сухомлинского на уроках мысли ученика учат прикоснуться к огромному окружающему миру, в котором вопросов больше, чем ответов. В вузах эту задачу помогут решить преподаватели – наставники, которые уже имеют опыт научной работы в той или иной области знаний.

Выбрав цель, необходимо знать, что было сделано в этом направлении предшественниками, знать, что нужно для ее достижения теперь. Нужна программа по достижению цели, много программ, в зависимости от сложности цели, т.е. **нужен комплекс рабочих программ по достижению цели и регулярный контроль за выполнением этих планов и их корректировка по необходимости**. Выработка навыков и умений в выборе цели может осуществляться на примере решения школьных проблем.

Для выполнения намеченных планов **нужна высокая работоспособность**.



Поэтому уже со школы необходимо учить учеников работать систематически, уметь ставить перед собой смелые цели и стремиться достичь их, преодолевая трудности.

На пути к достижению цели возникает много проблем, противоречий, для разрешения которых нужна методика, инструмент, технология решения возникающих проблем, т.е. **нужна научная методология решения творческих задач**<sup>7</sup>. Эту задачу на этапе формирования личности ученика решают педагоги-новаторы, но каждый по-своему. Они подготавливают почву для перехода от фактологической педагогики к педагогике методологической. Их творчество доказывает, что уже в школе можно и нужно формировать творческую личность, владеющую современными методами решения творческих задач.

Творчество педагогов-новаторов подтверждает мысль, что **нужно учить личность ученика технологии творчества**, развивать его интеллект, учить **умению думать**<sup>5</sup> и решать не только стандартные, но и нестандартные задачи нестандартными способами, начиная с детского возраста<sup>8</sup>.

Нестандартно решенная задача или задача с неожиданным результатом уже состоявшейся личностью, как правило, неоднозначно воспринимается коллегами, наконец, самим обществом, например, потому, что результат может влиять на мировоззрение общества, противоречить устоявшимся парадигмам. В итоге творческая личность будет испытывать сопротивление, давление со стороны системы, и может стать изгоем. В этот период непризнания важно устоять, выдержать удар системы. Поэтому со школы необходимо **воспитывать силу духа и воли, учить отстаивать свои идеи, преодолевать неудачи и «держаться удар»**, понимая значимость решаемой проблемы. Не случайно В.А.Сухомлинский особое внимание уделял духовной жизни своих учеников.

Чтобы неудачи в учебе не отбили желание ученика учиться, нужен **позитивный текущий результат, поддерживающий интерес ученика, организованный дидактическими приемами учителя**. Чтобы уже во взрослой жизни бывший ученик мог держать удар со стороны общества, системы, не превращая отстаивание своих идей в борьбу с «ветряными мельницами», на каждом этапе достижения цели **нужен результат**, т.е. **нужен успех, организованный им самим**<sup>9</sup>. Интерес поддерживается успехом, - как

---

<sup>7</sup> 10 Левашов Н.В. Возможности разума. Архангельск, ИД: «Правда Севера», 2006. -278 с. ISBN 5-85879-278-2.

<sup>8</sup> 11 Борисовский А.М. В.А.Сухомлинский. М.: Просвещение, 1985. – 128 с.

<sup>9</sup> 12 Сухомлинский В.А. О воспитании /Сост. С.Соловейчик. – 4-е изд. – М.: Политиздат, 1982. – 270 с.

<sup>86</sup> Столяренко, Л.Д. Педагогика: 100 экзаменационных ответов [Текст] /Л.Д.Столяренко, С.И, Самыгин // Экспресс-справочник для студентов вузов. - изд. 4-е, испр, и доп. – М: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2005. – 256 с. ISBN 5-241-00011-9.

подчеркивал В.А.Сухомлинский, - а к успеху ведет интерес<sup>86</sup>. Таким образом, от задач управления в период обучения человек переходит к решению задач самоуправления в режиме творческой личности.

Попытаемся систематизировать характерные признаки существующих технологий обучения.

- **Постановка целей.** Проектирование целей обучения с учетом предполагаемых результатов обучения. Правильно будет называть эти цели не обучающими, а учебными, т.к. это цели учебной деятельности учащихся. Процесс обучения является целенаправленным. Объективным критерием достижения поставленных целей может служить **успех**, как максимальное достижение намеченной цели.

- **Управление учебным процессом.** Основная идея состоит в том, что ученик должен учиться **сам**, а учитель должен помочь ему создать необходимые для этого условия. Учитель должен управлять процессом обучения таким образом, чтобы ученик не чувствовал давления, учился думать самостоятельно. «Умение дать ребенку подумать – это одно из самых тонких качеств педагога»<sup>10</sup>.

- **Развитие потенциальных возможностей ученика.** Нельзя допустить того, чтобы знания превратились в мертвый багаж. Знания становятся желанным достижением ученика при условии, когда они – средства достижения творческих, трудовых целей. Одна из важных задач школы – научить пользоваться знаниями, - говорил Сухомлинский. Одна из важных задач вуза – привлечь студентов к научной и изобретательской работе. Многолетний опыт внедрения ТРИЗ в СССР показал, что любой грамотный инженер должен владеть ею и может стать изобретателем<sup>11</sup>. Изобретательство должно стать нормой, а не уделом немногих, ибо есть теория, которая дает знания законов развития технических систем и результаты её применения не зависят случайности, озарения или осенения. Это точная наука.

- **Развитие творческой личности.** Развивающее обучение предполагает индивидуальный, личностный подход к обучению<sup>12, 13</sup>. Каждый ученик – это неповторимая личность, требующая индивидуального подхода, в особенности в сфере умственного труда. Для одного «пятерка» - показатель успеха, а для другого и «тройка» - большое достижение. Правильно определить на что способен ученик в данный момент, как развивать его способности - сложная

---

<sup>10</sup> Столяренко, Л.Д. Педагогика: 100 экзаменационных ответов [Текст] //Л.Д.Столяренко, С.И, Самыгин // Экспресс-справочник для студентов вузов. - изд. 4-е, испр, и доп. – М: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: Издательский центр «МарТ», 2005. – 256 с. ISBN 5-241-00011-9.

<sup>11</sup> Кондраков И.М. От фантазии к изобретению. Кн. Для учащихся. – М.: Просвещение-Владос, 1995. – 205 с.

<sup>12</sup> Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. С. 870.

<sup>13</sup> Талызина Н.Ф. Теоретические проблемы программированного обучения. М.: 1969.

грань педагогической мудрости.

- **Развитие умственных способностей учеников.** Необходимо учить ученика думать. Известный немецкий математик Ф. Клейн сравнивал гимназиста с пушкой, которую десять лет начиняют знаниями, а потом выстреливают, после чего в ней ничего не остается. «Подмена мысли памятью, яркого восприятия, наблюдения, за сущностью явлений заучиванием - большой порок, отупляющий ребенка, отбивающий, в конце концов, охоту к учению»<sup>14</sup>. Необходимое условие роста ученика это – развитие его ума, его творческих способностей. Ученик будет учиться с увлечением, а значит и легко, если постоянно будет развиваться его ум.

- **Создание ситуации успеха как важнейшего фактора обучения.** Не редко бывает так, что ученики, получающие двойку за двойкой, примеряются со своей участью, им все равно. Равнодушное отношение ученика к своим оценкам, к учебе в целом - это самое страшное, что можно представить в духовной жизни ученика. Одна из главнейших воспитательных задач состоит в том, чтобы в процессе овладения знаниями каждый ученик переживал человеческое достоинство, чувство гордости. Учитель не только открывает мир перед учеником, но и утверждает личность учащегося в окружающем мире как активного творца, создателя, испытывающего чувство гордости за свои успехи.

- **Вызывание интереса к изучаемому предмету.** Мастерство организации умственного труда заключается в том, чтобы ученик внимательно слушал учителя, запоминал, думал, не замечая того, что он напрягает силы, не заставляя себя внимательно слушать учителя, запоминать, думать. Если педагогу удалось достигнуть этого, то ученик сохранит в памяти все, что пробудило интерес, а, тем более, вызвало изумление<sup>15</sup>. Нельзя перед учеником ставить конкретную цель, а тем более требовать запомнить определенную порцию знаний. Учить следует так, чтобы дети не думали о цели, - это облегчает умственный труд. Возможно, живой и интересный рассказ учителя с яркими образами будет самым запоминающимся событием в жизни ученика. То, что ученик должен запомнить, прежде всего, должно быть интересным. Научкой доказано, что легче запоминается то, что не обязательно запоминать, эмоциональная окраска воспринимаемых образов играет исключительно большую роль в запоминании. Учителю надо постоянно читать, быть влюбленным в книгу и в свой предмет, только тогда он будет интересным человеком для своих учеников. Ему будет чему учить детей. Учитель готовится к хорошему уроку всю жизнь.

---

<sup>14</sup> Бабанский Ю.К. Оптимизация процесса обучения. /Общедидактический аспект/. - М.: Педагогика, 1977, - 256 с.

<sup>15</sup> Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Минск. «Народная Асвета», 1981. – 288 с.

- **Осуществление проблемного обучения.** В Павлышской школе учителя стремились к проблемному изложению материала. Сам Сухомлинский на уроках истории рассказывал о событиях, оставляя недосказанным то, что могло быть объяснено учениками самостоятельно с помощью уже имеющихся у них знаний.
- **Обучение творчеству.** Для этого необходимо у дошкольников и учащихся поддерживать и развивать фантазию, системное видение мира, познакомить с творческими приемами решения нестандартных задач, научить правильно ставить задачи<sup>16,17,18</sup>.
- **Организация учебного процесса.** Необходимо выбрать такой режим обучения, который бы соответствовал уровню подготовки учащихся и их способностям (групповая самостоятельная, коллективная, наставническая работы и т.д.)<sup>19</sup>.
- **Устранение слабой успеваемости.** Часто причиной слабой успеваемости учащихся бывает плохое состояние здоровья или нездоровый психологический климат в семье. Важно вовремя это выявить и не допустить дальнейшего отставания ученика по предмету.
- **Контроль усвоения знаний и оценка результатов учебной деятельности.** Контроль знаний может быть входной, текущий и итоговый. Довольно частое явление в средней школе – погоня за отличными отметками. Это нездоровое отношение рождается в семье и захватывает педагогов, и калечит юные души школьников. Не каждый ученик способен учиться только на отлично, а от него родители требуют отличных отметок. Для одного «пятерка» - показатель успеха, для другого и «тройка» - большое достижение. Любовь к детям должна быть мудрой, с чутким пониманием их сильных и слабых сторон.
- **Коррекция усвоения учебной деятельности учащихся по результатам текущего контроля.**

Современные тенденции развития разных форм образования, вызванные активным внедрением вычислительной техники, созданием интернет, возможности практически большинства учеников или студентов иметь персональный компьютер, привело у тому, что учитель, преподаватель

---

<sup>16</sup> Епишева О.Б. Основные параметры технологии обучения. / Школьные технологии. – 2004. - № 4. - С. 35-42.

<sup>17</sup> Кондраков И.М. Знакомим малышей с техникой: Кн. Для родителей. – М.: Просвещение; Учебная литература, 1996. – 128 с.

<sup>18</sup> Альтшуллер.Г, Верткин И. Как стать гением. /Жизненная стратегия творческой личности/. – Минск: Беларусь. 1994. – 480 с.

1. <sup>19</sup> Кондракова С.О., Кондраков И.М. Технология успеха при формировании целей методологической педагогики. /С.О.Кондраков, И.М.Кондраков «Наука, экология и педагогика в технологическом университете»: сб. докл. СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова юбилейной научн. -практ. -конф. 12-13.апр. 2004г., Минеральные Воды,

постепенно вытесняется из сферы обучения. Вместо него готовятся в лучшем случае записи выступления специалиста, которые можно просмотреть на персональном компьютере без непосредственного контакта с ним. Это дистанционные формы обучения, при которых теряется большой объем информации, который невозможно донести до учащихся с помощью компьютера. Они полезны в тех случаях, когда учащиеся не могут регулярно посещать занятия, например, работающие специалисты. В этом случае ему поможет прежний опыт – умение работать с литературой и ответственное отношение к учебе. Проводимые реформы образования далеки от идеала, но нужно учитывать сложившиеся реалии и использовать богатый опыт прошлого, а главное – помнить, что перед нами живой человек со своими особенностями, но желающий получить знания.

Наконец, надо учитывать, что существующая наука не может объяснить многие природные явления и ответить на множество вопросов. Кроме того, она призывает вновь вернуться к Богу. В то время, когда есть уникальные знания, называемые ныне Новыми знаниями, включающие универсальные концепции об устройстве окружающего мира, его образовании и развитии жизни, таких отечественных ученых, как Н.В. Левашов, А.М. Хатыбов, и ряд других. Здесь промедление может оказаться роковым. Поэтому эти знания нужно пропагандировать среди молодежи, инженеров и еще неокостеневших мозгами людей с учеными степенями. Новое всегда лучше воспринимают молодые умы, у которых еще нет шаблонов и догм в формирующемся мировоззрении.

## **2.3. Раскрывая тайны школьного двора**

(О восьми тайнах школьного образования)

**Кондраков И.М., Кондракова С.О.**

Школа является «кузницей» кадров для вузов, поэтому от школы во многом зависит к.п.д. вузов по подготовке будущих специалистов.

Школа, как определяет её назначение А.И. Юрьев в своей статье «Тайны школьного образования», является **«предприятием по производству человеческого капитала»**, если исходить из концепций отечественной педагогики, у основ которой были такие великие педагоги-новаторы, как К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, В.А. Сухомлинский и др. Современные реформы системы образования привели её к краху, что хорошо продемонстрировано в великолепной статье А.И. Юрьева, и им сделаны попытки ответить на ряд тайн-



загадок школьного образования, которые поставили перед российским обществом горе-реформаторы.

**Статью А.И. Юрьева «Тайны школьного образования» следует порекомендовать прочитать, прежде всего, министру образования и его команде, которая с усердием саранчи методично уничтожает среднее и высшее образование в нашей стране, т.е. совершают очередное после перестройки государственное преступление.**

Слова А.И. Юрьева о роли школы можно выразить и так: **Школа – это, прежде всего, кузница человеческой личности в обществе со сложившимся менталитетом, отражающим суть «души» данного народа, его интеллекта, который позволяет каждому поколению решать свои текущие и перспективные задачи.**

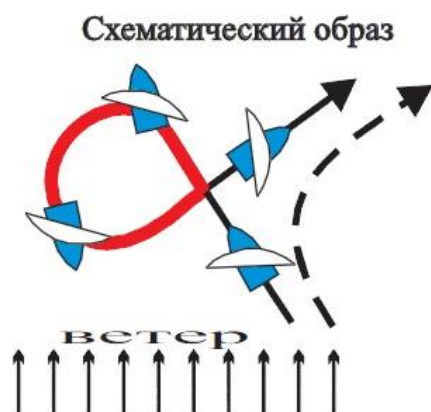
Попробуем рассмотреть этот вопрос с разных сторон, в том числе и с позиций автора статьи, а также дать некоторые решения, как это представляется авторам этой статьи.

Юрьев А.И. верно расставил в статье приоритеты в проблемах школьного образования. Кстати, большинство пишущих статьи об образовании как-то забывают о том, что есть наука «педагогика» и, что у неё есть ряд приоритетов, благодаря которым готовится новая **интеллектуальная элита** российского общества и само общество, которое каждый раз должно подниматься на очередную ступень своего развития, воспитывая каждого члена этого общества, поднимая его на эту ступень. Увы, при проводимых ныне реформах образования педагогика становится не нужной, как уже давно не нужной стала и за рубежом, особенно в странах, с которых нынешние реформаторы снимают чужие «кальки», как плохие студенты, и примеряют их к России, где Школа имеет более богатый опыт, чем те, у кого реформаторы пытаются что-то скопировать. Это подтверждает и намечающаяся тенденция на замену непосредственного контакта учителя с учеником – дистанционным «образованием», т.е. замену учителя, педагога виртуальным созерцанием его или на его заменяющий текст изучаемого материала, но через компьютер.

В своей статье Юрьев А.И. вскрывает несколько особо важных тайн школьного образования.

**Тайна 1. Каков проект выпускника школы, и для каких целей идут реформы?**

На этот вопрос ответил сам бывший министр образования Фурсенко, который сказал примерно так: мы будем готовить **профессиональных потребителей**, при этом за их деньги будем ничему не учить 90% учеников, 9% - за большие деньги также ничему не учить, и лишь оставшихся за очень большие деньги будем учить знаниям. Они и будут составлять будущую управляющую элиту государства. В. Жириновский, прекрасно зная Базельскую программу сионистов, здесь более откровенен: «нужно уже готовить русских мальчиков к тому, что ими будут управлять умные еврейские мальчики. Для этого нужно



Паруснику надо поворачивать направо. Но резкий поворот опасен. Поэтому делается короткий оверштаг

соединить русскую смекалку с еврейским умом». Циничнее не скажешь. Практически не встречал примера, когда «еврейский мальчик» создал сам что-то гениальное. Обычно этот мальчик пользуется трудами, как правило, русского «мальчика» или других не еврейских «мальчиков» (пример, А. Эйнштейн, Н. Бор и др.). Первую тайну раскрыли сами же «реформаторы».

А далее автор пишет: *Школьное образование спроектировано кем-то в*

*Москве с таким видом, словно его авторы – это футурологи, пронзающие время своим умом, и точно знающие, какой будет жизнь на земле, когда дети закончат школу.*

Он прав, образование спроектировано, но не в Москве - Москва только исполняет их заказ. И не случайно в число «проектировщиков» попал Михаил – Меченный и рыжий Чубайс, разваливающие всё, что им поручают. Они уже давно без футурологии вместе со своими «друзьями» из Бильдербергского клуба решили какой быть России.

Как известно, развитие в одном направлении без учета всех факторов, встречающихся на пути, всегда приводит к развитию в противоположном направлении, как и корабль, который все время плывет, например, налево, в итоге уходит направо – что в морском деле называют **оверштагом: левые (в политике) становятся правыми, а правые – крайне левыми.**

Автор вопрошает: *Непонятно и необъяснимо другое: каких граждан и для каких целей школа готовит своих выпускников? Почему их подготовке придается такое феноменальное значение? Тоталитарный, именно тоталитарный, контроль усвоения школьниками программ с помощью ЕГЭ обставляется, как тотальная военно-политическая операция, сравнимая с*

*операциями против «врагов народа 37 года», когда все так же тряслись от страха ареста, как сегодня трясутся школьники и их родители при сдаче ЕГЭ.*

Действительно, каких граждан готовит нынешняя система образования? Вспомните, что в 1935 году решением Совнаркома была ликвидирована система ЕГЭ, как вражье внедрение. Но мы опять наступаем на те же грабли. Тогда отказались (сам Сталин учился в духовной семинарии и имел в итоге отличное образование) от пролеткультовского подхода к образованию, когда все «буржуазное» рушили на корню, «выплескивая с водой из купели и самого ребенка». В то время страна развивалась семимильными шагами, безграмотность была ликвидирована полностью. Теперь появились дети, которые вообще не имеют даже начального образования. Сейчас ни один выпускник, который окончил школу в советское время или более 5 лет назад, уже не сможет поступать на заочное или очное отделение, не сдав экзамены по ЕГЭ.

А, если учитывать, что сейчас в сельской местности многие школы позакрывали, не хватает учителей мужчин (одни женщины учителя), учителей точных наук, натаскивать на ЕГЭ будет некому и оно будет «эффективно» только для городских школьников, да и то не всех. Опять «элита» готовит всё для своих чад и обслуживающего персонала из числа гоев (которые должны войти в «золотой миллиард» для обслуживания «золотого миллиона», и должны будут исполнять волю будущих господ. Благо этим планам не суждено осуществиться, но раненый «зверь» еще достаточно сильно брыкается и может еще многое чего натворить.

Далее автор обращается к проблеме перенасыщенности школьных программ: *«Масштаб и интенсивность давления на школу и на детей со стороны Министерства образования должен иметь и обратную реакцию: желательно также интенсивно попросить авторов школьных программ и учебников описать тот будущий мир, к жизни в котором они готовят школьника? Чтобы выдали тайну – для чего это? Тогда будет понятна небывалая перенасыщенность школьных программ и невозможный темп усвоения навязываемых знаний».*

Школу действительно завалили массой учебников по одним и тем же предметам, оправдывая это **плюрализмом мнений**, т.е. своего рода всеядностью «знаний». «Всеядный» человек – это человек без определенной ориентации в своих целях, без конкретных представлений об истинном устройстве мира, без морали т.д. Но цель-то реформаторов и тех, кто ими управляет, была в другом. Им нужно, чтобы в голове учащихся **создавался калейдоскоп** из всевозможных фактов, но так и не складывающихся **никогда в систему знаний**. Людьюми с

калейдоскопическим знаниями очень просто управлять – они уже заранее «съели» то, что им подбросили и они, к тому же, ко всему **толерантны...**

**Тайна вторая** – что дают учебники для подготовки гражданина? Люди старшего возраста знают, что *содержание всех школьных предметов радикально изменяется каждые десять лет.*

Известно, что каждые 15 лет меняются технологии, которыми тут же необходимо овладевать. Выходит, что человек всю жизнь должен учиться, чтобы соответствовать Веку и не отстать от него. Первая волна компьютеризации прошла почти безболезненно. Но обратите внимание, как часто меняются серии сотовых телефонов, айфонов и т.п., к ним даже не успевают привыкнуть люди из старшего поколения. А новое поколение быстро схватывает эти технологии. Учитывая, что детородный период укладывается в 25 лет, то выходит каждое новое поколение, как минимум должно освоить очередную новую технологию, а за свою жизнь освоить несколько таких технологий.

Средняя и высшая школы к этому не готовы, т.к. их основная цель «снабдить» учащихся суммой фактов (о которой в свое время писал В.И. Ленин), без глубокого их осмысления, тем самым оставаясь на уровне **фактологической** педагогики.



Рис. 1. Развитие представлений: от фактологической картины до объемной

Например, история, которая изобилует фактологическими знаниями и также формирует мировоззрение, увы, как наука еще не состоялась: точек зрения на неё столько, - сколько пишущих о ней авторов. Она всегда обслуживает власть преобладающих. Из неё очень сложно сложить **мозаику**, а тем более **объемную картину** (см. рисунок), чтобы каждый факт занял своё законное место. Этому и добиваются «архитекторы» нашей жизни, уводя нас от истинного пути развития нашей цивилизации - по Разумному пути.

Давно пора переходить от фактологической педагогики к **методологической**, когда учащийся, зная **методологию познания**, САМ будет добывать новые знания из передаваемых ему в процессе обучения и осваивать их, причём, с **интересом и без принуждения**. Учитывая такие тенденции, учиться нужно будет всю жизнь и с **упреждением**. В этом случае снизится учебная нагрузка на ученика, которая давно уже зашкаливает, и дети просто тонут в этом океане информации, 80% которой является вторичной информацией, не говоря уже о том, что здоровых детей при такой нагрузке становится все меньше и меньше. Как отмечено в статье Юрова А.И. «Деградация человека как фактор мировой политики»: *Нарастает социально-психологическая дезадаптация детей - лишь 16% школьников могут быть признаны полностью психически здоровыми. До 30% детей, поступающих в школу, имеет отклонения в психике. К окончанию школы — это число возрастает до 80%. Уже 70–80% малышей в России рождаются с психическими заболеваниями.* (22.10.2012.г).

[http://www.medikforum.ru/news/medicine\\_news/22035-psihicheski-nenormalnyh-v-rossii-vse-bolshe.html](http://www.medikforum.ru/news/medicine_news/22035-psihicheski-nenormalnyh-v-rossii-vse-bolshe.html)

Далее автор приводит ряд примеров об уровне осведомленности старых учебников. Вот выдержка из его статьи о ДДТ – дусте (в простонародье), яде и других вредных факторах, которыми отравляли не знающих о них людей: *Если бы мы знали тогда, что такое ДДТ, радиоактивность, излучение радиопередающих устройств! Не было ничего этого в школьных учебниках. Тайна в том – чего нет сегодня в школьных учебниках?*

Аналогичная ситуация случилась с автором данной статьи. Мы жили в поселке НИИ, где ДДТ использовали на чайных плантациях против насекомых и других паразитов. Привезли несколько машин и свалили около здания конторы в кучи, на которых мы играли, как в песочнице. Дома у каждого был пакет с ДДТ против черных тараканов. Никто даже не думал, что ДДТ так вредно: если в тело женщины попадали молекулы ДДТ, то они затем оказывались и в теле её плода во время её беременности. Науке известно, что ДДТ распадается за 16 000 лет. Но об этих знаниях никто ни нам, ни сотрудникам НИИ не сообщал. Значит, кому-то это было выгодно.

**Тайна третья** – как представляют авторы школьных программ будущее выпускников школы? *Достоверно известно, что каждые десять лет изменяется сама жизнь*, которая сметает все привычное, понятное, уютное.

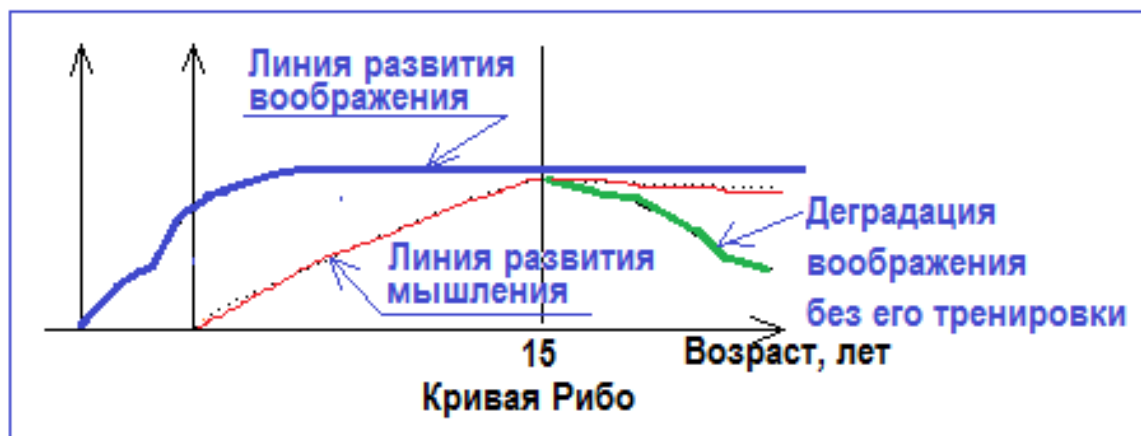
*Это означает, что школьные программы должны предвосхищать, какой будет жизнь в недалеком и далеком будущем?* - подчеркивает автор.



Детей надо специально готовить к тому, что *невозможное станет возможным, недопустимое допустимым, нереальное реальным, запрещенное – одобряемым*. Изменения в их жизни будут столь фундаментальными, что сегодня их надо жалеть и любить.

Естественно, дети должны быть готовы воспринять новую действительность. А для этого у них не должно быть штампов, они должны уметь решать новые нестандартные задачи не по шаблонам, а нестандартными путями. Это возможно тогда, когда человек сможет управлять своим мышлением, своей психологической инерцией, навязываемой общепринятыми знаниями, ему дадут в руки инструмент – знание законов развития систем (технических, научных, социальных и т.д.). Для этого необходимо развивать не только знания, но и **воображение** учащихся, зная от чего оно зависит.

Психолог-исследователь Т. Рибо схематически изображает ход развития **воображения** посредством кривой, которая сначала медленно, а потом всё быстрее поднимается вверх, заметно опережая линию **развития мышления** (см. рис.). В критической фазе они достигают примерно одного и того же уровня и противостоят сначала друг другу как две антагонистические силы.



С этого момента дальнейшая кривая развития воображения проходит по-разному в зависимости от характера соотношений, устанавливающихся между воображением и мышлением; если они остаются антагонистическими силами (а система образования способствует этому), кривая воображения с ростом мышления начинает падать, т.е. дегradировать (см. кривую); если воображение, приспособляясь к **рациональным** условиям, преобразуется, линия воображения идёт (как это показывает кривая) на одном уровне с развитием мышления. В этом последнем периоде вступает в силу новый, дополнительный, закон развития

воображения. Он заключается в том, что развитие воображения начинает **следовать закону развития познания**. Если же человек учится непрерывно, то и воображение остается на уровне рациональных знаний, которые в итоге также создают новую психологическую инерцию, и начинают тормозить развитие воображения. Вот поэтому воображение необходимо регулярно развивать. Это достигается специальными упражнениями, чтением научной фантастики, художественной литературы.

Психологами установлено, что 98 % рождающихся людей имеют способность к различным видам деятельности, но лишь 37 % шестилеток проявляют нестандартное мышление, творческие способности, к семилетнему возрасту процент таких детей падает до 17 %, а среди взрослых людей встречается лишь 2 % творчески одарённых личностей. Примерно к **15 годам** развитие мышления и воображения достигают одного уровня с развитием мышления и далее, если воображение не развивать, оно постепенно деградирует. Отсюда вывод: **в школьную программу давно пора вводить предмет «Развитие творческого воображения»**. Здесь, как всегда, для этого нет учителей и их нужно подготовить, но есть разработанные материалы, методики...

#### **Тайна четвертая – грандиозных изменений жизни и людей.**

Если исходить из того, что техника и многие технологии (в основном низко октавные), это **«костыли»**, которые человек изобрел, чтобы усилить свои возможности. Они нужны на первых стадиях развития человека, когда он только учится «ходить». Однако с развитием самого себя человек вполне сможет обходиться без этих костылей, которые привели к созданию виртуального мира, виртуальной реальности (в которые уходит часть молодежи), и пророчат замену человека на нечто машинное, вечное – киборгов. Это очередной оверштаг извращенного человеческого сознания, когда человеческая крайность – вера в беспредельные возможности техники (сотовые телефоны, интернет, банковские карточки и т.п. системы), оборачивается в итоге уничтожением самого человека, как вида. Человек не должен сдавать своих позиций перед грядущим наступлением машин, он должен быть готов к **замене машин на свое развитое сознание**. А для этого он должен учиться познавать окружающий мир, изучать его законы и применять их для сохранения и развития **ЖИЗНИ**.

**Тайна пятая – каждые десять лет радикально изменяется психология детей.**

Мы забыли, что человек адаптируется к той среде, в которой он находится. У него хорошо отработаны механизмы адаптации, поэтому дети так легко адаптируются к новым условиям. Но в целом это естественный процесс, да и он управляем, т.е. будущее можно формировать исходя из концепции развития общества.

**Тайна шестая** – в чем заключается позитивное влияние школы на детей. Автор совершенно прав, когда утверждает: *Только школа является тем уникальным местом, где происходит развитие высших психических функций детей.*

Мир, изучаемый школьниками в школе через предметы – един, поэтому в будущем должно произойти объединение дисциплин в единое целое, а для этого уже сейчас нужно учить школьников с позиций методологической педагогики. Например, одно и то же явление может быть описано с разных позиций: поэт описывает образами красную рябину в саду, которая «горит», как костер, но не греет, создавая при этом яркий образ с помощью возможностей языка, а физик опишет это явление скудно с помощью формул (если они есть), привлекая для объяснения физику процесса. Установление междисциплинарных связей между литературой и физикой позволит получить более полную картину наблюдаемого явления. А это еще один шаг в развитии разума школьника.

При этом огромным заблуждением является всеобщее мнение, что школа предназначена для передачи детям знаний по множеству нужных и ненужных предметов.

**Тайна седьмая** – в чем заключается отрицательное влияние школы на детей. *Количество предметов, количество учебников, вес школьного портфеля превысил все пределы.*

Здесь автор абсолютно прав. Но спрашивается, как устранить этот отрицательный фактор?

Здесь вновь нужно вернуться к прекрасным методикам обучения отечественных педагогов-новаторов, использовать их опыт и развивать его, адаптируясь к современным условиям. Например, педагог-новатор Е.Н. Ильин утверждал, что настоящая педагогика начинается с отдельного ученика, а не с класса. Без развития интеллекта, познания и понимания окружающего мира, справедливо полагал педагог, невозможно формирование гармоничной личности, ибо возможности разума растут только **по мере роста понимания и осознания предмета познания.**

Учитель-словесник Е.Н. Ильин видит залог успеха в воспитании духовной личности средствами художественной литературы в правильно организованной системе общения на уроке. В качестве основополагающих положений системы обучения, считает Е.Н. Ильин, здесь выступают гуманизация отношений учителя и ученика, личностный фактор, индивидуальный подход, создание ситуации успеха в изучении литературы. Чтобы наглядно показать взаимосвязь между учеником (У), книгой (К) и литературой (Л), возникающие в процесс обучения проблемы, а также наиболее эффективные пути к успеху, Ильин предложил своеобразный дидактический треугольник, вершинами которого являются указанные объекты исследования - У, К и Л (см. рис.1). Учитывая современные тенденции (социальные, духовные, психологические), влияющие на учебный процесс, педагог-новатор исследовал линии (стороны) треугольника: К – Л, У – К и У – Л и пришел к выводу, что идти в литературу прежним путем - по линии К – Л, значит заранее обречь себя как учителя-словесника на неудачу. Чтобы достичь успеха в обучении, без чего невозможно формирование гармонической личности, основное внимание учителя необходимо направить на ученика (границы К - У).



«Движение», новые, повторные шаги к исходному вдоль граней треугольника (указано стрелками) в результате образуют еще больший треугольник, «на периферических наращениях которого формируются Опыт, Культура, Духовность».

В итоге, от треугольника УКЛ, охватывающего преимущественно процессы воспитания и обучения, в процессе развития происходит постепенный переход к

треугольнику **КОД**, отражающего процессы формирования и становления **высоко духовной гармонической Личности**<sup>20</sup>.

Автор обращает особое внимание на то, что *«Режим труда и отдыха детей нарушает все физиологические нормы*. Родителей беспокоит то, что дети работают шесть рабочих дней в неделю по семь уроков в день, плюс три часа на приготовление домашних заданий, включая воскресенье».

*Можно ли организовать образование школьников по-другому?*

Думаю, что да!

Уже отмечалось выше, что, снабдив ученика методологией познания, можно значительно сократить время на обучение: в школе учить не десять лет, а восемь, в вузе – не пять лет, а три года.

Кроме всего, школьники оторваны от физических нагрузок, от земли, поэтому они практически ничего не умеют делать, физически слабы. У нас в школе был урок труда, на котором мы обрабатывали школьный сад (связь с природой) и учились плотницкому и слесарному делу. А дома у каждого были свои обязанности, например, наколоть дрова и затопить печь к приходу родителей с работы, накосить травы для коровы и своих экспериментальных кроликов (100 штук), покормить птицу и сделать уроки. Вечером отец проверял выполнение нами домашнего задания. Это входило в привычку, поэтому все делалось **легко и без принуждения**. Школа была в 4-х километрах от нашего поселка, поэтому ходили гурьбой через лес – воспитывалось чувство взаимоподдержки и коллективизма.

В наше время на школьников обрушилась волна негатива по телевидению + плюс бездарные сплошные шоу вышедших в тираж «звезд».

*Может это и есть начало новой биополитики?»*

Так оно и есть (см. выше).

**Тайна восьмая – что должен знать и уметь школьник, получающий Аттестат зрелости.**

Ответ прост – окончив школу, ее выпускник должен начать самостоятельную жизнь.

Для этого, чтобы не говорили, школа дарит своему выпускнику развитые высшие психические функции, позволяющие ему самостоятельно находить варианты своего дальнейшего профессионального и социального развития.

---

<sup>20</sup>Кондракова С.О. Феномен успеха в обучении в трудах отечественных педагогов-новаторов XIX-XXвеков. Монография. - Петрозаводск: ПГЛУ, 2008 г.- 156 с.

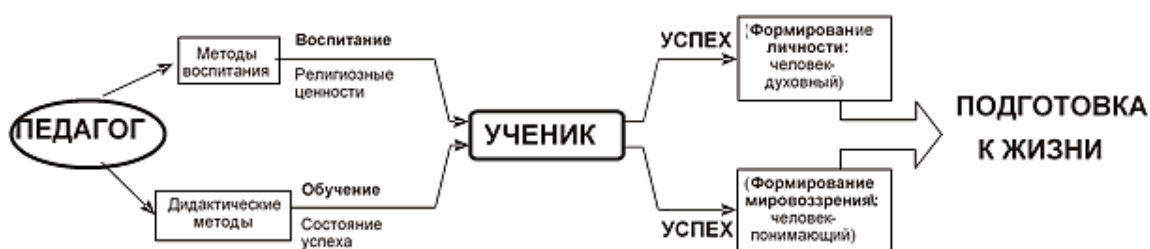


Но чего школа не делает – это не готовит своих воспитанников к реальной житейской практике. Все школьные знания теоретические – нет тренингов поведения в стандартных житейских ситуациях (автоавария, задержание, поведение обвиняемого или свидетеля, допустимые нормы поведения в конфликте, взаимодействие с банками, умение читать договора и т.п.).

**Все предметы должны иметь житейскую практическую направленность.** Это не фантазия, а принципиальный вопрос, который имеет столько сторонников, сколько и противников, - подчеркивает Юрьев А.И.

Кстати К.Д. Ушинский основную задачу воспитания определил, как **подготовка человека к жизни.**

Схематично его концепцию можно представить так:



*Без практикума по литературе и русскому языку, пишет далее Юрьев А.И., -без правильных слов и речи, выпускники не смогут понять другого человека и себя, не смогут объясниться, договориться, обрести друзей и создать семью – все это представлено в мировой литературе. Физика и химия – это сама практика.*

*Даже экономика, оборона, политика обсуждаются и оспариваются, но реформа школьного образования закрыта завесой глухой тайны, как главная секретная цель глобальных изменений в мире.*

Действительно создается впечатление, что демократам не нужен мощный интеллектуальный потенциал для развития и создания независимой и мощной державы. И это так, они за 25 лет не построили ни одного завода – зачем им хлопоты с интеллектуальной элитой, с которой хлопот не оберешься, а потому и выдавливали её все эти годы за рубеж. Они извратили даже такие понятия, как патриотизм, Родина, чувство долга, справедливость и т.д.

Было противно смотреть, как старые московские бабки носили еду и помогали баррикадникам в 91-м году и во время расстрела Белого дома, не понимая, за кого те воюют. И это москвичи, считающие себя столичной элитой и самыми просвещенными в России. А как себя вела, так называемая, элита? Это отлично продемонстрировал Ростропович М. – «самый гениальный» виолончелист, который на вопрос таможенника в 93-м году: *вы приехали защитить*



*Россию?* - ответил последнему: *Да на хрена мне ваша Россия...* Другого от него нельзя было ожидать. Провинция оказалась намного мудрее избалованной московской публики, как показало время. Наша элита не понимала, что делают демократы, расстреливая Белый дом, отсюда истерика Ахеджаковой, Басилашвили и иже с ними. Но американская телеведущая СИЭНЭН прекрасно понимала ситуацию, поэтому она, комментируя расстрел Белого дома, сказала: **«Под всемирную аудиторию русские убивают русских...»**. Вот итог воспитания «человеческого капитала» паразитической школьной системой: сильно идеологизированной в советской школе, где в предперестроечные времена двойная мораль стала нормой и у учителей, и у их учащихся, и антиидеологизированной в современной школе, где о морали вообще не идет речь. Хотя советская школа в плане подготовки грамотных кадров была одной из самых лучших. Постсоветская школа полностью отошла от советского опыта.

Яркий пример тому и события на Украине: калейдоскопические знания, ералаш в сознании интеллигенции и полное непонимание ситуации, в которой оказался украинский (русский) народ.

Подытоживая все вышесказанное по всем тайнам школьного образования необходимо ещё раз обратить внимание на отмеченное выше:

**Опыт работы с различными категориями обучающихся** (от школьников до инженеров, а часто и специалистов с учёной степенью) показал, что практически всем возрастным группам, независимо от образовательного ценза, присущи следующие черты:

6. Неумение правильно ставить задачу;
7. Неумение выбирать и ставить цель;
8. Невысокий уровень фантазии и, как следствие, сильная психологическая инерция, запреты на нестандартный подход и т.д., создающие сильный психологический барьер при встрече с нестандартной задачей;
9. Незнание или неумение оперировать информацией о предмете исследования и неумение устанавливать междисциплинарные связи;
10. Несистемное представление о предмете исследования.

Спрашивается, **что делать в сложившейся ситуации?**

Ответы на этот вопрос частично имеются в концепции Н.В. Левашова. Для этого следует вспомнить стадии развития человека по его концепции.

Напомним, что человек в своем внеутробном развитии проходит четыре эволюционные стадии развития:

1. Стадию **ЖИВОТНОГО** – от рождения до **6-9 лет**.
2. Стадию **РАЗУМНОГО ЖИВОТНОГО** - до **16-18 лет**.
3. Стадию **СОБСТВЕННО ЧЕЛОВЕКА** -**18-33 лет**.
4. Стадию **ВЫСОКОРАЗВИТОГО ЧЕЛОВЕКА**.

Мозг родившегося ребенка до 8-9 лет от роду (*«Сущность и Разум»*. 1, гл. 6; и 2 т, гл. 7) должен впитать в себя некоторый минимально-критический объём информации для формирования нейронных цепочек мозга, чтобы не остаться на стадии «Маугли». На этой познавательной стадии у ребенка нет запретов и ограничений в его экспериментаторстве, т.к. ещё нет опыта, поэтому он легко пробует решения методом тыка. Взрослые же очень быстро вносят в его сознание ряд ограничений типа: «нельзя!», т.к. будет «вавка» и т.п. А далее, чтобы пройти эволюционную стадию разумного животного, человек должен успеть войти в «эволюционную дверь», которая закрывается в возрасте 16-18 лет от роду. Он должен успеть накопить необходимый объём качественной информации, чтобы перейти к стадии собственно человека. В этот период полового созревания решение этой задачи становится очень затруднительной. Одним словом, ребёнка «бьют» со всех сторон и он, адаптируясь к «битию», принимает решение в силу своего понимания и сложившихся у него приоритетов, а также воспитательного эффекта со стороны взрослых (*см. схему возможных путей развития воображения*).

Пройдя и эту стадию развития и пропуская приобретённые знания через себя, достигая осмысления этих знаний через просветление, человек может перейти в стадию высокоразвитого человека, т.е. **ТВОРЦА**, развитию которого нет предела.

При этом необходимо развитие еще одного направления для решения возникших проблем школьного образования: *создание технологии, основанной на изучении законов развития систем*, которые являются объектами творческих задач, например, законы развития технических, научных, социальных, художественных систем и т.д. Иначе говоря, создание технологий, которые не зависят от конкретного человека, а отражают объективный характер развития человеком этих систем. Но, чтобы эффективно пользоваться этими законами, человек должен постоянно развивать «прыгучесть» своей мысли. А

это невозможно без развития воображения, которое является качественным состоянием мозга. Тогда, чтобы эффективно развивать воображение, нужно знать, что это такое.



С правильно развитым воображением у человека открываются возможности использовать накопившие им знания и опыт для творчества во всех областях, к которым он в силу своих знаний и возможностей может соприкоснуться.

Творчество педагогов-новаторов подтверждает мысль о том, что **нужно учить личность ученика технологии творчества**, развивать его интеллект, **учить умению думать** (Соловейчик С. Час ученичества. М.: Детская литература, 1986. — 383 с; Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Минск. «Народная Асвета», 1981. — 288 с),<sup>21</sup> и решать не только стандартные, но и нестандартные задачи нестандартными способами, начиная с детского возраста.

Поэтому ошибкой была бы навеянная опасностями бесплодного фантазирования мысль о необходимости подавлять воображение. **Воображение нужно развивать**, но, развивая, надо его должным образом формировать. А для этого нужно внедрять методологию познания в школьную программу — уменьшится количество часов на освоение дисциплины.

<sup>21</sup>Сухомлинский В.А. Сердце отдаю детям. Минск. «Народная Асвета», 1981. — 288 с.

Нужно с детского сада поддерживать детское нестандартное мышление, а для этого в детских садах ввести уроки по Развитию Творческого Воображения. При этом такие уроки должны проводить высококвалифицированные кадры, а не выпускницы педучилища. Следовательно, такие кадры нужно уже сейчас готовить, **с упреждением, чтобы сформировать будущую интеллектуальную элиту, которая будет управлять Россией.**

Как показывает опыт, ученики средних и старших классов легко воспринимают методологию делания открытий и изобретений. У них вырабатывается новый стиль мышления, и они отходят от решения проблем **методом проб и ошибок** или **методом тыка**. Они знакомятся с законами развития систем, с методами борьбы с психологической инерцией. Для этого выявлены и разработаны специальные приемы.

Следовательно, возможен еще один путь развития наших представлений: *изучение законов и природы человеческого мышления, природы творчества как качества человеческого разума и использования их для планомерного развития представлений об исследуемых системах, с использованием знания законов природы, законов синтеза самих объектов и их развития.*

Уже в старших классах на уроках физики можно знакомить с основами Новых знаний, чтобы сформировать правильное представление о нашем мире у учащихся. Такой опыт имеется. Преподаватель физики (одноклассник Н.В. Левашова) в школе № 7 г. Минеральные Воды знакомил учащихся 7-8 классов со знаниями, изложенными в книге Н.В. Левашова «Неоднородная Вселенная». Еще не искаженное неправильными знаниями детское сознание позволяло легко воспринимать концепцию Левашова Н.В.

Методологический подход к школьному образованию позволит научить учащихся видеть междисциплинарные связи между всеми дисциплинами, которые они изучают, и позволит им понять, для чего они изучают те или иные предметы, ибо окружающий нас **мир един**, но на него можно смотреть с разных ракурсов.

Старый школьный двор выдал нам несколько своих тайн, но проблемы остались и их нужно решать уже с учетом реалий сегодняшнего дня, т.к. часть проблем школы переходят в проблемы вузов, а поэтому нужно устранить причину, благодаря которой мы потеряли лидирующие места в мире, в частности в плане образования. А для этого есть все: Новые знания и упреждающие технологии развития нашей цивилизации по Разумному пути.

## **Выводы:**

Таким образом, в условиях современного информационного состояния общества каждый его член, чтобы не оказаться вне его, должен:



- 1. Знать и уметь пользоваться методами и методологией творческого мышления для решения нестандартных задач, которым необходимо учиться уже со школьной скамьи.*
- 2. Иметь все знания об окружающем мире в доступной для понимания и пользования форме.*
- 3. Поддерживать и развивать фантазию и системное мышление в течение всей жизни.*
- 4. Учиться всю жизнь, т.е. уметь самостоятельно непрерывно пополнять свои знания и практические навыки.*

## **2.4. ПРОБЛЕМЫ ИНЖЕНЕРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ И ВУЗОВСКОЙ НАУКИ**

### **2.4.1. Инженер – человек изобретающий**

*Данный материал был написан до появления статьи Юрьева А.И. о тайнах школьного образования. Но после её появления данный материал как бы дополняет последнюю и позволяет видеть проблему комплексно, т.к. в этом материале затронута высшее образования, предтечей которого является среднее образование. Он может быть интересен, прежде всего, тем, кто как-то связан с вузовской системой.*

О тайнах школьного образования прекрасно рассказано в одноименной статье А.И. Юрьева. Школа является «кузницей» кадров для вузов, поэтому от школы во многом зависит к.п.д. вузов по подготовке будущих специалистов. В системе высшего образования уже давно идут реформы по перестройке самой концепции высшего образования, а также подготовке кадров высшей квалификации – кандидатов и докторов наук.

Процесс реформирования российской высшей школы в последние годы, по сути, представляет собой пополнение учебных программ культуроведческими и другими не инженерными дисциплинами: экономическими, финансовыми, юридическими. Предлагаемое трехступенчатое образование (обычное, бакалавриат, магистратура) неотвратимо ведет к деформированию устоявшейся классической схемы высшего инженерного образования, существенно лучшего, чем в США, и лучшего инженерного образования в мире.

Однако остановимся на одной из концептуальных проблем инженерного образования:

1. *Каким должен быть инженер грядущего века?*

2. *Какие требования к нему нужно предъявлять в свете быстрого и значительного усложнения технологий и техники, социально-экономических изменений в отдельных странах и мировой экономико-политической системе?*

Сразу отметим, исходя из современных тенденций, что **инженер**, как творец новой сложной техники, принципиально **не может быть узким специалистом**. Его деятельность связана с междисциплинарным характером работы. Отсюда:

1. Инженер XXI века должен в совершенстве **владеть информационными технологиями**, в области которых происходят значительные изменения из-за нарастающей мощи компьютерных систем.

2. Он должен глубоко понимать **экологические проблемы** не только с точки зрения уже нанесенного ущерба окружающей среде, но и с точки зрения прогнозирования последствий деятельности инженерного сообщества,

3. Он должен владеть основами современной **методологии науки**, чтобы правильно расставлять приоритеты в своей инженерной деятельности.

4. Он должен **владеть** еще и **исследовательскими навыками**. Логика развития общества показывает, что инженеры в XXI веке должны будут более широко вовлечены в управление наукой и технологиями, решением различных социально-экономических проблем.

5. Владеть методами решения творческих задач в технике и науке.

Для этого инженер должен отвечать своему изначальному назначению.

*Цель данной статьи – показать, что современное инженерное образование не включает в себя все компоненты изначального понятия **инженер**, хотя именно в наше время появилась возможность наполнить его истинным содержанием.*

Подготавливая инженера в вузах, ему, как правило, дают определенную образовательным стандартом сумму знаний для решения **стандартных задачи** самые общие представления о методологии развития научных и технических знаний. Тогда как **Инженер** (фр. *ingénieur*, от лат. *ingenium* — способность, **изобретательность**) по определению – изобретающий — специалист с высшим техническим образованием<sup>22</sup>, создатель информации об архитектуре материального средства достижения цели или способа изготовления этого средства (**продукта**) и осуществляющего руководство и контроль за изготовлением продукта. При этом деятельность инженера должна включать:

---

<sup>22</sup> Большой толковый словарь русского языка. –С.-П. «НОРИНГ». - С. 393.

1. Умение правильно *выбирать и ставить цель* (задание),
2. Умение *решать творческие* (изобретательские (в широком смысле слова, в любой области человеческой деятельности)) задачи,
3. Умение *разрабатывать* информацию о продукте,
4. Умение *разрабатывать* информацию о способах производства продукта (*технологии*),
5. Умение руководить и контролировать за *процессом производства продукта*.

Как известно, преподаватели технических дисциплин, готовящих инженеров, должны обеспечить приобретение студентами компетенций трех видов: *профессиональных, социальных и личностных*<sup>23</sup>. Из трех компетенций особенно важны для формирования инженера - *профессиональная и личностная*.

*К профессиональным компетенциям*, относят весь комплекс технических знаний и умений, необходимых будущему специалисту для работы в отрасли.

*К личностным компетенциям*, относят: умение принимать решение, быть ответственным при принятии решений (учитывать национальные интересы своей страны, интересы компании, законные интересы жителей других стран и пр.), умение не бояться нового (новых знаний, новых технологий, новой работы, нового места жительства и пр.), умение достойно вести себя в случае неудачи. Воспитание в себе *качеств творческой личности*: наличие *Достойной цели*; наличие *технологии выбора цели*; *комплекс реальных рабочих планов достижения цели* и *регулярный контроль за выполнением этих планов*; *высокая работоспособность* в выполнении намеченных планов; *хорошая техника решения задач*; *способность отстаивать свои идеи* - "умение держать удар"; *результативность*.<sup>24</sup>

Если задачам вузовской педагогики, отраженным в пунктах 3-5, уделяют основное внимание при подготовке инженера, например, оптимизации проектного решения (в т. ч. вариантное проектирование), оптимизации технологии и т.п., то разработке принципиально новых решений (в т. ч. изобретений, пункты 1-2) *в вузе* практически *не учат*. Как известно, *творчество*<sup>25</sup> – деятельность, порождающая нечто качественно новое и отличающаяся неповторимостью, оригинальностью и общественно-исторической уникальностью. Творчество предполагает *устранение*

<sup>23</sup> Курс повышения квалификации преподавателей технических университетов и инженерных вузов «ИНЖЕНЕРНАЯ ПЕДАГОГИКА» (учебное пособие). Под общей редакцией: О. Univ.Prof. Dipl.-Ing. Dr.phil. DDDr.h.c. А. МЕЛЕЦИНЕКА, Ректора МАДИ (ГТУ), член-корр. РАН, доктора технических наук, профессора, В. Приходько. - Центр ПК ППС УМУ. Белгород

<sup>24</sup> Альтшулер Г.С., Верткин И.М. Как стать гением. . /Жизненная стратегия творческой личности/. – Минск: Беларусь. 1994. – 480 с.

<sup>25</sup> Советский энциклопедический словарь. – М.: «Советская энциклопедия», 1988. - С. 1314.

**противоречий** в решаемых задачах, которые не могут быть устранены известными для любого инженера способами. Например, в учебном плане предусмотрен факультатив «Основы научно-технического творчества». Однако для его ведения нет специально подготовленных преподавателей, поэтому результат от введения такой дисциплины будет практически нулевой. Преподаватель дисциплины «Основы научно-технического творчества» должен владеть методологией решения творческих задач, знать и уметь пользоваться различными эвристическими методиками (мозговым штурмом, методом фокальных объектов, синектикой, морфологическим анализом и др.) и отечественной теорией решения изобретательских задач (ТРИЗ), а также иметь опыт решения реальных изобретательских задач [1-15]. Например, в нашем филиале головного вуза несколько лет читалась такая дисциплина, но затем была заменена дисциплиной «Основы нанотехнологий». Это прикладная наука, с которой, на данном этапе ее внедрения в вузовскую науку, можно ознакомиться самостоятельно или при чтении лекций по введению в специальность. Для развития изобретательских навыков и способностей она мало что дает, при условии, что для ее внедрения в учебный план и в крупных вузах нет еще соответствующих лабораторий.

Актуальность проблемы усугубляется еще и тем, что развитие воображения, фантазии идет интенсивно, согласно исследованиям психолога Рибо, до 15 лет, затем возможны три пути развития фантазии: сохранение ее на достигнутом уровне, снижение или деградация и безграничное ее повышение при ее тренировке. Цифры 98% - 37% - 17% - 2 % полученные учеными нашей страны и США при подготовке к конференции "Профессиональная непригодность и функциональная безграмотность", показывают как быстро с возрастом (после рождения, в 6 лет, далее 7 лет и в зрелом возрасте, человек теряет свою способность мыслить нестандартно. Опыт работы со школьниками (Малая академия наук при КИЦМе (г. Красноярск) и доме Детского творчества (г. Минеральные Воды)), с инженерами-производственниками и научными работниками (школа изобретательского творчества (при ГС ВОИР, г. Минеральные Воды) и университет технического творчества при Доме Техники (г. Красноярск) и Красноярском инженерно-строительном институте (КИСИ), а также со школьными учителями воспитателями детских садов (семинары) показал, что ни в **детских садах, ни в школе, ни в вузе *творчеству не учат.*** **Вся система среднего и высшего образования** в большей степени направлена на формирование у специалиста ***определенного уровня знаний и практических навыков***, а с введением ЕГЭ – к «натаскиванию» школьников на удачное

отгадывание ответов. Но она *не направлена на формирование творческой личности.*

Здесь абсолютно прав американский исследователь Д. Дуглас, заявляющий: «Отличник - еще не гарантия творческой личности». Выйдя из школы, он продолжает свое образование дальше, но его опять же не учат методам творчества, методам достижения цели.

Опыт работы с различными категориями обучающихся показал, что практически всем возрастным группам, независимо от образовательного ценза, присущи характерные черты, изложенные в разделе 6.3.

Следовательно, нужны такие программы и такой подход к обучению, который позволял бы учащимся системно воспринимать мир и сам процесс обучения, вызывая желание учиться всю жизнь, начиная с детского возраста. В ряде средних и высших учебных заведениях решение отмеченных выше задач достигается на факультативных курсах, включающих ТРИЗ и упражнения по развитию творческого воображения (РТВ), установлению междисциплинарных связей. Однако здесь нет системы, поэтому результат незначительный.

Иначе говоря, в современных условиях необходима такая структура образования, такие программы, такая методология обучения, которые позволяли бы переходить от картины мира в виде «калейдоскопа» знаний к системе знаний, создающих «мозаичную», объединительную, а затем объемную картину. Этому должны также способствовать принципы методологической педагогики [16-18].

В этой связи возникает **необходимость** анализа и обобщения педагогического опыта **обучения студентов методологии научного и технического творчества** [19, 20].

Задачами творческой составляющей инженерного образования являются: формирование навыков и творческого мышления у студентов и приобщение последних к техническому и научному творчеству с помощью современных методов, в частности, основанных на отечественной теории решения изобретательских задач (ТРИЗ)<sup>26</sup> и применяемых при решении конкретных проблемных задач в технике и науке готовых знаний; необходимость развития системного мышления, фантазии, использования знаний законов развития систем, использование физических, химических, геометрических и

---

<sup>26</sup>Основы ТРИЗ заложены в 1956 г. отечественным исследователем Г.С.Альтшуллером. С 1970 года в СССР обучение становится непрерывным. В 1971 г. создается Азербайджанский общественный институт изобретательского творчества при ЦК ЛКСМ Азербайджана, где преподавал сам основатель ТРИЗ. К распаду СССР было более 400 школ изобретательства и университетов технического творчества. Аналогичные школы организованы в различных странах. В США при НАСА организован университет им. Г.С.Альтшуллера. Выпущено большое количество книг. В интернете созданы соответствующие сайты.



биологических эффектов при переходе от идеи решения к конструктивному исполнению. Таким образом реально преодолевается разрыв между теоретическими знаниями, которые получают студенты в школе и в вузе, и применением их на практике. Результативность такого подхода особенно эффективно будет проявляться при сочетании теоретического обучения с решением учебных задач и выполнением практических разработок, например, на производстве, в экспериментальных студенческих конструкторских бюро, при проведении исследований по выбранной теме. А главное - в **формировании нового стиля мышления**, направленного не только на приобретение готовых знаний, но и на **самостоятельную генерацию новых знаний**, умение видеть, ставить и решать проблемные задачи в своей области деятельности.

В результате решения поставленных задач студент должен знать и уметь:

- основы известных методов и теории решения изобретательских и научных задач;
- законы развития технических и научных систем;
- прогнозировать развитие технических (нетехнических) систем на основе законов развития систем.
- пользоваться различными методами и инструментами для решения творческих задач в любой области человеческой деятельности;
- иметь навыки по непрерывному развитию творческого воображения, системного мышления;
- пользоваться и применять знания, полученные в школе или вузе;
- правильно выбирать цель и направление своей научной или практической работы.

При этом, изучение каждой теоретической темы должно быть обязательно закреплено решением учебных и практических задач.

Известны два подхода к решению проблем научного и технического творчества:

1. Совершенствование классического метода проб и ошибок (за счет его интенсификации) [21-24];

2. Познание и использование законов развития научных и технических систем с целью планомерного развития последних.

Первый путь – путь в тупик. По первому пути пошли создатели, так называемых неалгоритмических методов: мозговой штурм, метод фокальных объектов (МФО), синектика, метод психоинтеллектуальной генерации и др., а также составление различных списков и эвристик, подобных списку А. Осборна, Ю. Шрейдера и т.д. Второй – путь создания научной методологии решения

творческих научных и технических задач, т.е. путь **выявления объективных законов**, по которым одно научное представление заменяется другим [19-20] или одна техническая система заменяется другой [1-4]. По этому пути пошло развитие отечественной теории решения изобретательских задач (ТРИЗ).

Накоплен огромный опыт применения различных приемов и методик решения творческих задач в науке и технике. Он показал эффективность отечественной ТРИЗ перед другими известными методами.

Универсальность методологии ТРИЗ проявляется в том, что она может быть применена в любой области человеческой деятельности, где возникают творческие задачи, содержащие противоречие. В отличие от математики, являющейся инструментом, и не более, для решения задач, которые могут быть представлены в формализованном виде, ТРИЗ позволяет решать задачи, не поддающиеся формализации.

**Основной постулат ТРИЗ гласит: ТЕХНИЧЕСКИЕ СИСТЕМЫ РАЗВИВАЮТСЯ ЗАКОНОМЕРНО, ЭТИ ЗАКОНОМЕРНОСТИ МОЖНО ПОЗНАТЬ И ИСПОЛЬЗОВАТЬ ДЛЯ ПЛАНОМЕРНОГО РЕШЕНИЯ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАЧ БЕЗ НАДЕЖД НА ОСЕНЕНИЕ, ОЗАРЕНИЕ И СЧАСТЛИВУЮ СЛУЧАЙНОСТЬ [1-4].**

Способность к изобретательству можно развивать. Разработана теория решения изобретательских задач (ТРИЗ), предлагающая огромную базу учебных задач, типовые приемы решения и множество других инструментов, необходимых для решения конкретной задачи.

Появление ТРИЗ было вызвано потребностью ускорить изобретательский процесс, исключив из него элементы случайности: внезапное и непредсказуемое озарение, слепой перебор и отбрасывание вариантов, зависимость от настроения и т. п. Кроме того, целью ТРИЗ является улучшение качества и увеличение уровня изобретений за счёт снятия психологической инерции и усиления творческого воображения.

Таким образом ТРИЗ дает возможность научить практически каждого инженера изобретательским приемам и сделать изобретательство важной компонентой инженерной деятельности, а также вооружить современной технологией творчества, имеющей мощный инструментарий для решения сложных проблем.

### **2.4.2. Основные функции и области применения ТРИЗ:**

1. Решение изобретательских задач любой сложности и направленности;

2. Прогнозирование развития технических систем;
3. Пробуждение, тренировка и грамотное использование природных способностей человека в изобретательской деятельности (прежде всего образного воображения и системного мышления);
4. Совершенствование коллективов (в т.ч. творческих) по направлению к их идеалу (когда задачи выполняются, но на это не требуются никаких затрат).

ТРИЗ не является строгой научной теорией, но представляет собой обобщённый опыт изобретательства и изучения законов развития науки и техники.



В результате своего развития ТРИЗ вышла за рамки теории решения изобретательских задач в технической области, и сегодня используется также в нетехнических областях (бизнес, искусство, литература, педагогика, политика и др.) [5-14,16-17, 19-20].

### 2.4.2.1. Структура ТРИЗ

#### 1. Законы развития технических систем

Впервые сформулированные Г. С. Альтшуллером в книге «Творчество как точная наука» (М.: «Советское радио», 1979,) восемь законов, которые были сгруппированы в три условные блока [2]:

- Статика — законы 1-3, определяющие условия возникновения и формирования ТС;
- Кинематика — законы 4-6 определяют закономерности развития вне зависимости от воздействия физических факторов. Важны для периода начала роста и расцвета развития ТС;

▪ Динамика — законы 7-8 определяют закономерности развития ТС от воздействия конкретных физических факторов. Важны для завершающего этапа развития и перехода к новой системе.

ТРИЗ включает следующие законы:

1. **Закон полноты частей системы.**
2. **Закон «энергетической проводимости» системы.**
3. **Закон согласования ритмики частей системы.**
4. **Закон увеличения степени идеальности системы.**
5. **Закон неравномерности развития частей системы.**
6. **Закон перехода в надсистему.**
7. **Закон перехода с макроуровня на микроуровень.**
8. **Закон увеличения степени вепольности.**
9. **Закон увеличения степени динамичности систем**

Существует и другая классификация: [5] законы синтеза, законы развития и функционирования и законы саморазвития. При этом системы проходят следующие этапы развития: синтез системы – адаптации к окружающей среде – саморазвития.

На этапе синтеза проявляются законы 1-2 и закон совместимости организаций взаимодействующих систем (как его частный случай - закон согласования), на этапе адаптации: закон увеличения степени динамичности системы и ряд механизмов адаптации, закон вычерпывания ресурсов развития, закон усложнения организации системы; на этапе саморазвития – законы 4-5[5].

#### **2.4.2.2. Законы развития систем:**

**1. ЗАКОН ПОЛНОТЫ ЧАСТЕЙ СИСТЕМЫ:** Для *надежного функционирования технической системы, она должна состоять как минимум ИЗ 4-х ЧАСТЕЙ*: источника энергии (двигателя) - **ИЭ**, преобразователя (передатчика) преобразователя (передатчика) энергии - **Тр**, рабочего органа («реализатора») поставленной функции цели - **РО** и органа управления – **ОУ**.

#### **Функциональное назначение частей:**

- Часть 1 – источник энергии **ИЭ** (служит для питания системы энергией (в виде потоков энергии (**Э**), вещества (**В**) или информации (**И**); часто в его качестве служит двигатель);

- Часть II – **преобразователь Т** (передатчик, трансмиссия) **энергии** (преобразовывает вид энергии (например, тепловую в механическую) или тип движения (например, возвратно-поступательное движение во вращательное);

- Часть III – **Рабочий орган РО** («Реализатор функции цели») (обрабатывает, преобразовывает, воздействует, разрушает и т.д., объект, являющийся **ИЗДЕЛИЕМ** (для обработки которого создана данная система), измеряет параметры изделия;

- Часть IV – **блок или орган управления ОУ** (управляет потоками энергии, вещества и информации, проходящей через все части системы, т.е. управляет работой всех частей системы).

**2. ЗАКОН ЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ ПРОВОДИМОСТИ ЧАСТЕЙ СИСТЕМЫ** (закон ЛИБИХА): необходимым условием принципиальной жизнеспособности системы является проход энергии через все ее части.

Через систему проходят потоки энергии (**Э**), вещества (**В**) и информации (**И**), которые обеспечивают функциональную деятельность системы для создания готового продукта (конечного результата или конечной цели). При этом часть потоков система использует для реализации функции цели (работы), а часть - в виде неиспользованной энергии выделяется в окружающую среду.

**3. ЗАКОН СОГЛАСОВАНИЯ ИЛИ РАССОГЛАСОВАНИЯ РИТМИКИ ЧАСТЕЙ СИСТЕМЫ (СОВМЕСТИМОСТИ ИЛИ НЕСОВМЕСТИМОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВУЮЩИХ ЧАСТЕЙ ИЛИ ИХ ОРГАНИЗАЦИЙ)**: необходимым условием принципиальной жизнеспособности системы является согласование или рассогласование ритмики всех частей системы (совместимости или несовместимости ритмики, физических свойств, организаций и т.п. взаимодействующих частей).

### **2.4.3. ЗАКОНОМЕРНОСТИ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ**

Развитие систем проходит **три стадии: синтез системы, адаптация к окружающей и внутренней среде, саморазвитие.**

**Стадия I – Синтез систем**, включает два этапа:

Поиск *состава* и *рациональной структуры* (расположения частей системы по линии, на (в) плоскости или пространстве), а также наиболее рациональный



проход потоков (Э, В и И) ко всем частям системы. Например, свая – стержень, плоская система или пространственная? Если свая является стержнем, то она представляется в виде протяженного элемента (ж/б свая, грунтонабивная свая и т.п.); если свая плоская, то она может быть представлена в виде стенки, панели и т.п.; если свая представляет собой пространственную систему, то все составляющие ее стволы-опоры расположены в пространстве (кустовая, козловая свая и т.д.) так, чтобы рационально распределить нагрузку по всем составляющим.

**Стадия II – Адаптация системы к природной и техногенной средам, включает этап динамизации системы.**

Самая длительная стадия в развитии технических систем. После синтеза система приспособляется к той среде, к тем внешним и внутренним воздействиям, в которых она применяется. Здесь максимально проявляется механизм динамизации системы: жесткие связи в системе между отдельными частями, которые подвергаются воздействиям природной или техногенной сред, заменяются или превращаются в гибкие, подвижные, шарнирные и т.д. На этом этапе части системы развиваются **неравномерно** – в первую очередь развиваются те части и те системы, которые подвергаются разрушающему воздействию окружающей среды. В этом случае одновременно протекают два процесса: **усложнения и идеализации** (упрощения) системы. Ресурс развития системы определяется следующими иерархическими уровнями: макро-, мезо- и микросостояниями. В процессе развития системы эти ресурсы по мере их использования, система переходит с одного уровня на другой по определенным закономерностям, например, по линиям: моно-би-поли-сложные системы; система 1 – система 2 – система 3...; моно-би-поли-сложные вещества. **Исчерпав ресурсы развития** на одном уровне (системы, надсистемы или подсистемы, макро, мезо или микроуровне), система переходит к развитию на другом уровне по определенным закономерностям.

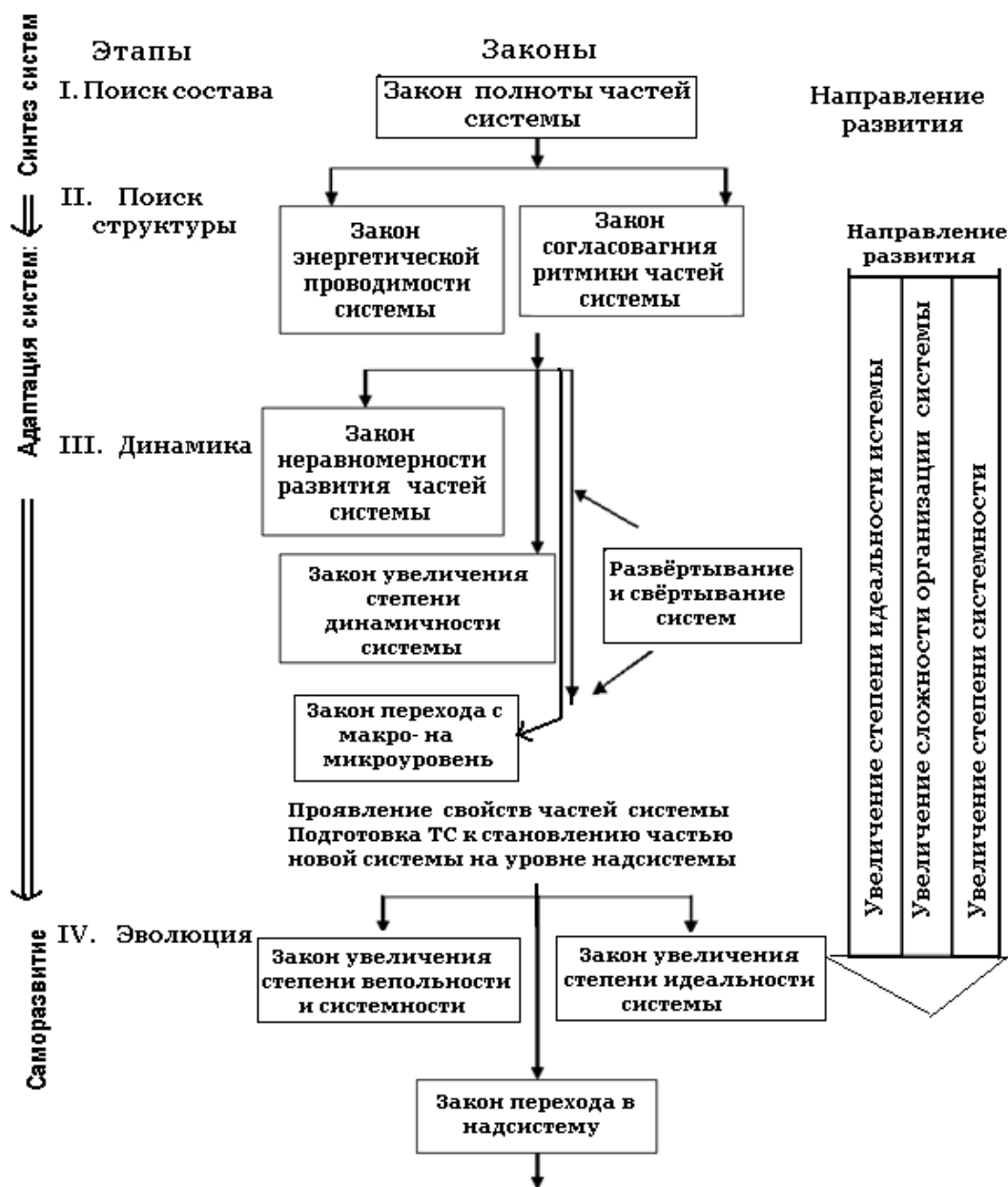
### **Стадия III. САМООРГАНИЗАЦИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ.**

На данной стадии развития вводится обратная связь, выполнение основных функций ТС передается ее элементам, система становится самоуправляемой, самообучающейся, но принятие решений остается за человеком. На этом уровне пока находится немного ТС. Но на данной стадии наступает этап эволюции систем, на котором проявляются следующие законы: законы увеличения степени идеальности и сложности организации системы, закон увеличения степени полезности и системности, закон перехода в надсистему (включение в качестве подсистемы в надсистему на последней стадии разворачивания системы и

развитие уже на уровне подсистемы надсистемы; сворачивание системы («поглощение» подсистемами систем) вплоть до ее вырождения в полевые структуры.

Здесь следует сразу оговориться, что законы отражают развитие ТС как единого целого, так и её частей. Поэтому 4-х этапное рассмотрение развития должно относиться конкретно или к самой системе в целом или к её части.

### ЧЕТЫРЁХЭТАПНАЯ ИЕРАРХИЯ ЗАКОНОВ РАЗВИТИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СИСТЕМ.



## 2.4.4. Информационный фонд ТРИЗ

Он состоит из:

- **приёмов устранения противоречий и таблицы их применения;**
- **системы стандартов на решение изобретательских задач** (типовые решения определённого класса задач);
- **технологических эффектов** (физических, химических, биологических, математических, в частности, наиболее разработанных из них в настоящее время — геометрических) и таблицы их использования;
- **ресурсов природы и техники** и способов их использования.

### 2.4.4.1. Система приёмов

Анализ многих тысяч изобретений позволил выявить, что при всём многообразии технических противоречий большинство из них решается 40 основными приёмами.

Работа по составлению списка таких приёмов была начата Г. С. Альтшуллером ещё на ранних этапах становления теории решения изобретательских задач. Для их выявления понадобился анализ более 40 тысяч авторских свидетельств и патентов. Приёмы эти и сейчас представляют для изобретателей большую эвристическую ценность. Их знание во многом позволяет облегчить поиск ответа.

Но эти приёмы показывают лишь направление и область, где могут быть сильные решения. Конкретный же вариант решения они не выдают. Эта работа остаётся за человеком.

Система приёмов, используемая в ТРИЗ, включает **простые и парные (прием-антиприем)**.

**Простые приёмы** позволяют разрешать технические противоречия. Среди простых приёмов наиболее популярны **40 основных приёмов**.

**Парные приёмы** состоят из приёма и антиприёма (например, *дробление – объединение*), с их помощью можно разрешать физические противоречия, так как при этом рассматривают два противоположных действия, состояния, свойства.

### 2.4.4.2. Стандарты на решение изобретательских задач

Стандарты на решение изобретательских задач представляют собой комплекс приёмов, использующих физические или другие эффекты для устранения противоречий. Это своего рода формулы, по которым решаются

задачи. Для описания структуры этих приёмов Альтшуллером Г, Фликштейн И. и Гаджиевым Ч. был создан вещественно-полевой (вепольный) анализ [25].

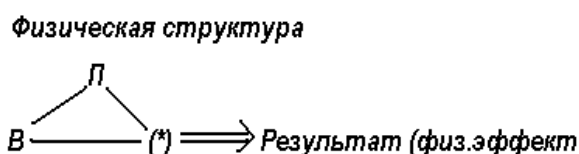
Система стандартов состоит из классов, подклассов и конкретных стандартов. Эта система включает 76 стандартов. С помощью этой системы можно не только решать, но выявлять новые задачи и прогнозировать развитие технических систем.

### 2.4.4.3. Технологические эффекты

Технологический эффект — это преобразование одних технологических воздействий в другие. Могут требовать привлечения других эффектов — физических, химических и т. п.

#### 1. Физические эффекты

Известно около пяти тысяч физических эффектов и явлений. В разных областях техники могут применяться различные группы физических эффектов, но есть и общеупотребительные. Их примерно 300—500. Здесь (\*) – объект, который нужно обработать, изменить, измерить и т.д.

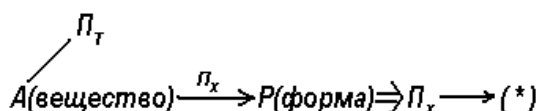


#### 2. Химические эффекты

Когда действие происходит на уровне молекул и атомов, которые взаимодействуют друг с другом, то тогда удобнее вести речь о **химических структурах и эффектах**.

Химические эффекты — это подкласс физических эффектов, при котором изменяется только молекулярная структура веществ, а набор полей ограничен в основном полями концентрации, скорости и тепла. Ограничившись лишь химическими эффектами, зачастую можно ускорить поиск приемлемого решения.

#### Химический эффект: Физическая структура



### 3. Геометрические эффекты

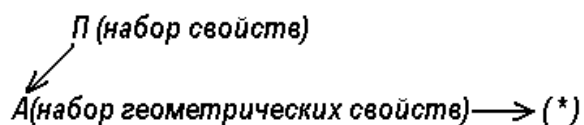
Когда мы имеем дело с геометрией объекта (**A**) - его формой, размерами, структурой, то на этом уровне удобнее говорить о **геометрических структурах** или **эффектах**.

Так, для повышения эффективности перемешивания, А.А.Попов и А.И.Савенков мешалку для вязких и пастообразных материалов выполнили в виде двух вращающихся (**П<sub>мех.</sub>**) спиралей - **O<sub>1</sub>** и **O<sub>2</sub>** - вставленных одна в другую. Они не только перемешивают и продвигают смесь вперед, но и очищают друг друга от перемешиваемого материала (А.С. N1065222).



Формула вещественно-полевой структуры, используемой в этом эффекте, будет иметь такой вид:

#### **Физическая структура**



Если к этой структуре добавить, например, любой совместимый с ней объект **O<sub>1</sub>** и изменить поле **П<sub>мех.</sub>** на другое, но совместимое с **A**, то мы получим формулу **геометрического эффекта (ГЭ)**. Его так называют потому, что в данной структуре решающую роль играет организация вещества "А" на уровне геометрии.

### 4. Биологические эффекты

Биологические эффекты — это эффекты, производимые биологическими объектами (животными, растениями, микробами и т. п.). Применение биологических эффектов в технике позволяет не только расширить возможности технических систем, но и получать результаты, не нанося вреда природе. С помощью биологических эффектов можно выполнять различные операции: обнаружение, преобразование, генерирование, поглощение вещества и поля и другие операции.

## 5. Математические эффекты

Среди математических эффектов наиболее разработанными являются геометрические. **Геометрические эффекты** — это использование геометрических форм для различных технологических преобразований. Широко известно применение треугольника, например, использование клина или скользящих друг по другу двух треугольников.

### Ресурсы

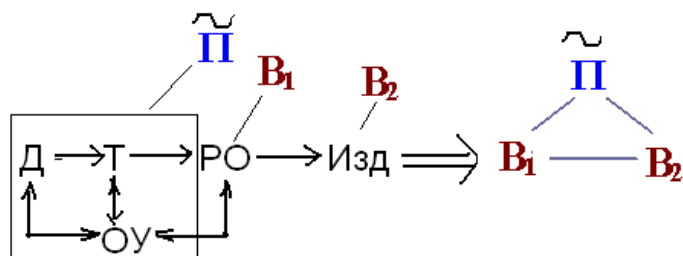
**Вещественно-полевые ресурсы (ВПр)** — это ресурсы, которые можно использовать при решении задач или развитии системы. Использование ресурсов увеличивает идеальность системы.

#### 2.4.4.5. Алгоритм решения изобретательских задач — АРИЗ

**Алгоритм решения изобретательских задач (АРИЗ)** — созданная Г.С. Альтшуллером комплексная пошаговая программа алгоритмического типа (последовательность действий), предназначенная для выявления и разрешения противоречий, то есть для анализа и решения изобретательских задач (около 85 шагов). АРИЗ основан на законах развития технических систем (ЗРТС). При разработке последних модификаций алгоритма (АРИЗ-77, АРИЗ-82, АРИЗ-85) учтены замечания и рекомендации многих специалистов по ТРИЗ.

#### 2.4.4.6. Вещественно-полевой (вепольный) анализ

**Веполь** (вещество + поле) — модель взаимодействия в минимальной технической системе, в которой используется характерная символика.



Здесь вещества  $V_1$  и  $V_2$  выполняют функции «инструмента» - рабочего органа (РО) и «изделия» - *Изд*. Веполь предназначен для выполнения, как минимум, одной функции. Разработана система правил, позволяющая формализовать



любую задачу в вепольной форме и получать готовое вепольное решения, которое легко преобразуется в техническое [3; 25].

#### 2.4.4.7. Методы системного анализа и синтеза

**Методы системного анализа и синтеза** включают *системный подход, анализ и синтез потребностей, функциональный анализ и синтез*. Эти инструменты позволяют создать *системную картину мира* и *прогнозировать развитие систем*.

В ТРИЗ широко используется системный подход, включающий аппарат системных исследований, специализированный для анализа и синтеза технических систем, основанный на закономерностях развития техники и для прогнозирования развития технических систем. Кроме того, системный подход используется для развития творческого мышления.

Для привлечения студентов к научной работе, необходимо на стадии обучения познакомить их с особенностями и методологией ведения научной работы [27-32].

#### 2.4.4.8. Функционально-стоимостный анализ

**Функционально-стоимостный анализ (ФСА)** — метод технико-экономического исследования систем, направленный на оптимизацию соотношения между их потребительскими свойствами (функций, ещё воспринимаемым как качество) и затратами на достижения этих свойств. Используется как методология непрерывного совершенствования продукции, услуг, производственных технологий, организационных структур. Задачей ФСА является достижение наивысших потребительских свойств продукции при одновременном снижении всех видов производственных затрат.

ФСА, используемый в ТРИЗ, значительно отличается от классического [функционально-стоимостного анализа](#). Он был существенно переделан, специализирован и дополнен разработчиками ТРИЗ и сегодня практически представляет собой другую методологию, которая рассматривается под тем же именем.

Для развития творческих качеств личности и коллектива в ТРИЗ используются: *методы развития творческого воображения, теория развития творческой личности и теория развития творческих коллективов* [26, 9-10].

#### **2.4.4.9. Методы развития творческого воображения**

**Методы развития творческого воображения** позволяют уменьшить психологическую инерцию при решении творческих задач. Существующая в ТРИЗ система развития творческого воображения разработана Г. Альтшуллером и П.Амнуэлем, дополнена другими авторами и представляет собой набор приемов фантазирования и специальных методов [26].

#### **2.4.4.10. Теория развития творческой личности**

**Теория развития творческой личности** включает качества творческой личности, основные концепции её развития, жизненная стратегия развития творческой личности (ЖСТЛ-3), деловая игра: «внешние обстоятельства - творческая личность», идеальная творческая стратегия (концепция «максимального движения вверх»), задачник по курсу ТРТЛ, сводная картотека к ЖСТЛ-3. Авторы теории развития творческой личности (ТРТЛ) — Г. С. Альтшуллер и И. М. Верткин [10]. Авторы исходят из антогонистического характера взаимодействия личности и общества. Полезна для получения полной картины ситуации, в которой оказывается творческая личность.

### **Заключение**

1. Инженер грядущего **должен быть изобретателем** и профессионально **владеть методологией и инструментарием решения любых творческих задач** в своей и других областях человеческой деятельности, готовым **быстро адаптироваться** к изменяющемуся информационному состоянию общества.

2. В свете быстрого и значительного усложнения технологий и техники, социально-экономических изменений в отдельных странах и мировой экономико-политической системе **инженер должен быть универсалом и методологически грамотным**, чтобы легко разбираться в любых сложных проблемах.

3. Для подготовки инженеров будущего необходим **переход от традиционной фактологической педагогики к педагогике методологической**, а для этого нужна **подготовка преподавателей новой формации**.

4. Преподаватель, **не участвующий в научной работе, изобретательстве, сам не владеющий методологией научного и технического творчества не может научить студентов творческим методам решения актуальных задач** из любой области. Он должен вначале сам освоить эти методы, а затем учить студентов. Для этого необходимо ввести в программу вузов предмет «основы

научного и технического творчества» и учить студентов конкретным методам решения творческих задач.

### Библиографический список:

9. Альтшуллер Г. С., Шапиро Р. Б. Психология изобретательского творчества. — Вопросы психологии, 1956, № 6, с.37-49.
10. Альтшуллер Г. С. Алгоритм изобретения. 2-е изд. — М: Московский рабочий, 1973. -296 с.
11. Альтшуллер Г.С. Творчество как точная наука. - М.: Изд-во «Сов.радио», - 1979. — 170 с.
12. Альтшуллер, Г.С. Найти идею. / Введение в теорию решения изобретательских задач. — 3-е изд., дополненное/. — Петрозаводск: Скандинавия, 2003. — 240 с.
13. Кондраков, И.М. От фантазии к изобретению. Кн. Для учащихся. — М.: Просвещение-Владос, 1995. — 205 с.
14. Правила игры без правил/ Сост. А. Б. Селюцкий. — Петрозаводск: Карелия, 1989. — 280 с. — (Техника — молодежь творчество).
15. Нить в лабиринте/Сост. А. Б. Селюцкий. — Петрозаводск: Карелия, 1988. — 277 с. — (Техника — молодежь — творчество).
16. Шанс на приключение/Сост. А. Б. Селюцкий. — Петрозаводск: Карелия, 1991. -304 с. — (Техника — молодежь творчество).
17. Как стать еретиком/Сост. А. Б. Селюцкий. — Петрозаводск: Карелия, 1991. — 365 с. — (Техника — молодежь творчество).
18. Альтшуллер Г. С., Верткин И. М. Как стать гением: Жизненная стратегия творческой личности. — Мн.: Беларусь, 1994. — 479 с.
19. Жуков Р. Ф., Петров В. М. Современные методы научно-технического творчества. -Л: ИПК СП, 1980. -88 с.
20. Злотина Э. С., Петров В. М. Методы научно-технического творчества. — Л.: ЛДНТП, 1987. -20 с.
21. Дерзкие формулы творчества/Сост. А. Б. Селюцкий. — Петрозаводск: Карелия, 1987. — 269 с. — (Техника-молодежь-творчество).
22. Петров В. М., Злотина Э. С. Теория решения изобретательских задач — основа прогнозирования развития технических систем. — Прага: ЧДНТО, 1989, 92 с.
23. Кондраков И.М., Козырев В.А. Методы решения научных и технических задач. Учебное пособие для слушателей факультативного курса «Основы научно-технического творчества». — Множительно-копироваальное бюро СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова. — 2004. -106 с.
24. Кондраков, И.М. Морфология термо-, гальвано-, акусто-, и оптикомагнитных эффектов. // Сб. докл. СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова юбилейной научн. -практ. -конф. 12-13.апр. 2004г. «Наука, экология и педагогика в технологическом университете», Минеральные Воды, 2004. с. 47-53.
25. Кондраков И.М., Кондракова С.О. Технология успеха при формировании целей методологической педагогики. Сб. докл. СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова юбилейной научн. -практ. -конф. 12-13.апр. 2004г. «Наука, экология и педагогика в технологическом университете», Минеральные Воды, 2004. с. 113-119

26. Бабанский, Ю.К. Оптимизация процесса обучения. /Общедидактический аспект/. - М.: Педагогика, 1977, - 256 с.
27. Кондраков И.М. Алгоритм открытий? - "Техника и наука", №11 – 1979 г.
28. Kondrakov, I.M. Algoritmizacja rozwiazanzadanodkrywczych. В сб. "Projektowanie systemu", t. V, Wydawnictwo Polskiej Akademii Nauk. Warszawa, 1983, с. 61-75.
29. Диксон Дж. Проектирование систем: изобретательство, анализ и принятие решений: Пер. с англ. — М.: Мир, 1969. John R. Dixon. Design Engineering: Inventiveness, Analysis and Decision Making. McGraw-Hill Book Company/ New York St/ Louis San Francisco Toronto/ London/ Sydney. 1966.
30. Эйрес Р. Научно-техническое прогнозирование и долгосрочное планирование. Пер. с англ. М.: Мир, 1971. — 296 с Robert U. Ayres. Technological Forecasting and Long-Range Planning. McGraw-Hill Book Company. New York, St. Louis, San Francisco, London, Sydney. 1969.
31. Джонсон Дж. К. Инженерное и художественное проектирование. Современные методы проектного анализа. Пер. с англ. М.: Мир, 1976. — 376 с J. Christopher Jones. Design Methods Seeds of Human Futures. Wiley-Interscience a John Wiley & Sons Ltd. London, New York, Sydney, Toronto. 1972.
32. Джонсон Дж. К. Методы проектирования: Пер. с англ. — 2-к изд., доп. — М.: Мир, 1986. — 326 с J. Christopher Jones. Design Methods Seeds of Human Futures. A Wiley-Interscience Publication. John Wiley & Sons. New York, Toronto, Brisbane. 1982.
33. Альтшуллер Г., Фликштейн И., Гшаджиев Ч. Вепольный анализ. Рукопись. Г. Баку, - 1973 г.
34. Амнуэль П. Пособие для развития творческого воображения. Рукопись, 1971 г.
35. Кун Т, Структура научных революций. - М.: Прогресс, 1977.
36. Кедров Б. О творчестве в науке и технике: (Научно-популярные очерки для молодежи) – М.: Мол. гвардия, 1987. - 192 с.
- Кузнецов В.И. Случайность научных открытий и закономерности развития химии // Журн. Всесоюз. хим. об-ва им. Д.И. Менделеева. -1977. - № 6. Т. 22. – С. 618-628.
37. Жук А.Н. Творческое мышление в науке // Психологический журнал. - 1980. - Вып. I. - № 4. - С. 154-162.
38. Природа научного открытия. Философско-методологический анализ. - М.: Наука, - 1986. -302 с.
39. Ирина В.Р., Новиков А.А. В мире научной интуиции. - М.: Наука, - 1978. - С. 77.

## Глава 3. НАШ ЯЗЫК.

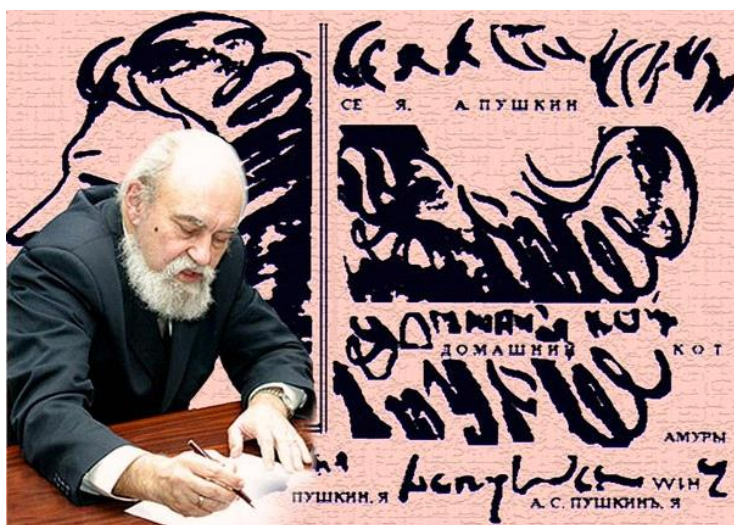
### 3.1. Вначале было *слово* и это было Русское слово. (Размышления на заданную тему)



Любая статья интересна, прежде всего, своей новизной, новым взглядом на известные проблемы и тем, что она не только отвечает на некоторые вопросы, но и задает новые, ответ на которые способствуют развитию Человека, т.к. он старается найти ответы на возникшие вопросы.

**Вопросы языка**, в наше время, пожалуй, одна из **насуточных проблем**, которую необходимо решать в первую очередь. Язык - это не только средство коммуникации, но это еще и богатейшее средство для отражения реальной действительности, это и истинная летопись народа, ибо ничто так не формирует «душу» или менталитет народа, как язык. Следует помнить, что язык, как система, также развивается по определенным законам. И, если наши «друзья» формированию нашего самосознания отводят 1000 лет, то русский ученый В. А. Чудинов, доктор философских наук, председатель комиссии по истории культуры Древней Руси, Совета по истории культуры при Президиуме РАН, специалист по славянской рунице,

показал, что **единственным языком Человечества** на протяжении огромного



времени существования человека (от двух миллионов лет (по развитости структуры) назад до пяти тысяч лет назад) существовал единый язык Человечества, который с полным основанием **может быть назван языком русским.**

И сейчас для русского языка наступило особенное время, как пишет в своей статье

**«РУССКИЙ ЯЗЫК - НАСТУПИЛО ВРЕМЯ.... “СветЛ” – в помощь...»**,



<http://www.liveinternet.ru/users/2979159/post321236698/> затрагивающей многие вопросы, Ф.Д. Шкруднев: «В 2013 году русский язык вышел на второе место среди самых популярных языков Интернета[27]. И это не случайно. В мире нет случайных процессов, они все управляемы.



Не случайно Кирилл и Мефодий из 54 букв древнесловенской буквицы оставили всего 49, убрав из него буквы, которых не было в греческом языке. А буквы эти передавали носовые и горловые звуки. Теряя их, народ Русов постепенно утрачивал горловое пение и особую вибрацию голосовых связок. А отсутствие носовых звуков, которые при произношении стимулировали гипофиз, отрицательно сказывалось на функциях

гипофиза. А он, между прочим, является центром ВОЛИ.

Кроме того, носовые звуки, или гнусавость в произношении:

- 1) открывает в голове евстахиевы трубы, дающие способность яснослышания;
- 2) и активизирует одновременную работу обоих полушарий головного мозга (современная система образования построена на работе только левого полушария).



бхавяता пурана

Не случайно и то, что в науку давно введен антинаучный термин «индоевропейские народы, языки...» и т.п. **Нет такого народа.** Есть индусы Дравидии, объединяющие нагов и дравидов, относящихся к негроидной группе народов – черной расе, и есть европейцы – представители белой расы.

Здесь стоит вспомнить Н.В. Левашова, который в своей книге «Россия в кривых зеркалах» писал, что после второго похода в Дравидию



(Древнюю Индию), состоявшегося в Лето 3503 от С.М.З.Х или 2006 г. д.н.э. славяно-ариев, говоривших на старорусском языке, индусам были переданы Веды – азбучные знания и язык. Со временем старорусский язык у индусов стал санскритом (сам скрыт). Это также частично утверждает Б.В. Маков в «Основах формирования человечества» (Приложение 4), который пишет: «Латынь и греческий оставим в стороне, так как это все тот же древнееврейский язык, и остановимся на санскрите – предке индоевропейской семьи языков.... "...сам санскрит имеет древнееврейские лингвистические корни"..."Углубимся в санскрит, что, то же самое, что древнееврейский язык. Так вот, «пра», «про» (пра, про), вообще говоря, это – товар по самому первому его смыслу, затем перешедшее в значение – собственность." Действительно, после исхода из Индии гиксосов (предков иудеев) – серой подрасы, взявшей в качестве своего языка санскрит, который со временем они трансформировали его в древнееврейский, сохранивший только 22 буквы из санскрита. Аналогично поступили бритты, как отмечает А. Драгункин, - убравшие суффиксы из нашего языка и заменившие наш алфавит на латиницу, оставив 26 букв.

За четыре тысячи лет санскрит, «замороженный» (запрещалось вносить какие-либо коррективы в грамматику и в произношение слов) в среде представителей высшей касты индусов, на самом деле оказался старорусским языком, 70 % слов которого сохранились в современном русском языке. Однако за тысячелетия это родство было предано забвению, особенно после распада славяно-арийской империи. Это оказало такое сильное воздействие даже на носителей древнего языка, что его представители – ученые-лингвисты - предпочитают очень осторожно «касаться» истории своего языка, изобретая различные компромиссные термины типа: индоевропейские языки, индоевропейские народы. **Вот несколько слов на санскрите и современном русском языке:**

Русский	Санскрит	Русский	Санскрит
Матерь	матрь	брат	бхратар
Праматерь	праматрь	братство	бхратрътва
Сын	суну, суна	деверь	деварь
Сноха	снуша	зять	джата, джати
Свояк	свака	свойство	сватва
Тата, тятя	тата	жена	джани

Профессор Делийского университета санскритолог Дурга Прасад Шастри пишет, что **«русский язык более древен, чем санскрит, и является древнейшим**



Рис. 5

диалектом санскрита». Скорее всего, учёный, изучавший санскрит и знающий, что он принесен в Индию русами, а также, что он на 70 % похожий на русский, посчитал, что последний является одной из разновидностей еще более древнего прасанскрита.

В результате своих исследований профессор Чудинов приходит к выводу, что славянская письменность и, прежде всего, русская письменность существует, по крайней мере, несколько десятков тысяч лет. «Сейчас совершенно очевидно, - говорит Чудинов, - что наши предки в течение многих тысячелетий обладали традициями письма, весьма продуманного и по-своему

совершенного - и это в то время, когда большинство европейских народов писать и читать не умели».

Одна из целей автора статьи – показать роль СУЗ в управлении процессами на Земле и роль языка в этом процессе, особенно в настоящий период – перехода от паразитической СУЗ к Родной, ненасильственной СУЗ (Системе Управления Земли).



Рис. 7

С переходом к Родной СУЗ меняется и октава, на которой Мозг должен воспринимать её команды, и, соответственно, язык, меняются и генотипы Мозга.

**Одна из ключевых фраз статьи: «Все происходит публично и не публично. Но процессы, уже запущенные, остановить НЕ СМОЖЕТ НИКТО.**

Да, и эти процессы управляемы. Это, своего рода, самозащита разумной цивилизации в виде СУЗ. Очевидно не одна цивилизация погибала на начальных этапах своего развития, не имея надёжной защиты. И такая защита была создана более развитыми цивилизациями.

И это возможно в виду того, что мир сотворен по единым законам, которые на определённом этапе развития можно познать и использовать для планомерного собственного ненасильственного развития. Но это не значит, что СУЗ должна решать все личные проблемы за каждого землянина. Она обеспечивает свободу выбора.



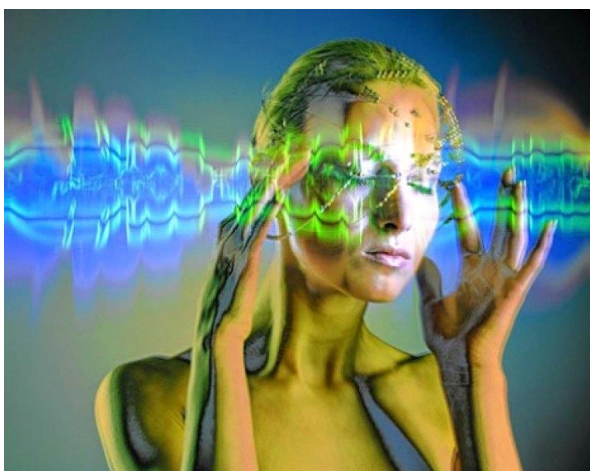
Однако встречается категория людей, которые считают, что, **если они читают Левашова, Хатыбова и Макова, то СУЗ им обеспечит билет на «Белый пароход».** Здесь проще ответить словами Высоцкого В.:

**Но если дуб, как дерево – родишься баобабом,  
И будет баобабом тыщу лет, пока поmrёшь.**

Никакая СУЗ, никакой Бог или Герой за нас **не решат наши проблемы с нашими мозгами.** Каждый должен использовать данный ему шанс на развитие самого себя, чтобы быть интегрированным в будущее. Другого не дано.

В статье отмечено, что «Мозг получает информацию в музыкальных рядах и преобразует её, используя свой транслятор, в текстовую последовательность».

Следовательно, наш язык не просто набор слов, а определённая последовательность звуков, уложенных в ряд по определённым законам гармонии, на которых построен весь окружающий мир и наш приёмник - позвоночник.

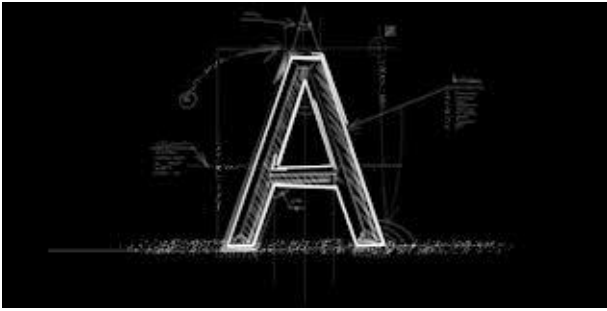


**Коснёмся и такого вопроса, как энергетика букв.** Мы помним, что в Кириллице было 49 буквы, при этом 19 гласных букв.

Есть книга "Родовой букварь "Древнесловенской буквице. Элиста: ЗАОр "НПП Джангар", 2010. на с. 10, 18, 34. Там указано, что в Древнем Букваре было 54 буквицы, Кирилл и Мефодий взяли за основу Древнерусский Букварь, состоящий из 49 букв, убрав 5 буквиц.

Во время Я.Мудрого убрали еще одну буквицу Петр 1 убрал сразу 6 буквиц, Николай 2 - еще 3 буквицы. От 54 буквицах есть и О. Гусева в книге "Белый конь апокалипсиса".



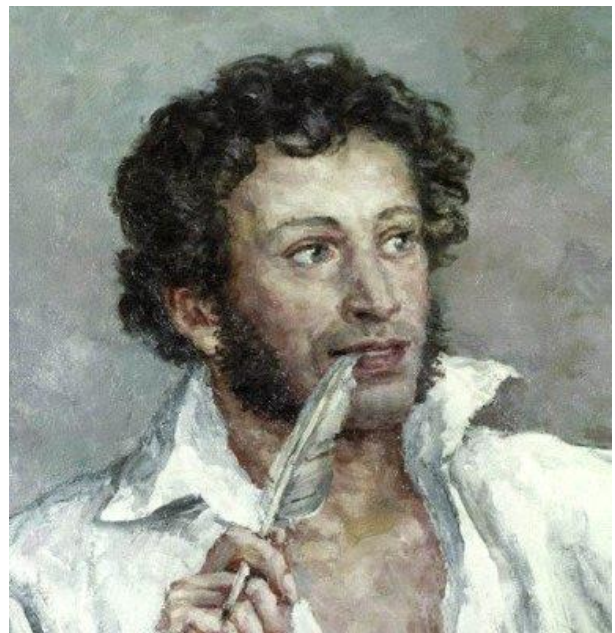


Как утверждает физика, наши гласные – это энергетика, согласные же отбирают энергию, особенно взрывные. Чем больше гласных в языке, тем больше энергии у народа. Так вот, в результате всех реформ Алфавита было сокращено почти 50% гласных: из 19 – осталось 10,

даже 9, потому что букву Ё не печатают в надежде на то, что через 2-3 поколения она уйдёт из языка, как многострадальные юсы, которые были очень важными буквами (юсы, юстиция, юстировать – однокоренные слова). Они передавали носовые звуки, вибрация которых была самой высокой и достигала высоких слоёв космоса.

Работа с лингвистами и математиками МГУ показала, что структура человеческой речи, книжного текста и структур последовательности ДНК, т.е. хромосом, математически близки. Это доказывает, что на организм Человека можно воздействовать через язык. Факты эти были обнаружены относительно недавно, и их сразу попытались использовать в работах, ставящих целью изменение сознания человека, независимо от его воли, т.е. с целью управления им.

Дело в том, что Алфавит – это не просто перечень букв, которые отражают существующие в языке звуки. Это внутриприродный код, электромагнитная матрица которого на 30% является общей для людей, животных и растений. Это доказано трудами академиков П.П. Гаряева (1997 г.), Г.И. Шипова и А.Е. Акимова. Буквы русского Алфавита являются как бы физическими знаками, имеющими свою геометрию и свои математические формулы. Буква – это геометрия звука. Русский язык всегда был образным. В наших словах сохранялся образ, суть природная. Образное (слогановое) построение древней мыслеречи предусматривает множество слов-синонимов и вариантов



последовательности сборки, ведь задача мозга нарисовать голографический образ объекта, доступный пониманию. Но этим не заканчиваются возможности нашего мозга.

В статье представлена **перспектива нашего развития и значимость комплекса «СветЛ»**: «Однако именно сегодня нам и предстоит **ПЕРЕЙТИ от ГОЛОГРАФИИ** (одно из “замечательных достижений современной науки и техники”. Голограммы обладают “уникальным свойством - восстанавливать полноценное объёмное изображение реальных предметов”) (голографического изображения) **к ВИЗУОЛОГРАФИИ – образному МНОГОПРОСТРАНСТВЕННОМУ отображению любой информации** (то, о чем говорил и Н. Левашов и А. Хатыбов) - **через ФУНКЦИЮ МОЗГА**. Вот здесь и **“ПРИГОДЯТСЯ” Программы «СветЛ»**.

**Программы СветЛ** и направлены на гармонизацию нашей сущности, а значит и правильного её развития, независимо от самого владельца, его местонахождения и подготовленности к происходящим изменениям в окружающей среде. Иначе говоря, **это еще один шанс для саморазвития**.

Касаясь стран, использующих иероглифы, можно отметить одну их особенность их мыслительных особенностей. Их народы хорошо запоминают графическую информацию, а вот задачи решают через компромиссы (характерно для конструкторов), не понимая смысла противоречий. Мне приходилось 4 часа объяснять китайским докторам технических наук - как я решил задачу об электролизерах на алюминиевом заводе. Они не могли понять, почему графитовый **электрод должен быть и коротким, и длинным, одновременно**. Решение им понравилось, а ход решения они так и не поняли. Почему? – ведь они также изучали диалектику... Через неделю ответ помог найти товарищ, который **прочитал книгу про мышление азиатов**.

Углубляясь в **физику процесса, русский ученый Хатыбов А.М.** пишет, что **«любая форма жизни требует поддержки частотного баланса, и эта поддержка обеспечивается на временной или постоянной основе (Система)»**.

Биоструктуры на любом небесном теле имеют только тот спектр частот, который обеспечивается Системой. Этот спектр частот обеспечен либо за счет НЛО (создается купол, внутри которого и обеспечена жизнь биоструктуры, для которой частотный баланс уникален).

Доказательства о воздействии определенного спектра частот на живое были приведены академиком П.П. Горячевым в его работе «Волновой геном», где описаны многочисленные опыты: **90% мёртвых зёрен пшеницы оживали от человеческой речи и все подопытные семена погибали от мата!** При этом результат поражал устойчивостью и повторяемостью. Все видели видеофильм Н. Левашова, где он **говорил о роли мата в языке и его воздействии на человека**,

воду и т.д.

**Наша речь** - это также определенный спектр частот. И не случайно в поэзии мы легко воспринимаем те стихи, которые «музыкальны», подчиняются определенному ритму. Оттого и существует рифма в разных формах. Например, предпочтительные размеры стихотворений у Пушкина тяготеют к числам 5, 8, 13, 21, 34, 55, А это ряд Фибоначчи. Причем, стихи имеют еще и свой музыкальный ритм, оказывающий эстетическое и эмоциональное воздействие на человека.

Даже «белые» стихи, произнесенные в определенной тональности, ритме, слушаются с удовольствием. Да и обычная проза, читаемая с выражением, в определенной тональности и с определенным тембром воспринимается словно поэзия.

Известно из жизни, что язык языку рознь. Но вот, несмотря на численность китайцев, развитость и богатство русского языка, старая СУЗ выбрала в качестве командного английский язык. И это не случайно. Паразитическая система была активно внедрена в первую очередь среди англосаксов, т.е. в Западной Европе, где развитие пошло по технократическому пути – фактически тупиковому, каким является и чисто созерцательный путь развития (йоги). Россия не в счёт (она шла двумя путями), т.к. до реформ Петра философия русской мысли базировалась на «Русском космизме» (ныне это называют системным анализом), а это никак не вписывалось в технократический путь развития, ибо эбры – больше левополушарные существа, потому и хорошие изобретатели-разрушители. Английский язык, как больше информационный, «обрезанный» и бедный, лучше всего подходил на роль командного языка.

Кстати, из опыта работы с детьми. У русских детей хорошо работает правое полушарие, связанное с воображением, образностью, чувственностью и т.д. и левое полушарие, но без логики, доведенной до оскопленного формализма.

И, как отмечено в статье – избыточность русского языка, как командного, равна нулю, т.е. он может быть использован полностью. Богатство самого языка дает огромные возможности по управлению и самой СУЗ, несмотря на то, что он был разработан за 257 лет. До рождения Пушкина – проводника этого языка. Но язык формировался не на пустом месте, а тысячелетиями и в определенный период своего развития был унифицирован для широкого применения (т.к. существуют разные диалекты).

**Если смотреть шире, то проблема языка стоит не только у русского народа.**

В последнее время наметились две тенденции, о чем еще в 90-х годах писал один ученый, - это интернационализация общества и самоидентификация людей, возврат к своим корням. Противоречия разрешается так: на уровне личности идёт



самоидентификация, Человек задаёт вопрос себе – кто он? Возникает усиленный интерес к истории своего народа. А на уровне сообщества идёт интернационализация, но с сохранением и развитием своего языка, хотя многие языки произошли от русского. Ведь смерть языка означает смерть Рода. Но, согласно законам развития систем, в итоге снова все языки должны слиться в единый, где каждый из сохраненных языков будет органической подсистемой Единого языка Человечества. **И Язык этот будет снова НовоРусским.**

Подтверждением тому могут служить примеры, приведённые в статье. Дети изучают русский язык, общаясь только с одним русским ребенком. И это не случайно. Несмотря на большие различия разных языковых групп, мозг сохраняет голографический принцип работы - образность, хотя бы на уровне внутреннего общения отделов мозга между собой. При проведении экспериментов над речевой зоной мозга, выяснилось, что как бы ни ломали языки люди разных национальностей, их мозг проговаривает слова и общается между своими отделами «по-русски».

Ещё один пример. Учёные из университета г. Хайфы (Израиль) пишут: «Школьники, знающие русский язык, имеют больше шансов достичь успехов в образовании, чем те, которые не владеют языком Пушкина и Достоевского... Овладение навыками чтения и письма на русском языке в дошкольный период даёт ученикам значительные преимущества в овладении знаниями, – утверждает проф. Мила Шварц. Как показали исследования, школьники, имеющие представления о грамматике русского языка, показывают более высокие результаты в учёбе по сравнению со сверстниками, владеющими только ивритом или другими языками.

**Не обходит автор статьи и определенную категорию людей, так называемых дилетантов.** Здесь следует также остановиться, т.к. дилетанты ставят себя в один ряд с просвещёнными «дилетантами».

Известно общенаучное определение, что дилетант - тот, кто занимается наукой или искусством и т. п. без специальной профессиональной подготовки, достаточных знаний. **ВЕРНО:** он не специалист в чужой области знаний. **Но он специалист, как правило, в своей области, он еще умеет мыслить системно.** Мы будем вести речь о просвещённых дилетантах, которые и создавали науку и технику. Отсутствие психологической инерции в новой области и позволяет «дилетанту» нестандартно подойти к решению проблемы, после чего он со временем становится специалистом и даже профессионалом. **Однако есть дилетанты, которые, во что бы-то ни стало, хотят быть великими, иметь много денег или быть всегда на виду, быть в числе упоминаемых всеу, и лишь для удовлетворения своих низменных инстинктов.** Они готовы на всё ради решения своих задач. **Это самый распространённый и опасный тип дилетантов.** К

нему и относится, в частности, **«товарищ АНЯ» со своей командой**. Они украли чужую разработку, не понимая, что украли, поэтому у них ничего в итоге не получится. **Однажды их «Лучник» выстрелит в них самих.**

И ещё. Часто приходится слышать, что **со сменой СУЗ должны измениться и технологии производства энергии**. И это почему-то многих вводит в состояние страха – что будет? Спросите себя и ответьте на вопросы: **изменится ли материя и, в каком направлении?** Исчезнет ли атом, электрон, магнитное, гравитационное и электрическое поля, являющиеся «разновидностью» электрического, или они лишь поменяют свои энергетические характеристики? **Проанализируйте, почему 40 000 лет назад наши предки записали сантии для нас на платиновых и золотых пластинах?**

**Вот сколько вопросов и ассоциаций вызвала статья Ф.Д.Шкруднева.**

И в заключение хочется сказать словами автора: **наступило время Русского языка!**



17.04.2014 г.

## 3.2. О ЕДИНСТВЕ ЕВРОПЕЙСКИХ ЯЗЫКОВ

Кондракова С.О.

До революции 1917 года образованный человек в России свободно владел несколькими европейскими языками, потому что в младших классах гимназий были **обязательны для изучения древнегреческий и латынь**, которые, в сущности, несут в себе искаженный **отзвук древнерусского языка**. Они, будучи «мертвее мертвых», все-таки **перебрасывали** висячий **мостик между русским и западноевропейскими языками, облегчая усвоение последних Русскими**. Бессмысленная зубрежка иностранных языков – это не самый новейший метод для человека грамотного, и хорошо знающего свой родной Русский Язык.

**О том, что «древнегреческий язык» произошел от древнерусского языка, а не наоборот говорят многие исследования ученых лингвистов**. Итак, чем глубже мы изучаем свой родной Русский Язык, тем проще оказывается на самом деле овладеть уже осознанно европейскими языками.

Что же собой представляет грамота русских людей в дохристианский период?

На территории России и практически всей Западной Европы было найдено огромное количество памятников рунического письма, которые несут в себе сообщения на древнерусском языке [1, 2]. Историки предпочитают обходить этот вопрос всеобщим молчанием. При прочтении древних надписей используют практически все «живые» и «мертвые» языки, не получая результата. При этом древнерусский полностью игнорируется, несмотря на то, что надписи, сделанные с помощью санскрита, рунического алфавита или египетских иероглифов легко расшифровываются и читаются, потому что написаны хоть и разными знаками, но на одном языке – древнерусском.

Согласно исследованиям В.А. Чудинова перед самым крещением в 10 веке на Руси пользовались тремя видами письменности: кириллицей, глаголицей и руницей. Другой ученый Геннадий Гриневич считает, что язык Раса (Русский язык) существовал на основе четырех основных видов письменности: буковицы, глаголицы, берестяного письма и руницы. Кроме того, был известен болгарский алфавит. Из этих алфавитов посланники Ватикана Кирилл (Константин Философ) и Мефодий, без глубокого изучения языка, **изготовили** один, практически неработоспособный. Реформа грамоты Петром I была произведена после принятия решения выпускать газету на русском языке.

Однако известен и более древний алфавит, от которого берут начало наша грамота и грамоты многих славянских народов. Это *Всеясветная Грамота*. Она принципиально отличалась от привычной для нас грамоты следующими особенностями (рис. 1) [3]:

1. Всеясветная грамота состояла из 147 Буков, каждая из которых несла в себе строго определенный мировоззренческий смысл.

2. Буковы Всеясветной Грамоты многомерны.

3. Каждая Букова выполняла не только функцию письма, обозначения символа, но в ней была поставлена и познавательная задача, которая позволяла соединять обучение с воспитательным процессом.

4. Каждая Русская Букова выполняла определенную нравственную задачу в передаче из поколения в поколение заповедей рода, племени.

*Большая часть Буков – понятий была вычеркнута и забыта.*

Сравнительный анализ языков позволил отыскать сходство русского языка с

английским, а в оставшихся древних буквах и словах обоих языков один и тот же первоначальный смысл.

## Фрагменты ВСЕЯСВЕТНОЙ ГРАМОТЫ

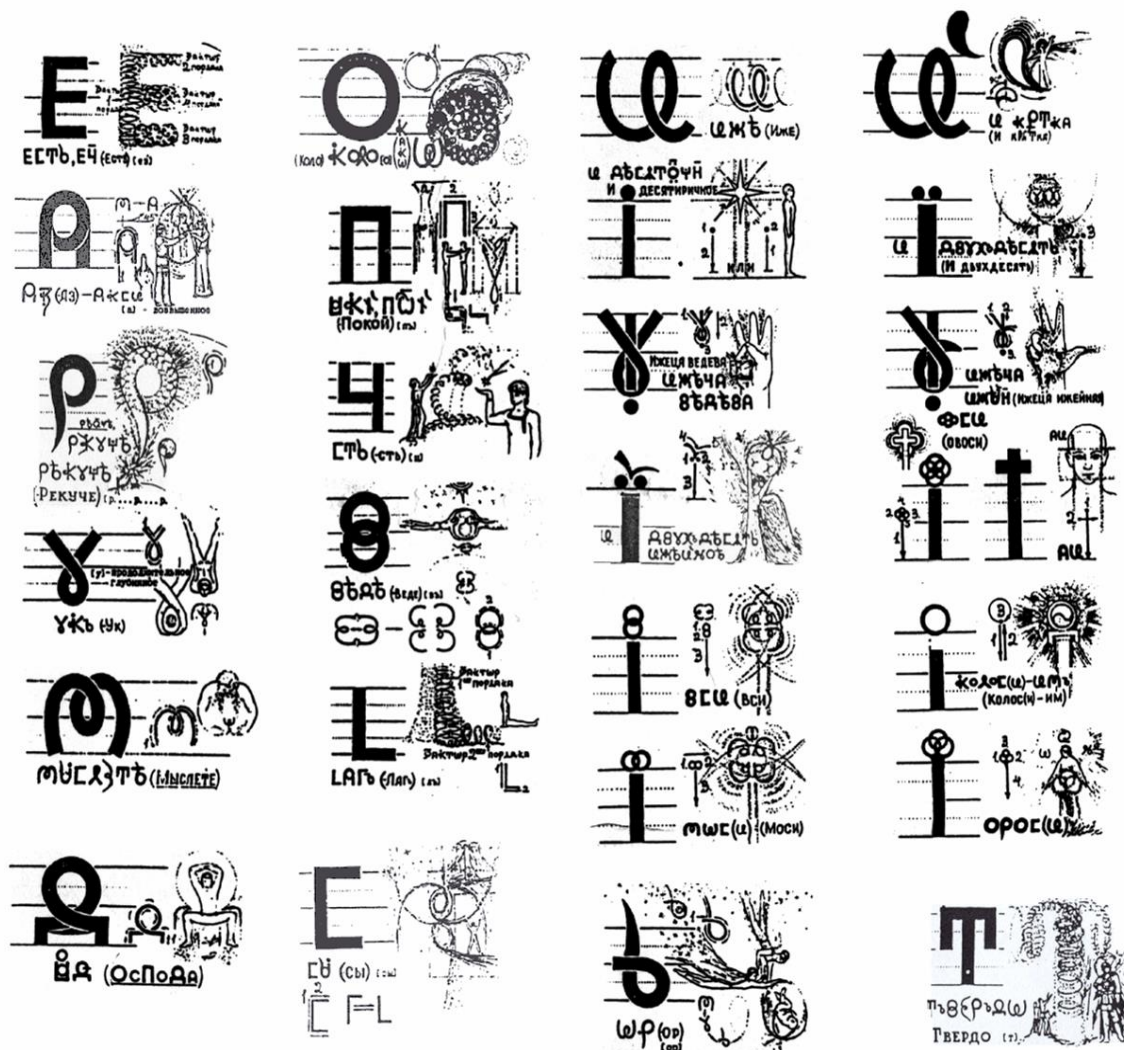
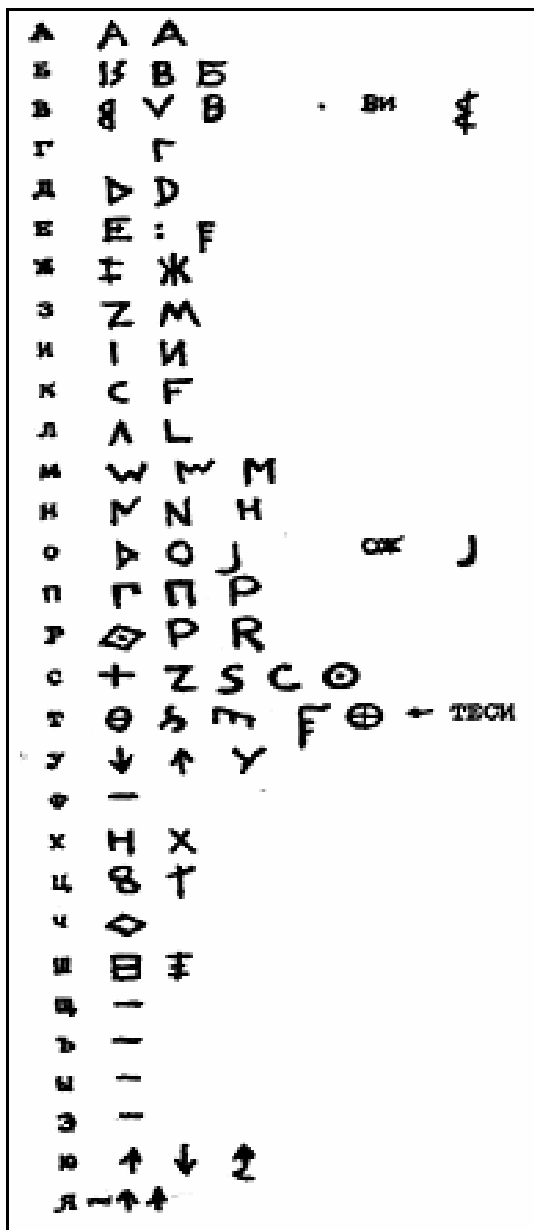


Рис. 1. Фрагменты Всеясветной Грамоты

С помощью Всеясветной Грамоты можно расшифровать древнейшие топонимы, проникнуть в глубину Русской истории, найти достоверную информацию из наших Русских былин и сказок, а также перевести на Русский Язык литературно-исторические памятники.

Известна также Этрусская азбука, которая ближе всех к современной Русской азбуке (рис. 2). Буквы-символы изображались в виде различных вариантов, аналогично тому, как мы сегодня читаем одну и ту же букву разных шрифтов, и в виде незатейливых рисунков наподобие древнеегипетских иероглифов. По сложности прочтения они напоминают «ребус» для первоклассников, которым в букваре рисуют с буквой **У** – **утку**. В этой системе

иероглиф с изображением «орла» - «АРЛ» - обозначает букву «А», иероглиф «утка» - букву «У», иероглиф «рыба» - читается «РИ». Две идущие ноги (глагол «идти») читается «ИТИ» [4].



*Все алфавитные системы, где использованы иероглифы, построены на этом принципе и в основе их лежит Единый Язык! По своей грамматической структуре и корневому словарному составу этот язык – Древнеславянский [5].*

За многие века и в результате различных и далеко не положительных реформ Древнеславянский язык трансформировался в Русский язык до неузнаваемости [6]. Однако необходимо заметить, что корневая основа слов мало изменилась, что позволяет нам легко сравнить слова не только в пределах временного разрыва, но и в пределах двух языков.

К примеру, возьмем местоимение «Я» в транскрипции [ЙА]. В английском языке «Я» пишется «I» в транскрипции [АЙ = ЙА], т.е. смысл совершенно одинаковый. К тому же во Всеясветной Грамоте Букова «I» (буква «I» с точкой сверху) обозначала понятие «человек».

## Рис. 2. Этрусский алфавит

Еще один пример - древнейший русско-славянский корень «ЛАН», обозначающий «земля», «территория». Он встречается в слове Руссоления, т.е. Земля Руссов. В английском языке тоже есть этот корень «land» – «земля», итак теперь переводим England – Земля Англов, что соответствует английской истории.

А теперь рассмотрим присутствие Буковы «Ъ» Всеясветной грамоты в ряде слов в английском языке. Букова Ъ – Ер [Э, Ы] («твердый знак») встречается в словах мастер, лайнер... Ъ – Ер в английском языке: master, fisher, teacher, worker, manager, engineer и т.д. Не случайно при произношении



суффикса **ER** в конце слова англичане как бы только его подразумевают («мычат») в транскрипции [Э]: это они воспроизводят его древнейшее историческое звучание [Э, Ы]. **ER** – понятие обозначает в слове признак владения какой либо специальностью, или признак присутствия какого либо качества. Женщина, родившая ребенка, становится мат**ЕР**ью. Она уже занимает другую социальную ступень, более значимую, чем раньше. В словах **brother, sister, father, daughter** мы также наблюдаем эту закономерность словообразования.

*Орфография в английском языке известна своей консервативностью и не менялась с момента насаждения там церковниками латиницы 1300 лет назад.* Менялось в основном произношение. Поэтому правописание английских слов составляет одни исключения.

В английском артикле «**the**» хорошо просматривается русское «**то съ(е)**» - «**это**», которое с течением времени трансформировалось в современную форму. Так, еще в древнеанглийском языке существовали указательные местоимения мужского рода «**sē**», женского рода «**sēo**» и среднего рода «**æt**» «**ǣtt**» обычно служили для указания на единичный характер предмета, с которым они употреблялись. Например, «**ǣtland** - *земля определенная*». Со временем начальная «**s**» была заменена на «**þ**», что дало «**þe**» и «**þeo**». А в период 12 – 14 в.в. определенный артикль превратился в неизменяемое слово «**the**», который существует в современном английском языке по сей день.

Таким образом, английское слово **North** (север)– это прописанное латынью русское словосочетание **НОР СЕ** (в переводе «**север се**»). **The** – это древнерусская Букова «**С**» - [**СЬ**] («**сей**», «**сия**», «**сие**»), застывшая в английском в виде определенного «указывающего» артикля [5].

Еще один интересный древнерусский корень «**МАН**», обозначающий «**вождь**», «**духовный наставник**», «**руководитель**». В английском языке тоже есть слово с таким корнем - это слово **man**, в переводе «**человек, мужчина**». Значение слов практически совпадает.

Древнерусское слово **ОКИАНЪ**, обозначающее «**водное пространство между материками**», встречается во всех языках германской группы. Слово **OCEAN** в английском языке и **OZEAN** в немецком языке употребляются в том же значении «**океан**». Английское название России и русских - **Russian** [**Раш(е)н**] произошло от древнего названия славян – **Расн**, т.е. **Ра с(ы)н** - «**дети солнца**» (дети древнего Бога славян - Ра). Тот же корень в слове **Радуга** – дуга солнца.

Английское слово **WALL** в транскрипции [ **ВО:Л**] переводится как «стена». А в древнерусском языке слово **ВАЛЬ** имело два значения - «земляная насыпь» и «морской вал, волна». Очевидно полное совпадение корней, а также значений этих слов.

Но не всегда можно проследить совпадение корневой системы слов в связи с развитием и изменением языков. Без знания истории развития языков сложно восстановить их общие корни. Это можно проследить на примере развития германских языков.

Одним из важных фонетических явлений периода первого тысячелетия до нашей эры в общегерманском языке – основе было первое передвижение согласных (закон Гримма) [7]. В начале 19 века датский ученый Раск подробно изучал соответствия некоторых согласных звуков германских языков согласным звукам других древнеевропейских языков. Затем это фонетическое явление изучал немецкий ученый филолог Якоб Гримм (откуда и название – закон Гримма). Оказалось, что целый ряд звуков, которые были свойственны индоевропейским языкам, определенным образом изменились в германских языках, перейдя там в другие звуки.

Закон передвижения согласных имел три этапа. Якоб Гримм назвал их актами.

1-й акт состоит в том, что древнеевропейские глухие смычные /p/, /t/, и /k/ превращаются в глухие щелевые звуки:

/p/ → /f/ лат. *pes* (основа слова *ped* – нога, рус. *пед* – аль), гот. *fotus*,  
др.-англ. *fot* - нога (совр. *foot*)

/t/ → /θ/ лат. *tres*, рус. *три*, др.-англ. *þrie* - *три* (совр. *three*),  
рус. *тысяча*, др.-англ. *þusend* - *тысяча* (совр. *thousand*)

/k/ → /x/, /h/ рус. *кров*, др.-англ. *hrof* – крыша (совр. *roof*)

2-й акт состоит в том, что древнеевропейские звонкие смычные придыхательные /b<sup>h</sup>/, /d<sup>h</sup>/, /g<sup>h</sup>/ превращаются в простые /b/, /d/, /g//

Примеры такого превращения:

/b<sup>h</sup>/ → /b/ санскр. *bharami* – несу, руск. *беру*, др.-англ. *bere* – несу (совр. *bear*)

санскр. *bhrata* - брат, рус. *брат*, др.-англ. *broðor* (совр. *brother*)

Санскр. *Bha* –быть, русс. *быть*, англ – *be*.

/d<sup>h</sup>/ → /d/ санскр. *vidhava*, рус. *вдова*, др.-англ. *widwe* – вдова (совр. *widow*)

/g<sup>h</sup>/ → /g/ др.-евр. *lagh*, рус. *лежать* (корень *лег-*), др.-англ.

*licþean* – лежать (совр. *lie*), гот. *ligan* – лежать, др.-нем. *ligen*

(совр. нем. *legen*) – класть, *laga* – положение (отсюда совр. нем.

*Lager* – ложе, склад, лагерь.

3-й акт состоит в том, что древнеевропейские звонкие смычные /b/, /d/, /g/ превращаются в германских языках в глухие смычные /p/, /t/, /k/.

Примеры:

/b/ → /p/ рус. *болото*, др.-англ. *pōl* – лужа, омут (совр. *pool*)

/d/ → /t/ рус. *дерево*, др.-англ. *treow* – дерево (совр. *tree*)

Санскр. *dva*, рус. *два*, др.-англ. *twa* – два (совр. *two*)

/g/ → /k/ рус. *горе*, др.-англ. *caru* – забота (совр. *care*)

Из приведенных примеров **видна связь корневых систем всех древнеевропейских языков, с сохранением первоначального значения слов в русском, германском, английском и других языках.** Более подробное изучение своего родного языка, обращение к его истокам и изучение корневой системы слов может облегчить задачу овладения любым западноевропейским языком.

#### Библиографический список:

1. Асов А.И. Славянские руны и «Боянов гимн». – м.: Вече, 2000. – 416 с.
2. Аракин В.Д. История английского языка: Учеб. Пособие. – 2 изд. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2001. – 272 с.
3. Гусев О.М. Белый конь Апокалипсиса. – СПб: ЛИО Редактор, 2000. – 304 с.
4. Орешкин П.П. Вавилонский феномен. Русский язык из глубины веков. – СПб: ЛИО Редактор, 2002, - 175 с.
5. Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: В 2 т. – 5-е изд., стереотип. – М.: Рус. Яз., 2002. Т. 1: А –Пантомима. – 624 с.
6. Селищев А.М. Старославянский язык. 2-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2001, - 544 с.
7. Иванова И.П., Чахоян Л.П., Беляева Т.М. История английского языка. Учебник. Хрестоматия. Словарь/- СПб.: Изд-во «Лань», 2001. – 512 с.

Опубликовано в сборнике научных докладов Юбилейной научно-практической конференции «Наука, экология и педагогика в технологическом университете». –Минеральные Воды: изд-во СКФ БГТУ им. В.Г.Шухова. 2004. – с.106 – 111.

### 3.3. ОТ САНСКРИТА ДО СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА

Кондракова С.О.

*Древний санскрит (классический санскрит, бережно хранимый грамматистами Индии) – это Древнерусский язык.*

Как известно из ряда источников (Веды, РКЗ) более 600 000 лет назад на Мидгард-Земле, как называли ее наши предки, появились первые люди, представители четырех народов белой расы: х'арийцы, д'арийцы, словены и святорусы.<sup>27,28</sup> Эти народы прибыли с разных планет, но говорили на одном языке - древнерусском. Со временем народы перемешались, поэтому потомков этих народов со временем стали называть славяно-ариями. А порядка 40 000 лет назад на Землю прибыли представители цветных рас: желтой расы, красной расы и черной расы, поселившись там, где они находятся и ныне. После второго похода в Дравидию (Древнюю Индию), состоявшегося в Лето 3503 от С.М.З.Х или 2006 г. д.н.э. славяно-ариев, говоривших на старорусском (санскрите) языке<sup>29</sup>, индусам были переданы Веды. За четыре тысячи лет «замороженный» (запрещалось вносить какие-либо коррективы в грамматику и в произношение слов) среде представителей высшей касты индусов санскрит, на самом деле оказался старорусским языком, 70 % слов которого сохранились в современном русском языке. Однако за тысячелетия это родство было предано забвению, особенно после распада славяно-арийской империи. Это оказало такое сильное воздействие даже на носителей древнего языка, что его представители – ученые-лингвисты - предпочитают очень осторожно «касаться» истории своего языка, изобретая различные компромиссные термины типа: индоевропейские языки, индоевропейские народы.

Известно, что народами Дравидии являлись наги и дравиды – представители черной расы. Славяно-Арии, которые заселили Европу, дали начало многим европейским народам после смешения белой расы с серыми подрасами, получившимися после смешения белой расы с черной расой. При этом европейские народы вплоть до XVI века говорили на русском языке, что подтверждают и памятники, сохранившиеся на территории Европы и Азию<sup>30</sup>.

<sup>27</sup> Славяно-Арийские Веды. Сангити Веды Перуна, круг первый, Сангитя 1, 13-14 с.

<sup>28</sup> Левашов Н.В. Россия в кривых зеркалах. Том. 1. От руссов звездных до оскверненных русских. Научно-популярное издание. ИД.: Русское Общественное движение «Возрождение. Золотой Век». 2009. – с.

<sup>29</sup> Левашов Н.В. Россия в кривых зеркалах. с. 181-182

<sup>30</sup> Чудинов В.А.

Настало время по крупицам восстановить истинную историю народов и их языков.

Для этого в работе проводится сравнительно-сопоставительный анализ русского языка и санскрита, с целью показать, что близость и даже родство этих двух языков не случайно, а имеет историческое объяснение.

История славянства не ограничивается тысячелетней историей Руси. Одной тысячей лет измеряется лишь история распространения христианства в русской среде. Русские расселялись на землях Европы, Балтии, Сибири за много веков до появления названия Русь. В глубочайшей древности их предки были близки к предкам ариев.

Вопросам славянского мира посвящено много трудов, но почти все их авторы не переходили предела начала первого тысячелетия до нашей эры. Но и этот период рассматривают не многие историки. Некоторые считают, что славяне стали определяться как этносы в первом тысячелетии нашей эры. Так писали и о русских, о народе, который уже знал в середине первого тысячелетия государственное объединение, возводил города, а на Западе Русь называли Гардарикой, т.е. «страной городов». На Запад государственность пришла гораздо позже.

Каждому человеку свойственно стремление узнать свои корни, историю своего народа, а также историю своего языка. Основное внимание в статье уделено языкам и тем словам, которые составляют их основной исторический фон. Путем сопоставления русских слов с одним из древнейших языков в мире – с санскритом, удастся выявить тесные и давние связи, сложившиеся в глубине времен между прапредками славян и ариев.

Ряд исследователей полагает, что языковое родство можно объяснить наличием «праязыка». Предположение о праязыке приводит к выводу о существовании на Земле и пранарода – носителя этого языка.<sup>31</sup> Степень языковой близости и родства на протяжении тысячелетий, не смотря на изменение языков в процессе исторического развития, позволяет определить связи и взаимоотношения народов – носителей языка.

Уже в девятнадцатом веке ряд ученых начали исследования с целью поиска аналогий и объяснения сходства между славянскими языками и санскритом.

«Выявление наукой замечательного свойства языка – изменяясь, оставаться самим собой – помогает раздвинуть рамки истории. Свидетельства языка неопределимы в области изучения прошлого славян», - так пишет один из ведущих лингвистов О.Н.Трубачев. Следует добавить не просто прошлого, а глубокого прошлого. Язык сохраняет в себе слова, зарождавшиеся на заре

---

<sup>31</sup> Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. – М.: Белые Альвы, 1998. – 160 с.



человеческой речи и несет его сквозь века, как и новые формы, накапливая свой золотой фонд для всех грядущих поколений. Это – бесценное наследие минувшего и на нем можно обнаружить отпечатки всего, что пережил народ за долгие века своего развития, всего, что он помнит, и то, что уже активно не осознает, но что существовало в далеком прошлом, и сохраняется в языке.<sup>32</sup>

Языковеды и лингвисты, изучая процессы развития языка, открывают порой самые неожиданные факты, находят древнюю близость тех народов, которые история развела в разные стороны Земли, а их языки продолжают хранить память о далеком прошлом, общин или сходные слова, некогда бывшие в их употреблении. Тем, кто изучает языки, часто просто бросается в глаза такая близость и похожесть языков.

Вызывает интерес удивительное сходство между славянским языком (русским) и санскритом. Языковеды посчитали, что наибольший процент близких слов приходится именно на славянские языки, а уже затем, на другие европейские языки, входящие в одну семью прарусского языка. По мнению д.и.н. Гусевой Н.Р. «предок» арийских языков санскрит продолжает в Индии играть роль «языка» индийской культуры. Его изучают в колледжах и многих школах, на нем издаются книги, газеты и журналы. К нему восходят 60-80 % слов ряда современных языков Индии. Однако санскрит для индусов – мертвый язык, т.к. издавна запрещалось его изменять. Живой язык всегда развивается, тем более за 4000 лет он должен был заметно измениться в Индии, но этого не произошло, и не потому, что индусы не творческие люди, а потому что он не их родной язык.

Предметом особого интереса являются те слова, которые зарождались в древнейший период формирования семьи и рода. К их числу относится ряд сохранившихся терминов родства. Н.Р.Гусева в своей книге<sup>33</sup> приводит следующие примеры:

Русский	Санскрит	Русский	Санскрит
<b>Мать</b>	мать	<b>брат</b>	бхратар
<b>Прамать</b>	прамать	<b>братство</b>	бхратрътва
<b>Сын</b>	суну, суна	<b>деверь</b>	деварь
<b>Сноха</b>	снуша	<b>зять</b>	джата, джати
<b>Свояк</b>	свака	<b>свойство</b>	сватва
<b>Тата, тятя</b>	тата	<b>жена</b>	джани

<sup>32</sup> Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. – М.: Белые Альвы, 1998. С. 5 0.

<sup>33</sup> Гусева Н.Р. там же. С. 58.

К древним формам относятся и местоимения, от которых в санскрите и славянском образуются много сходных производных слов.

Русский	Санскрит	Русский	Санскрит
<b>Самый</b> ( <b>тот самый</b> )	сама (тат сама)	<b>Оба</b>	Убха
<b>Свой</b>	сва	<b>та, эта</b>	та
<b>Твой</b>	тва	<b>тот</b>	тат (тад)
<b>Нас , наш</b>	нас	<b>этот, это</b>	этат (этад)
<b>Вас , ваш</b>	вас	<b>какой, кто</b>	ка
<b>Который</b>	катара	<b>как</b>	как
		<b>то</b>	то

Числительные тоже вошли в речь в очень давние времена. Не мало общего мы увидим и в этих формах слов:

Русский	Санскрит
<b>Первый</b>	пурва
<b>Два, две, двое</b>	два, дви, двая.
<b>Три</b>	три
<b>Третий, трое</b>	трита, трая
<b>Тройка</b>	трика
<b>Четыре, четверо</b>	чатур, чатвар
<b>Четвертый</b>	чатуртха

Интересно то, что приставки тоже отличаются взаимным подобием и сообщают глаголу одинаковые по смыслу значения:

**Переплыть** – переплу, **проплыть** – праплу, **прозвать** – праджна, **передать** – парада, **ниспадать** – нишпад, **налепить** – анулип, **отчалить** – утчал, **полюбить** – упалубх, **Отпадать** – утпад, и т.д.

Многое сохранено в поговорках и неосознаваемых словосочетаниях. Мы все употребляем выражения **трын-трава**, не подозревая даже, что «**трына**» в санскрите значит **трава** или говорим детям «**бука придет, тебя забодает**», а слово «**бука**» в санскрите означает **коза**.

Восклицание «**Эва!**», (вот же) так и будет в санскрите «**эва!**»; «**ну!**» (сейчас, скорее), будет так же «**ну!**»

Известный индийский ученый профессор санскритолог Дурга Прасад Шастри на научной конференции 1964 г. в Индии заметил, что **русский язык и санскрит – это два языка в мире, которые более всего похожи друг на друга**

«удивляет то, - как он отмечает, - что *в двух наших языках схожи структуры слова, стиль и синтаксис*. Добавим еще большую схожесть правил грамматики – это вызывает, - по его словам, - глубокое любопытство у всех, кто знаком с языкознанием»<sup>34</sup>.

Самое известное русское слово «спутник» состоит из трех частей: «с» - приставка, «пут» - корень и «ник» - суффикс. Русское слово путь – едино для многих языков: *path* в английском языке и *path* в санскрите. Санскритское слово «*pathik*» означает «тот, кто идет по пути, путешественник». Смысловое значение этих слов в обоих языках совпадает: «тот, кто следует по пути вместе с кем-либо». В русском языке спутницей называют также жену.

«Когда я был в Москве, - рассказывает сам Шастри, - в гостинице мне дали ключи от комнаты 234 и сказали: «двести тридцать четыре». В недоумении я не мог понять, стою ли я перед милой девушкой в Москве или нахожусь в Бенаресе или Удджайне в наш классический период где-то 2000 лет тому назад. На санскрите 234 будет «*dwishata tridasha chatwari*». Возможно ли где-нибудь большее сходство? Вряд ли найдется еще два различных языка, сохранивших древнее наследие – столь близкое произношение – до наших дней»<sup>35</sup>. С эпохи расставания славяно-ариев прошло около 4000 лет, а оба языка хранят в себе близкие и общие слова, возникшие в далекие времена, но легко воспринимаемые на слух в наше время, даже неспециалистами.

Во время этого визита Шастри утверждал: «вы все здесь разговариваете на какой-то древней форме санскрита, и мне многое понятно без перевода».<sup>36</sup>

Также в свое время он посетил деревню Качалово около 25 километров от Москвы, где его пригласили на обед в русскую крестьянскую семью. Пожилая женщина, по видимому хозяйка дома, представила ему молодую чету, сказав по-русски: «он мой сын и она моя сноха». Шастри был страшно удивлен тем, что фраза звучит вполне понятно без перевода. «Как бы я хотел, - пишет в последствии Шастри, - чтобы Панини, великий индийский грамматист, живший около 2600 лет назад, мог бы быть здесь со мной и слышать язык своего времени, столь чудесно сохранный со всеми мельчайшими тонкостями!».<sup>37</sup>

Русское слово «сын» а в санскрите «суну». Русское слово «мой», а в санскрите «мади», и, наконец «сноха» - это санскритское «снуса».

«Вот другое русское выражение: « Тот ваш дом, этот наш дом». На санскрите: «тат ваш дам, этат наш дам».<sup>38</sup>

<sup>34</sup> Гусева Н.Р. там же с. 103

<sup>35</sup> Гусева Н.Р. там же., с. 104.

<sup>36</sup> Гусева Н.Р., там же с. 57

<sup>37</sup> Гусева Н.Р. там же, С. 104.

<sup>38</sup> Гусева Н.Р. там же, с. 105

Если сравнить молодые языки европейской группы (английский, французский, немецкий) которые напрямую восходят к санскриту, то в них приведенное выше предложение, не может существовать без глагола «is». Только русский и санскрит обходятся без глагола-связки «is». Само слово «is» похоже на «есть» в русском и «асти» в санскрите. И даже более того, русское слово «естество» и санскритское «аститва» означают в обоих языках «существование».

«Таким образом, - пишет Шастри, - становится ясным, что схожи не только синтаксис и порядок слов, сама выразительность и дух сохранены в этих языках в неизменном виде.<sup>12</sup>

Шастри приводит яркий пример как работает правило грамматики Панини, с целью показать на сколько оно применимо в словообразовании русского языка. Шесть местоимений преобразуются в наречие времени простым прибавлением - «da». В современном русском языке осталось три из шести приведенным Панини санскитрских примером, но они следуют этому правилу 2600 летней давности.

<b>Санскрит</b>	<b>Русский</b>
<i>местоимения</i> kim tat sarva	<i>значение</i> какой, который тот все
<i>наречия</i> када тада сада	<i>Русский</i> когда тогда всегда

Приведем список слов совпадающих по произношению и значению в русском языке и санскрите.

<b>Русский язык</b>	<b>Санскрит (Транскрипция русскими буквами)</b>
Дева	дэви
Бодрый	бхадра
Будить	будх
Булькать	булл
Быть	бху
Бывание	бхавание

Вал	вал
Ведать	вид, вед, веда, ведана
Ведун	ведин
Вдова	видхава
Ветер	ватар
Вертеть	врѣт, вартана
Волна	волана
Ворот. Поворот	вартана
Гласить	хлас
Гнать	гхна
Грабить	грабх
Давать, дать	да, дай
Дань, дар	дана
Два, две, двое	два, дви, двая
Дверь	двар
Дом	дам
Другой	друха
Дурной	дур
Дыра	дара
Дырка	дрька
Еда	ада
Живой	джива
Жизнь	дживатва
Жить	джив
Заря	джарья
Звать	хва, хвэ
Зова, званье	хвана
Зима	хима
Зимний, снежный	химья
Знать	джна
Знание	джнана
Знатный	джната
Идти	и
Итак	итас
Казать	катх
Кратный	крату
Кулак	кулака\
Куток	кута



Куча	куча
Ладить	лад
Ласкать	лас
Легкий	лагху
Липкий	липтака
Небеса	набхаса
Нет	нэд
Низина	нихина
Новый	нава
Пробудиться	пробудх
Прознать	праджна
Простор	простара
Против	прати
Свекор	свакр
Сушка	шушка
Такой	така
Творить	твар
Холодить	хлад
Холодок	хладака

Ученые Европы познакомились с санскритом в конце 18-го – начале 19-го века. В 1786 году основатель азиатского общества в Калькуте Уильям Джонс обратил внимание европейцев на этот древний язык и на его сходство с древними языками Европы. «Независимо от того, насколько древен санскрит, он обладает удивительной структурой, - отмечал Уильям Джонс, - он более совершенен, чем греческий язык, более богат, чем латинский, и более изыскан, чем каждый из них, и в то же время он носит столь близкое сходство с этими двумя языками, как в корнях глаголов, так и в грамматических формах, что оно вряд ли может быть случайностью; это сходство так велико, что ни один филолог, который занялся бы исследованием этих языков, не смог бы не поверить тому, что они произошли из общего источника, которого уже не существует»<sup>39</sup>.

С 19-го века начинается изучение санскрита учеными-филологами разных стран. Открытие санскрита европейцами и изучение его учеными –лингвистами положили начало сравнительно-историческому методу в языкознании. Они развивали концепцию генеалогического родства языков Европы и санскрита. Результатом этих исследований стали многочисленные работы сравнительно-исторического характера, словари, грамматические описания, монографии.

<sup>39</sup> A.Reader in Nineteenth-Century Historical Indo-European Linguistics. Bloomington – London, 1967. P. 10

В начале 19-го века ученые полагали, что санскрит древнее родственных ему языков, что он был их общим предком. Санскрит считали эталоном сравнения при исследовании других европейских языков, т.к. ученые (Ф. Бопп, А. Шлейхер, И. Шмидт и др.) признали его языком, наиболее близким к праиндоевропейскому.<sup>40</sup>

Значение санскрита для науки заключается в том, что на нем имеется уникальная лингвистическая литература. Ученые Древней Индии оставили сведения о звучании и толковании слов этого языка, полное описание морфологии санскрита. Приемы и методы описания языка древнеиндийскими учеными близки методам современного языкознания.

Индийские языки в их историческом развитии зафиксированы в памятниках на протяжении не менее четырех тысячелетий. Только в письменной форме санскрит существует более двухтысячелетий. Санскрит – это главный языковой носитель общеиндийской высокой культуры, язык подавляющего большинства философских, литературных, ученых и религиозных текстов древности. Живой до сих пор. В Индии санскрит используется как язык гуманитарных наук и как язык богослужения в индуистских храмах. Санскрит также является одним из 22 официальных языков Индии. На нем говорят и высокородные брахманы и простые жители Северной Индии.<sup>14</sup> Различают несколько видов санскрита:

- эпический санскрит (язык Махабхараты), на нем написаны собрания мифов и легенд, религиозные и магические тексты;
- классический санскрит (язык литературы), на нем написаны труды по философии;
- ведийский санскрит (язык ведийских текстов);
- буддийский санскрит (язык буддийских текстов);
- джайнский санскрит (язык джайнских текстов).

Древнейшая форма санскрита – это язык Рик-веды (РигВеды). Работы грамматистов были систематизированы ученым Панини и в четвертом веке до нашей эры появилась грамматика санскрита автора Панини, называемая «Восьмикнижием». Она содержит более четырех тысяч грамматических правил. В этом труде Панини зафиксировал языковые нормы, соблюдение которых позже становится обязательным в литературных произведениях на классическом санскрите.

Грамматически санскрит характеризуется богатством словоизменения: восьмипадежная система имени, три числа в именах (единственное, двойственное и множественное) несколько сотен глагольных и отглагольных

---

<sup>40</sup> Кочергина В.А. Учебник санскрита. Учебник для вузов – Москва: Филология, 1994. – 336 с.

форм, мощное словообразование, наличие разных функциональных стилей в синтаксисе.

В лексике отмечается широкая синонимия, многозначность употребительных слов и свободное образование многочисленных производных слов по необходимости.

Фонетика характеризуется тремя чистыми гласными (а, е, о).

Санскрит использует разные виды письменности. В настоящее время санскрит использует основной алфавит – Деванагари. Это слоговое письмо.

Как инструмент выражения санскрит совершеннее любого современного языка. В нем совмещаются возможности передачи философской мысли и богатого поэтического письма.

Как видно из вышеприведенных примеров, ярко демонстрирующих близость и сходство этих двух языков (звуковой состав, произношение слов, лексика, словообразование и грамматический строй языка) просто невозможно не видеть очевидного, что мы имеем дело с одним и тем же языком. Принимая во внимание мнение известных ученых лингвистов-санскритологов, занимающихся вопросами сравнительной типологией языков, которые убеждены в том, что единственным праязыком, давшим начало другим европейским языкам может быть только один язык – санскрит. Мы полностью и всецело разделяем с ними эту смелую, но единственно логичную точку зрения. Более того, напрашивается вывод о том, что санскрит – это чисто русский язык. Новый санскрит, конечно отличается от того, который был 4000 лет тому назад. Но, благодаря консервации его в чужой среде, сохранению письменности санскрита и письменных источников и использования его только в научных и религиозных целях представителями высшей касты (брахманами), удалось сохранить его до наших дней почти в том виде, в каком он звучал более двух тысяч лет тому назад. Древний санскрит (классический санскрит, бережно хранимый грамматистами Индии) – это Древнерусский язык. Если хотите услышать как звучит чистейший санскрит, поезжайте на север нашей страны и вы услышите сами и убедитесь в том, что северное поморское наречие и есть тот самый **санскрит**.

## 3.4. Язык Русов сквозь призму веков

И. Кондраков, С. Кондракова

*«Как вы яхту назовете,  
так она и поплывет»...  
капитан Врунгель*

А	Б	В	Г	Д	Е	Є
Азъ	Богѣ	Вѣди	Глаголи	Довро	Есть	Єсмь
Ж	З	З	И	І	Ї	Ѡ
Животъ	Сѣло	Земля	Иже	Іжеи	Їнить	Гервь
К	Л	М	Н	О	П	Р
Како	Людѣ	Мыслетъ	Нашъ	Онъ	Покон	Рѣци
Г	Т	У	У	Ф	Х	Ѡ
Слово	Твѣрдо	Укъ	Оук	Фѣртъ	Хѣртъ	Отъ
Ц	Ч	Ш	Щ	Ъ	Ы	Ь
Ци	Червь	Ша	Щта	Еръ	Еры	Ерь
Ѣ	Ю	Ѧ	К	Ѡ	Δ	Ж
Ятъ	Юнь	Арь	Эдо	Омъ	Ень	Одь
Ѧ	Ѧ	Ѧ	Ѧ	Ѧ	Ѧ	Ѧ
Ѧта	Ѧта	Кен	Пен	Фита	Ижица	Ижа

Согласно Библии, потомков Адама за их попытку построить в Вавилоне башню до небес Бог покарал разнообразием языков: *...там смешал Господь язык всей земли, и оттуда рассеял их Господь по всей земле (Бытие, 11, 5-9).*

Евангелие от Иоанна начинается следующими словами, где Логос (слово, мысль, разум) приравнивается к Божественному:

*«В начале было Слово [Логос], и*

*Слово было у Бога, и Слово было Бог. Оно было в начале у Бога».*

Очевидно, не случайно такое щепетильное отношение к слову и языку.

В настоящее время на Земле насчитывается около 5—6 тысяч языков. С развитием коммуникаций количество живых языков сокращается со средней скоростью 1 язык в две недели.

Язык, - что это за особенное образование из звуков или символов?

Только ли это череда звуков, обозначающих предмет, действие, состояние, эмоции и т.д., а на материальном носителе – определенные знаки, символы, связанные между собой какой-то зависимостью?

Известно, что звуки и язык не только передают информацию, но и оказывают на человека различное воздействие – гармонизирующее, оздоровительное, разрушительное, вдохновляющее, успокаивающее, раздражающее и т.д.

Давайте разберемся с этими вопросами хотя бы на бытовом уровне, с точки зрения дилетантов в лингвистике, ибо эта тема огромна и охватить её целиком в одной конференции невозможно.

Следует обратить внимание на то, что до октябрьского переворота 1917 года образованный человек в России свободно владел несколькими европейскими языками, потому что в младших классах гимназий были

*обязательны для изучения древнегреческий и латынь*, которые, в сущности, несут в себе искаженный *отзвук древнерусского языка*. Они, будучи «мертвее мертвых», все-таки *перебрасывали* всякий *мостик между русским и западноевропейскими языками, облегчая усвоение последних Русскими*. Бессмысленная зубрежка иностранных языков – это не самый новейший метод для человека грамотного, и хорошо знающего свой родной Русский Язык. Хотя еще в 16 веке практически вся Европа говорила на русском языке. А в Турции в это время в гостиницах квитанции заполнялись на двух языках: турецком и русском...

Сегодня каждого образованного человека, считающего себя Русом по духу, должно волновать то, что происходит с **Русским языком**. Мы, в буквальном смысле слова, теряем свой язык. Русский язык - самый богатый язык в мире, содержащий пять миллионов слов. К примеру, в английском языке 180 000 – 200 000 слов, тогда как в русском языке 2 000 000 только базовых слов. Но сейчас происходит что-то катастрофическое с нашим языком в связи со вторым «пробиванием окна из Европы» в Россию нашими демократами.

Заимствование иностранных слов из английского языка, параллельно с вытеснением русских эквивалентов превышает все допустимые нормы: **менеджер** – управляющий; **стилист** – парикмахер; **бизнес ланч** – деловой завтрак; **юзер** – пользователь; **фреш** – свежесжатый сок; **саммит** – встреча на высшем уровне или переговоры; **брифинг** – краткое изложение дела; **инновации** – новшества или новинка; **пиарить** – славить; **дисконт** – скидка; **киллер** – убийца; **тренинг** – обучение, подготовка; **креативный** – творческий (либеральная «интеллигенция» объявила себя креативным классом); **электорат** – избиратели; **портфолио** – папка ценных бумаг и т.д. *Орфография в английском языке известна своей консервативностью и не менялась с момента насаждения там церковниками латиницы 1300 лет назад*. Менялось в основном произношение. Поэтому правописание английских слов составляет одни исключения.

Мы живём, как пишет доктор наук, профессор Мирошниченко Ольга Фёдоровна, - в условиях 4-й Мировой войны, которая ведётся против человека на всех возможных направлениях: война экономическая, политическая, информационная, продуктовая, алкогольная, табачная, наркотическая, война в изобразительном искусстве (авангард, андеграунд, «Чёрный квадрат»), война в музыке (тяжёлый рок, металлика, попса), и, наконец, война с русским языком, о которой мало кто знает.

Но вначале давайте разберёмся: **Откуда пошел язык русов? Кому выгодно заменять русские слова иностранными? Кому выгодно засорять язык, коверкать, просто издеваться над русским языком? На все эти вопросы**

**нужно знать ответ и помнить, что все эти процессы управляемы и часто за марионетками не видно истинных кукловодов.**

Как известно из ряда источников («Веды», Н. Левашов «Россия в кривых зеркалах») более 600 000 лет назад на Мидгард-Земле, как называли ее наши предки, появились первые люди, представители четырех народов белой расы: *х'арийцы, д'арийцы, расены и святорусы*. Эти народы прибыли с разных планет, но говорили на одном языке - древнерусском. Со временем народы перемешались, поэтому потомков этих народов стали называть славяно-ариями.

В.А.Чудинов, доктор философских наук, председатель комиссии по истории культуры Древней Руси, Совета по истории культуры при Президиуме РАН, специалист по славянской рунице, показал, что единственным языком человечества на протяжении огромного времени существования человека (от двух миллионов лет назад до пяти тысяч лет назад) **существовал единый язык человечества**, который с полным основанием может быть назван **языком русским**.

Но это означает, что все периоды палеолита, изучаемые археологией и историей, **человечество владело искусством письма**, так что **безписьменного периода человеческой истории не было**. Или, иными словами, **не было доисторического периода**.

А все языки славянских народов можно считать **историческими диалектами** русского языка.

Из всего предыдущего следует, что **история Руси является историей всего человечества**, а не просто этапом истории России. **Все народы в равной степени являются наследниками русской культуры**. Во времена палеолита, да возможно и неолита, существовала только одна культура — **русская**. Никаких **других этносов не было**.

Всем историкам, специализирующимся на временах, предшествующих античности, в качестве наиболее древнего языка следует в обязательном порядке изучать **русский язык и русскую палеографию**, а не только латынь и греческий. Но по негласному договору между историками всего мира в исторической «науке» при расшифровке письменных памятников древности использовались все языки мира, но **никогда не использовался Русский язык**. В этом, конечно же, виноваты российские «историки», утверждающие, что Русский народ не имел до принятия христианства ни письменности, ни культуры.

Чудинов В.А. дешифровал славянское докирилловское слоговое письмо **руницу** и прочитал к настоящему времени две тысячи надписей.

Он доказал наличие трех видов письменности у славянских народов — **кириллицы, глаголицы и руницы**. **НАЛИЧИЕ ТРЕХ ВИДОВ**



**ПИСЬМЕННОСТИ У СЛАВЯНСКИХ НАРОДОВ**, по его определению, **ЯВЛЕНИЕ БЕЗПРЕЦЕДЕНТНОЕ В ИСТОРИИ КУЛЬТУРЫ** и показывает **НАЛИЧИЕ У ДРЕВНИХ СЛАВЯН ВЫСОЧАЙШЕЙ КУЛЬТУРЫ**. Он обнаружил, что славянской руницей сделаны тайные надписи на многих рисунках немецких книг, поскольку **СЛАВЯНСКИЙ ЯЗЫК БЫЛ ДРЕВНИМ ЯЗЫКОМ В ЕВРОПЕ**. Он также доказал, что Кирилл создал христианское письмо (кириллицу) путем комбинаций существующей многие тысячелетия **азбуки славян** и греческого алфавита.

Применяя новый метод **микроэпиграфики**, он расшифровал надписи на ремесленных изделиях, которые рассказывают о фамилии мастера, о мастерской и городе изготовления. Ранее почти вся ремесленная продукция подписывалась. На территории нынешней Украины В.Чудинов прочитал ряд надписей, сделанных кириллицей, которая, должна была быть изобретена Кириллом лишь полтора века спустя. Такое чтение надписей **НЕ** согласуется с общепринятыми в современной историографии положениями.

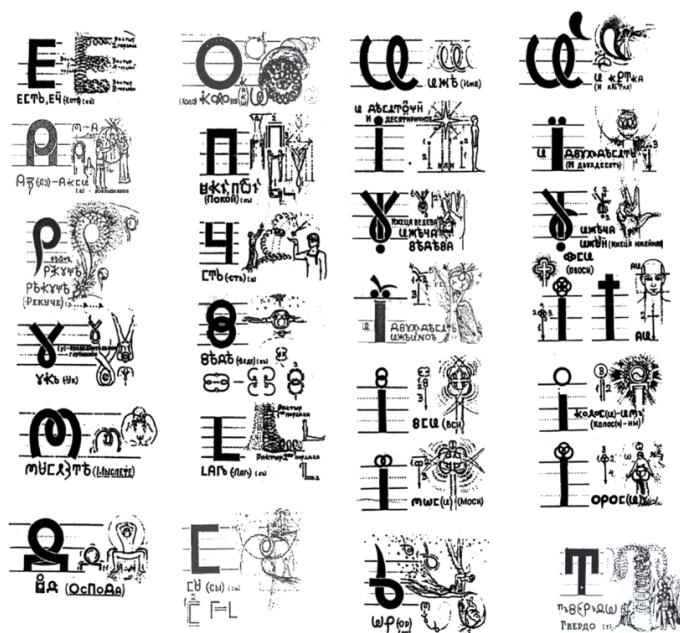
В результате своих исследований профессор Чудинов приходит к выводу, что славянская письменность и, прежде всего, **РУССКАЯ ПИСЬМЕННОСТЬ СУЩЕСТВУЕТ**, по крайней мере, **НЕСКОЛЬКО ДЕСЯТКОВ ТЫСЯЧ ЛЕТ**. *«Сейчас совершенно очевидно, - говорит Чудинов, - что наши предки в течение многих тысячелетий обладали традициями письма, весьма продуманного и по-своему совершенного - и это в то время, когда большинство европейских народов писать и читать не умели».*

Другой русский ученый Геннадий Гриневич полагает, что изначально **ЯЗЫК РАСА** \*(Русский язык) существовал на основе четырех основных и двух вспомогательных видов письменностей:

1. **Святорусское письмо** – Буквица с разными шрифтами легла в основу малых европейских языков, в том числе английского;
2. **Глаголица** – Торговое письмо, использовалось для оформления сделок и договоров;
3. **Черты и Резы** – Берестяное письмо использовалось для бытовых записей;
4. **Х'арийская Каруна** - союз из двухсот пятидесяти шести рун – жреческое письмо легло в основу древнего санскрита, использовалось жрецами Индии и Тибета;
5. **Д'арийские Траги** – Руны легли в основу письма Древнего Египта и Китая.

Язык был один – **Русский**, а способов записей было множество. Обратите внимание на этот очень важный факт.

Фрагменты  
**ВСЕЯСВЕТНОЙ ГРАМОТЫ**



тысячелетий славянской письменности (О результатах дешифровки праславянских рун)» (М, 1993).

Для информации. Известен и более древний алфавит, от которого берут начало наша грамота и грамоты многих славянских народов. Это **Всеясветная Грамота**. Но о нём нужно говорить специально.

В книге О.Ф. Мирошниченко **«Тайны русского Алфавита»** (М., 2004, 2007) отмечено, что русский язык является первым языком, которым владело первое человечество («И был один язык и один народ»).

Доказательствами этого является то, что самые древние письменные памятники на планете Земля, расшифрованные С. С. Гриневичем, Ф. Воланским, П.П. Орешкиным др., написаны на протославянском слоговом письме (таблички из местечка Винча в Югославии и из Тёртерии, Румыния), а также свидетельство профессора Делийского университета санскритолога Дурга Прасад Шастри, что **«русский язык более древен, чем санскрит, и является древнейшим диалектом санскрита»**. На научной конференции 1964 г. в Индии он заметил, что **русский язык и санскрит – это два языка в мире, которые более всего похожи друг на друга** «удивляет то, - как он отмечает, - что **в двух наших языках схожи структуры слова, стиль и синтаксис**. Древний санскрит (классический санскрит, бережно хранимый грамматистами Индии) – это Древнерусский язык.

Если хотите услышать как звучит чистейший санскрит, поезжайте на север нашей страны и вы услышите сами и убедитесь в том, что северное поморское наречие и есть тот самый санскрит. Вологодцы говорят так, что язык становится понятным и индусам, которые считают, что это мы переняли у них язык, свастические узоры и т.п.

Маститые рунологи в течение десятилетий не допускали в печать статьи Гриневича Г.С., что никак нельзя объяснить заботой о развитии современной исторической науки. Сейчас появилась возможность познакомиться в полном объёме с открытием Гриневича Г.С. по его двухтомной монографии **«Праславянская письменность. Результаты дешифровки»** (т. I, М., 1993, т. II, М., 1999) и большому обзору **«Сколько**

Предметом особого интереса являются те слова, которые зарождались в древнейший период формирования семьи и рода. К их числу относится ряд сохранившихся терминов родства. Исследователь Н.Р.Гусева в своей книге приводит следующие примеры:

<b>Русский</b>	<b>Санскрит</b>	<b>Русский</b>	<b>Санскрит</b>
Матерь	матрь	брат	бхратар
Праматерь	праматрь	братство	бхратрътва
Сын	суну, суна	деверь	деварь
Сноха	снуша	зять	джата, джати
Свояк	свака	свойство	сватва
Тата, тятя	тата	жена	джани

К древним формам относятся и местоимения, от которых в санскрите и славянском образуются много сходных производных слов.

<b>Русский</b>	<b>Санскрит</b>	<b>Русский</b>	<b>Санскрит</b>
Самый	сама	Оба	Убха
(тот самый)	(тат сама)	та, эта	та
Свой	сва	тот	тат (тад)
Твой	тва	этот, это	этат (этад)
Нас , наш	нас	какой, кто	ка
Вас , ваш	вас	как	как
Который	катара	то	то

Сравним и другой язык – этрусский, также один из разновидностей русского языка. «Учёные» лингвисты считают этрусский язык нечитаемым. А он прекрасно читается.

Вот несколько этрусских слов: **Ита** - эта; **али** - или; **ми** - я; **мини** - меня, **ен** - он (как тут не вспомнить слова одного из отрицательного персонажей прославленного русского писателя-демократа Михаила Евграфовича Салтыкова-Щедрина (1826-1889) жестокого кулака Разуваева: "Ен достанет!" - В.П.); **ени** - они; **араж** - лев (созвучие русскому - орать); **нама**, ама - яма; **тал** - дело, делать; **тес** - лес, доска; **мак** - мак; **пулу** - поле; **зар, жар** - жар, заря; **царес** - царица; **лар** - ларь, гроб; **лад** - ладо, дорогой; **спур** - сбор, город; **лаутни** - люди (людни; ау - ю).

Известно, что во всех верованиях, культурах, религиях звук всегда играл особую роль. В настоящее время музыколение, или музыкальная терапия, в более или менее широких масштабах применяется практически во всех странах. С чем это связано? Действительно музыка, звуки способны воздействовать на

организм, его клетки? Есть ли примеры излечения звуками от тяжелых заболеваний и т.п.

Действительно, звуки оказывают на человека различное воздействие – гармонизирующее, оздоровительное, разрушительное, вдохновляющее, успокаивающее, раздражающее и т.д.

В истории медицины известно немало методов лечения звуками. Так, в конце XX века в американской клинике врача-исследователя Шерри Эдвардс произошёл уникальный случай исцеления больного. Пациент, получивший тяжёлое отравление цинком, умирал: у него наблюдался паралич, важнейшие органы перестали функционировать. И тогда был применён биоакустический метод. Было решено в течение 15 минут воздействовать на почти умирающего больного записью звуковой частоты, которая соответствовала здоровому состоянию его тела. Неожиданно приборы показали, что жизненные характеристики пациента начали быстро улучшаться, а затем стабилизировались. Магнитофон выключили. Через минуту состояние больного вновь резко ухудшилось. Снова включили запись звуков – и показатели здоровья стали улучшаться. Продолжительное воздействие звука помогло вывести из организма весь избыточный цинк

Под влиянием Месмера, врача, жившего в XVIII веке, который верил скорее в «животный магнетизм», а не в злых духов (и практиковал, между прочим, музыкальную терапию), развилась гораздо более спокойная и содержательная форма психотерапии. Однако и по сей день, в основном в немедицинских кругах, практикуется так называемая терапия «первобытного вопля».



Известны опыты доктора Эмото, который обратил внимание на то, что Кристаллическая структура воды состоит из кластеров (большая группа молекул). Слова, подобные слову «дурак» (поз. 2) уничтожают кластеры. Негативные фразы и слова формируют крупные кластеры (поз. 4) или вообще их не создают, а положительные, красивые слова и фразы создают мелкие,



напряженные кластеры (поз. 3.). А словосочетание «Любовь и благодарность» лучше очищает воду.

Известное влияние на организм оказывают музыкальные звуки, которые, благодаря закономерной пропорциональности и периодичности, имеют устойчивую форму, и порождаемые ими слуховые раздражения осознаются человеком особенно легко и спокойно. Б. Тимошевский, основоположник советского стиховедения, считал, что **словесный ритм** – это **закономерное звучание во времени**, т.е. в поэзии, как и в музыке, ритмическое движение развивается во времени.

Установлено, если в стихах произношение одной строки при художественно чтении будет лежать в пределах 4 – 6 сек., то эта поэзия легко воспринимается и этот ритм является нормальным для восприятия смысла и гармонии слов нашим слухом, нашим сознанием. При этом размер стихотворения и главная его мысль определяются законом «золотого сечения». Достаточно количество строк разделить на 1,618 и можно узнать в какой строке отражена главная мысль стихотворения. Все это у поэтов происходит на интуитивном уровне. Например, предпочтительные размеры стихотворений у Пушкина тяготеют к числам 5, 8, 13, 21, 34, 55,... А это ряд Фибоначчи. Причем, стихи имеют еще и свой музыкальный ритм, оказывающий эстетическое и эмоциональное воздействие на человека.



Современник А.С. Пушкина – Егор Иванович Классен, известный историк и общественный деятель в исследованиях Древней Руси, как и М.В. Ломоносов, при составлении первого учебника «Грамматики Российской», пользовался русскими дохристианскими летописями. Он утверждает, что **СЛАВЯНО-РУССЫ, КАК**

**НАРОД, РАНЕЕ РИМЛЯН И ГРЕКОВ ОБРАЗОВАННЫЙ, ОСТАВИЛИ ВО ВСЕХ ЧАСТЯХ СТАРОГО СВЕТА МНОЖЕСТВО ПАМЯТНИКОВ, СВИДЕТЕЛЬСТВУЮЩИХ ОБ ИХ ТАМ ПРЕБЫВАНИИ И ОБ ИХ ДРЕВНЕЙШЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ.** Такие памятники всегда будут

неоспоримыми доказательствами, они рассказывают о наших предках на языке родном, и понятном нам. И этот язык, согласно Е.И. Классену, является прототипом всех славянских наречий.

*Он пишет, что «и сам Шлёцер – этот отвергатель всего, возвышающего славян над другими народами, не смел не согласиться, вследствие свидетельства Геродота и других греческих писателей, что многие скифские племена знали грамоту и что сами **ГРЕКИ ПРИНЯЛИ АЛФАВИТ ОТ ПЕЛАСГОВ, НАРОДА ТАКЖЕ СКИФСКОГО**, или, что все равно, **СЛАВЯНО-РУССКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ**. Из всего, здесь выведенного, явствует, что славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов Европы, но и прежде римлян и даже самих греков, и что **ИСХОД ПРОСВЕЩЕНИЯ БЫЛ ОТ РУССОВ НА ЗАПАД, А НЕ ОТТУДА К НИМ**»<sup>6</sup>.*

Если познакомитесь с немецкими учебниками по истории и географии России 18 и прошлого столетий, то вы обнаружите, что так называемые знатоки Русской истории, вообще не знали Русского языка, не знали уклада жизни, быта и традиций Русского народа. Под словом «мужик» немцы понимали крепостного, под начальником – главу бунтовщиков, баба-Яга – богиня войны у Руссов. В России, по словам немцев того времени, есть три породы лошадей: конь, лошадь и кляча...

Исследователь Древнерусской Азбуки и последователь ученого слависта 18 века Фаддея Воланского, П.П. Орешкин занимался расшифровкой древних письменных памятников. В результате своих исследований он пришел к выводу, что древнейшие документы написаны посредством различных алфавитных систем, но на одном языке и это и есть ключ к их дешифровке. **«ЗНАКИ – РАЗНЫЕ, ЯЗЫК – ЕДИНЫЙ»** - так говорил П.П. Орешкин. Не случайно после публикации своих открытий в 1955 году он был убит.

В своей книге «Вавилонский Феномен» он пишет, что *« Славяне во всей полноте сохранили грамматический строй и коренной словарный состав древнейшего языка, но забыли кто они, откуда пришли – забыли о своём СЛАВНОМ прошлом, быть может, потому, что были слишком доверчивыми людьми»<sup>5</sup>.*

Но это не всё. Вот что показывают современные исследования.

«Вся логика мышления вышла из языка», – писал выдающийся лингвист, почётный академик Санкт-Петербургского университета Д.Н. Овсяннико-Куликовский. Именно язык контролирует и направляет наше сознание, мышление, а отчасти и работу всего организма, т.е. выполняет над ними



*управленческие функции.*

Доказательства были приведены академиком П.П. Гаряевым в его работе «Волновой геном», где описаны многочисленные опыты: 90% мёртвых зёрен пшеницы **оживали от человеческой речи** и все подопытные семена **погибали от мата!** При этом результат поражал устойчивостью и повторяемостью. Все видели видеофильм Н. Левашова, где он говорил о роли мата в языке и его воздействии на человека, воду и т.д.

Как пишет Хатыбов А.М., - любая форма жизни требует поддержки частотного баланса, и эта поддержка обеспечивается на временной или постоянной основе (Система).

**Биоструктуры на любом небесном теле имеют только тот спектр частот, который обеспечивается Системой.** Этот спектр частот обеспечен либо за счет НЛО (создается купол, внутри которого и обеспечена жизнь биоструктуры, для которой частотный баланс уникален).

Человечество за последнее 18000 лет, впервые обретет стратегическую целевую функцию в соответствии со своим истинным активным предназначением, и, наконец-то, прекратит быть примененным как подопытное животное, не способное даже осознавать это. Касаясь роли русского языка, он отмечает, что «...русский язык, из всех существующих ныне, обладает наивысшей степенью плотности информационного насыщения. В этой связи он с апреля 2009 г. принят новой Системой программным языком управления и связи, в рамках новой Программы».

Сейчас в мире образовалось много языков и они так не похожи друг на друга. При изучении языков нам приходится запоминать (зубрить) чужие слова, ничего общего не имеющие с нашими. В итоге мы начинаем владеть ещё чужим языком, даже при плохой памяти. Чем это вызвано?

Несмотря на большие различия разных языковых групп, мозг сохраняет голографический принцип работы - образность, хотя бы на уровне внутреннего общения отделов мозга между собой. При проведении экспериментов над речевой зоной мозга, выяснилось, что как бы ни ломали языки люди разных национальностей, их мозг проговаривает слова и общается между своими отделами «по-русски».

На слово «**собака**» турки реагируют так же, как и мы, т.к. у них на генетическом уровне остался образ собаки, построенный из слогов, составленных наоборот: собака - **акабос**.

Это также можно подтвердить собственными наблюдениями за учебой в интернациональной школе. У нас азербайджанцы и талыши учились успешно, если они учились в русском секторе. При этом аборигены, которые вообще не

говорили по-русски, через полгода общения с нами, говорили достаточно сносно на русском языке, часто забывая, что в русском языке есть мужской и женский роды. Мы же на таком уровне могли разговаривать на талышском или азербайджанском языках лишь через год общения. Это были чужие языки, имевшие наши корни, но сильно ныне искаженные. Хотя, как мне подсказывает интуиция, талышский язык имел когда-то отношения к старорусскому языку. Совпадение корневой основы ряда слов – не случайно. Талыши антропологически не похожи на тюрков.

Учёные, сравнив волновые характеристики ДНК растений и речи человека, установили, что они совпадают на 30%, а, следовательно, оказывается, что в ДНК растений (и не только растений) заложены характеристики человеческой речи. Работа с лингвистами и математиками МГУ показала, что структура человеческой речи, книжного текста и структур последовательности ДНК, т.е. хромосом, *математически* близки. Это доказывает, что на организм человека можно воздействовать через язык. Факты эти были обнаружены относительно недавно, и их сразу попытались использовать в работах, ставящих целью изменение сознания человека, независимо от его воли, т.е. с целью управления им.

Как уже было отмечено ранее, учёные из университета г. Хайфы (Израиль) пишут: «Школьники, знающие русский язык, имеют больше шансов достичь успехов в образовании, чем те, которые не владеют языком Пушкина и Достоевского... Овладение навыками чтения и письма на русском языке в дошкольный период даёт ученикам значительные преимущества в овладении знаниями, – утверждает проф. Мила Шварц. Как показали исследования, школьники, имеющие представления о грамматике русского языка, показывают более высокие результаты в учёбе по сравнению со сверстниками, владеющими только ивритом или другими языками.

Как известно, не всем легко даются языки. Это объясняется тем, что люди по отношению к языку делятся на «матричных» и «не матричных» людей.

Матрица Системы Управления Землей содержит трансляторы языков и человек может неожиданно "вспомнить", что он знал китайский язык. Таких случаев множество.

Не матричному типу людей трансляторы с языков (обычно один или два) даются с рождения, и если Вас попросят изучить ещё один язык, то Вы всегда найдёте причину не делать этого, или можете учить его всю жизнь. Все виды специальностей заложены именно в матрице. Каждые 11 лет матрица обновляется с вводом новых специальностей.

**Язык – это матрица, посредством которой мы постигаем себя и**

**окружающий мир.** Мы мыслим теми категориями, которые есть в языке.

Вернемся к алфавиту.

Дело в том, что Алфавит – это не просто перечень букв, которые отражают существующие в языке звуки. Это *внутриприродный код, электромагнитная матрица* которого на 30% является общей для людей, животных и растений. Это доказано трудами академиков П.П. Горяева (1997 г.), Г.И. Шипова и А.Е. Акимова. Буквы русского Алфавита являются как бы физическими знаками, имеющими свою геометрию и свои математические формулы. **Буква – это геометрия звука.** Русский язык всегда был **ОБРАЗНЫМ**. В наших словах сохранялся **ОБРАЗ**, суть природная. **Образное** (слогановое) построение древней мыслеречи предусматривает множество слов-синонимов и вариантов последовательности сборки, ведь задача мозга нарисовать голографический образ объекта, доступный пониманию.

<u>Кириллица</u>						
А	Б	В	Г	Г	Д	Ъ
Ѓ	Е	(Ё)	Ё	Є	Ж	З
Ѕ	И	(Й)	І	Ї	Й	Ј
К	Л	Љ	М	Н	Њ	О
П	Р	С	Т	Ъ	Ќ	У
Ў	Ф	Х	Ц	Ч	Ц	Ш
Щ	Ъ	Ы	Ь	Э	Ю	Я

Образы формируются в мозге благодаря частотным звуковым кодам, которые имеют свою матрицу - букву, обладающую собственным образом. Две буквы, соединяясь, образуют новый образ (**слоган**).

Когда мы произносим слова, то они создают мыслеобразы. Поэтому и говорят, что мысль материальна. Вот почему нужно следить за своей речью и не обращаться к словам проклятьям, мату и т.п., т.к. большинство людей ничего не знают о своей энергетике.

В наше время стало «приличным» материться в любой ситуации и в присутствии кого-бы-то ни было. Не случайно такие враги русского народа, как бывший министр культуры РФ Швыдкой, нагло заявляют, что русский язык без мата не бывает, что язык – это стихия и регулировать её, дескать, нельзя. И не случайна нынешняя атака на русский Алфавит, из которого хотя убрать «лишние» буквы, которые некогда были образами.

Николай Викторович Левашов на встречах с читателями рассказывал, что наши предки когда-то могли управлять потоками первичных материй, а потом, после катастрофы, произошедшей 13022 года назад, утеряли эти знания, поэтому вынуждены были пользоваться заклинаниями. Темные знали об этом, поэтому легко могли «обезвредить» эти заклинания и убедить славян, что их боги

потеряли свою мощь, поэтому им нужно принять новую веру – культ Дионисия.

Коснемся и такого вопроса, как энергетика букв. Мы помним, что в Кириллице было 49 буквы, при этом 19 **гласных** букв. Как утверждает физика, наши гласные – это **энергетика, согласные же отбирают энергию**, особенно взрывные. Чем *больше гласных* в языке, тем больше энергии у народа. Так вот, в результате всех реформ Алфавита было сокращено почти **50% гласных**: из 19 – осталось 10, даже 9, потому что букву Ё не печатают в надежде на то, что через 2-3 поколения она уйдёт из языка, как многострадальные юсы, которые были очень важными буквами (юсы, юстиция, юстировать – однокоренные слова). Они передавали носовые звуки, вибрация которых была самой высокой и достигала высоких слоёв космоса.

Как мы знаем, у нашего многострадального Алфавита за последние 300 лет произошли уже 2 реформы (при Петре I и в 1918 г.). Мы не застрахованы от попыток реформировать наш Алфавит в будущем. Так, за последние 8 лет (с 2000 г.) было уже 3 попытки сократить, урезать наш Алфавит (были поданы предложения в Думу). И сейчас Интернет заполнен сведениями о готовящейся реформе Алфавита. Так, некто А. Макеев и его единомышленники заявляют, что ими создан новый алфавит, симметрица, что наш Алфавит должен быть сокращён до 27 букв, т.е. должны быть изъяты **6** букв: **е, я, ю, ё, ъ, ь**, а также, что реформы в образовании должны начаться с Алфавита.

Но известно, что звуки делятся на гласные и согласные. Гласные звуки являются воплощением активной мужской энергии. Согласные – женской. В связи с этим реформы языка привели к тому, что 80% активной языковой энергии утрачено. Как следствие, значительное ухудшение здоровья и сокращение продолжительности жизни мужской половины носителей русского языка.

Сокращение Алфавита ведёт к сокращению умственных способностей русского человека.

За прошедшее тысячелетие пять раз проводили реформы русского языка:

- Кирилл и Мефодий из 54 букв древнесловенской буквицы оставили всего 49, убрав из него буквы, которых не было в греческом языке. А буквы эти передавали носовые и горловые звуки. Теряя их народ Русов постепенно утрачивал горловое пение и особую вибрацию голосовых связок. А отсутствие носовых звуков, которые при произношении стимулировали гипофиз, отрицательно сказывалось на функциях гипофиза. А он, между прочим, **является центром ВОЛИ**.

Кроме того, носовые звуки, или гнусавость в произношении:

- 1) открывает в голове евстахиевы трубы, дающие способность ясновыслушивания;
- 2) и активизирует одновременную работу обоих полушарий головного мозга

(современная система образования построена на работе только левого полушария).

- при Петре I были внесены изменения в начертание некоторых букв и количество их доведено до **38**.

- Николай II, оставил **33** буквы.

- После Луначарского язык стал фонетическим, т.е. утратил образность и стал безобразным. При этом изъяли “і” (и десятеричное), а также “ять”, “ижицу” и “фиту”. Полугласные ерь (ь) и ерь (ь) стали твёрдым и мягким знаком.

Таким образом, мы выяснили в нашем небольшом экскурсе, что:

- наш язык является самым древним на Земле.

- Язык – это матрица, посредством которой мы постигаем себя и окружающий мир.

- Язык - это упорядоченные звуки определённой частоты, которые, при соответствующем уровне развития, являются инструментом для управления потоками первичных материй и, следовательно, самой материей.

Темные, зная о значимости языка для его носителей, пытались на протяжении всей истории человечества при них уничтожить его всеми доступными им способами.

И хотелось бы закончить наш экскурс сквозь призму времён словами Тютчева Ф.И., "Ужасный сон отяготел над нами" 1863 г.:

***О, край родной, — такого ополченья  
Мир не видал с первоначальных дней!..  
Велико, знать, о, Русь, твое значенье.  
Мужайся, стой, крепись и одолей!***

16.05.2013 г.

Дополнительная литература

- Н.Левашов. Россия в кривых зеркалах. Т. 1.
- Чудинов В.А. Русскому языку миллионы лет. <http://chudinov.ru/vivodi>
- Асов А.И. Славянские руны и «Боянов гимн». – м.: Вече, 2000. – 416 с.
- Аракин В.Д. История английского языка: Учеб. Пособие. – 2 изд. – М.: ФИЗМАТЛИТ, 2001. – 272 с.
- Гусев О.М. Белый конь Апокалипсиса. – СПб: ЛИО Редактор, 2000. – 304 с.
- Орешкин П.П. Вавилонский феномен. Русский язык из глубины веков. – СПб: ЛИО Редактор, 2002, - 175 с.
- Черных П.Я. Историко-этимологический словарь современного русского языка: В 2 т. – 5-е изд., стереотип. – М.: Рус. Яз., 2002. Т. 1: А –Пантомима. – 624 с.
- Селищев А.М. Старославянский язык. 2-е изд. – М.: Эдиториал УРСС, 2001, - 544 с.
- Иванова И.П., Чахоян Л.П., Беляева Т.М. История английского языка. Учебник. Хрестоматия. Словарь/-СПб.: Изд-во «Лань», 2001. – 512 с.
- О.Ф. Мирошниченко «Тайны русского Алфавита» (М., 2004, 2007)
- Гусева Н.Р. Русские сквозь тысячелетия. Арктическая теория. – М.: Белые Альвы, 1998. – 160 с.
- <http://www.ruskolan.info/articles/>

- Чудинов В.А. Тайные Руны древней Руси. – М.: Вече, 2005. – 400 с.
- [www.dazzle.ru](http://www.dazzle.ru).
- Классен Е. Новые материалы для древнейшей истории Славян вообще и Славяно-Руссов до Рюриковского времени в особенности, с легким очерком истории Руссов до рождения Христова. – Москва: Университетская типография, 1854. Переизд. СПб: Славянская община, - 245 с.
- Савельев Е.П. Древняя история казачества. Пред. Сост. А.Т. Фоменко, Г.В. Носовского – М.: Вече, 2005. – 432 с. (Тайны веков) ISBN 5- 9533 – 0335 – 1
- Тайное и явное в истории: изотерических наук, религий, астрологии. Евгеники, языкознания, политики: сборник под редакцией О. Гусева, Р Перина – СПб: 2003. Славянская община – 192 с.
- Гусев О.М. Магия русского имени. – Ст. Петербург: ЛИО Редактор, 2001. – 192 с. ISBN 5 – 7058 – 0306 – 0
- Древнерусская литература/ Авт.- сост. Н.В. Сечина. – М.: Дрофа, 2001. – 160 с. – (Школьная программа). ISBN 5 – 7107 – 4287 - 2
- Левашов Н.В. О сущности, разуме и многом другом - М.:2004.- 80 с.: ил. ISBN 5094494-022-0
- Левашов Н.В. Возможности Разума: сборник статей / Н.В. Левашов. – М.: Издатель И.В. Балабанов, 2008. – 208 с. ISBN 978 – 5 – 91563 – 008 – 5
- Ушинский К.Д. Родное слово. Собрание сочинений, 1948. – т. 2. – с. 554-574

*\* (Доложено на V-й скайп-конференция «Ключи истины» 17 мая 2013 г. на тему: «**Язык Русов** сквозь призму веков. Русский язык в Сказе о Ясном Соколе».*



## Глава 4. ОДА ПРОСВЕЩЁННЫМ ДИЛЕТАНТАМ

На самом деле, различия между «учёными» и «дилетантами» весьма условны и расплывчаты. Сегодня учёным считается тот, кто имеет больше регалий, а не тот, кто больше знает, понимает и умеет! «Учёный мир» действительно странен...

В XX веке наука стала производительной силой, могла приносить огромные прибыли, поэтому и эту нишу стали осваивать паразиты, которые очень быстро просочились во все её структуры, получив пожизненную ренту в виде учёных степеней, вводя в неё свои правила и свою иерархию, в которую не так-то легко пробиться даже очень талантливым людям. Нужно ещё доказать свою преданность и толерантность по отношению к «божкам», возглавляющим пирамиду в соответствующей отрасли науки, мнение которых непререкаемо.

*«Никогда не бойся делать то, что ты не умеешь.  
Помни, ковчег был построен любителем.  
Профессионалы построили "Титаник"»*

### 4.1. Учёные и любители



После того, как был построен Храм Науки, мир разделился на учёных и любителей. Есть ещё одна группа - статисты, те, которые наблюдают за вечным спором между учёными и любителями. В свою очередь учёные стали делиться, как многоклеточные, на истинных учёных, шибко учёных и статистов с учёными степенями, и так до тех пор, пока возможно это деление. Не отстали от них и любители. Одного из таких любителей науки прекрасно описал в своем рассказе А.П. Чехов «Письмо учёному соседу». Но среди любителей есть такая категория, которую учёные называют дилетантами до тех пор, пока эти дилетанты, вдруг оказываются, по большому счёту, настоящими учёными. Это достаточно заметное явление в науке. В конечном итоге все эти группы так или иначе влияют на мировоззрение

людей, а значит ответственны за многие последствия идей представителей этих групп, ибо им верят. И, если с учёными всё достаточно ясно, то с дилетантами не совсем.

Вообще-то по определению **дилетантизм (дилетантство)** (от **лат.** *delecto* — услаждаю, забавляю) — занятие какой-либо деятельностью, например, наукой, **искусством, ремеслом** — без должных знаний и профессиональной подготовки. В современном понимании нередко исходят из приблизительно такого понимания: дилетант не имеет глубоких знаний о предмете своих занятий, поэтому допускает ошибки. Как правило, это человек, ограничивающий масштаб познаний собственным опытом, или суждения которого в отношении чего-либо основаны на поверхностных познаниях.

*«Учёные трудятся, пишут только для учёных; для общества, для масс пишут образованные люди; большая часть писателей, произведших огромное влияние, потрясавших, двигавших массы, не принадлежат к учёным - Байрон, Вальтер Скотт, Вольтер, Руссо. Если же из среды ученых какой-нибудь гигант пробьётся и вырвется в жизнь, они отрекаются от него как от блудного сына, как от ренегата. Копернику не могли простить гениальность, над Колумбом смеялись, Гегеля обвиняли в невежестве, - писал в своей статье в 1842 году А. Герцен «Дилетанты и цех учёных».*

*...Учёные так близко подошли к храму науки, что не видят храма и ничего не видят, кроме кирпича, к которому пришёлся их нос. Дилетанты - туристы в областях науки и, как вообще туристы, знают о странах, в которых они были, общие замечания да всякий вздор, газетную клевету, светские сплетни, придворные интриги... Учёный, наоборот, посвящает себя одной главе, отдельной ветви какой-нибудь специальной науки и, кроме её, **ничего не знает и знать не хочет**. Такие занятия имеют иногда свою пользу, доставляя факты для истинной науки. От дилетантов, само собою разумеется, никому и ничему нет пользы». Это было написано 270 лет назад. Правда и в наше время официальная наука не хочет признать, например, что теория относительности Эйнштейна не верна, она упорно ничего не хочет знать об экспериментах учёных, опровергающих эту теорию.*

Но времена меняются, меняется представление о мире, о творчестве. Может быть и оценивать «учённость» и «любительство» следует по каким-то иным критериям. Одно объединяет и истинных учёных, и страстных любителей — это жажда познания истины посредством своей творческой лаборатории. Какова же она?

## 4.2. Кто он, человек творческий?

Практически любая профессия проходит через этапы "Золушки", прежде чем стать «принцессой» среди других уже достаточно развитых профессий.

Итак, если человек проявляя свои способности, *создает нечто качественно новое, оригинальное, неповторимое и направленное для удовлетворения человеческих потребностей*, он и будет творческим человеком (см. Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1988. - с 1314.). А сам процесс создания этого *нечто* и есть творчество.

Творчество - это когда человек создает что-то новое - то, чего до него не было. Вот поэтому его и называют творческим, т.е. творящим что-то новое...

Например, в Москве один дворник изобрел машину для уборки тротуаров. Вот он и является творческим человеком, потому что **творчески** подходит к своей дворницкой профессии.

Не является преградой для творчества возраст человека, ни тогда, когда творческая жизнь только-только начинается, и даже не тогда, когда основная часть жизни прожита.

Потомственный крестьянин Иван Селиванов вполне осознанно выбрал свой творческий путь. Начал он рисовать, когда давно уже был на пенсии. Но до конца своих дней успел создать целую галерею картин, часть из которых потом вошла во всемирную энциклопедию художников-примитивистов.

Трёхлетняя Аленка Котлева, играя с пластмассовыми кубиками, выложила их в виде зигзагообразной кладки. Получился новый вид кладки. Потом была оформлена заявка на изобретение. Новая кладка обладала повышенной прочностью и сейсмоустойчивостью, и позволяла сберечь до 70 % кирпича и раствора. На это "взрослое" изобретение она получила авторское свидетельство.

Стимулом творчества чаще является **потребность** человека в чем-либо, которая порождает **интерес** к возникшей проблеме.

А вот пример из воспоминаний академика А. Мигдала (Мигдал А. «Поиски истины». — М.: Молодая гвардия, 1983. — 239 с, ил. — (Эврика)). Он вспоминает:

*- "Иногда решение задачи приходит во сне или еще чаще в том состоянии между сном и бодрствованием, которое возникает после напряжённой работы. Вспоминаю, как решалась задача о вылете электронов из атома при ядерных столкновениях. Качественно все было ясно: в результате столкновения с нуклоном (нейтроном или протоном) ядро приобретает скорость за малое время, и электроны со скоростями, меньшими, чем скорость ядра, не успевают улететь вместе с ним, остаются там, где произошло столкновение.*

*Но как найти количественное решение? Как получить формулу, дающую вероятность вылета любого из электронов?*

*Подсознание выдало идею решения иносказательно, во сне: наездница скачет по цирковой арене: внезапно останавливается, и цветы, которые она держит в руках, летят в публику.*

*Эта картина как бы подсказала, что нужно перейти в систему координат, в которой ядро покоится после столкновения, - в этой системе проще описать состояние вылетающих электронов.*

*Осталось только перевести эту мысль на язык квантовой механики...".*

Всё это преподносится с таким восторгом, будто бы сделано новое открытие. Хотя академик должен был знать, что его задачу более четырёх веков назад решил ещё **Н. Коперник**, когда от геоцентрической системы Птолемея, которая просуществовала 1375 лет в науке, перешёл к гелиоцентрической, связав систему координат с Солнцем. Тогда Копернику хватило врагов с лихвой... Но, оказывается, чтобы решить, уже ставшей классической, задачу, Мигдалу нужно было довести себя до состояния, граничащим с помешательством, для возникновения озарения или вспышки инсайта.

Конечно, здесь нет речи о творчестве, это обычный метод проб и ошибок, подход дилетанта и наличие сильнейшей психологической инерции.

Что-то подобное пишут и об открытии периодического закона Менделеевым во сне, хотя ничего подобного не было. **Б.М. Кедров** поминутно описал процесс решения **Д.И. Менделеевым** проблемы с классификацией химических элементов. Это был творческий процесс, который закономерно привёл к решению проблемы.

Теперь, если посмотреть на многие методы решения творческих задач истинными учёными, то разочарование здесь неизбежно – у них одна и та же технология: бери и пробуй, т.е. метод проб и ошибок или метод тыка. Но, возразят некоторые, это же Учёные «тыкают» наугад, а не какие-нибудь дилетанты. А в чём разница?

И не случайно поднимается вселенский «хай», подогреваемый паразитами, когда «некто» – [Николай Викторович Левашов](#), не имеющий учёной степени доктора физико-математических, биологических, исторических и т.п. наук, с точки зрения представителей официальной науки - дилетант, не смотря на его образование физика, – создаёт совершенно новую концепцию мироздания, восстанавливает историю Руси и земной цивилизации, делает ряд открытий и изобретений ([«Сила мысли или Н.В. Левашов – кто это?»](#)). Как такое может быть, кто ему разрешил? – возмущаются представители официальной (разрешённой научными попами) науки, отрицая всё сказанное Н.В. Левашовым или

используют отработанный веками метод – всеобщее **замалчивание**. Но тут же, в наш стремительный век, уже не через года, а через некоторое время, словно попугаи, без стыда за свои учёные степени, повторяют сказанное академиком Левашовым, не ссылаясь на него. Но непременно делая ссылки на зарубежных учёных, на многие из их бредовых идей. Так уж принято в Храме Науки её иерархами, сделавшими из науки **Религию**.

Опыт работы со школьниками и студентами показал, что **вся система среднего и высшего образования** в большей степени направлена на повышение **суммы знаний** обучаемых путем переноса старого опыта на новое поколение, т.е. формирование определённого уровня знаний и практических навыков. Но она не направлена на **формирование правильного мировоззрения, творческой личности**, которая всегда движет науку вперёд.

Следует отметить, что полнота раскрытия способностей не гарантируется ни наличием большого объёма знаний - они только помогают творческому человеку шире раскрыться, ни принадлежностью к той или иной профессии, ни использованием самой совершенной современной техники, ни наличие титулов и учёных степеней. Всё это может лишь помочь в решении задачи, например, ускорить или выполнить всё на высоком научном уровне, профессионально.

Американский исследователь **Дуглас Д.Г.**<sup>41</sup> (РЖ "Общественные науки за рубежом", Серия 8, Науковедение, 1978 г. N 3, с. 85-88). полагает, что мифы и легенды, окружающие имена "гениев, т.е. людей, сделавших выдающийся вклад в прогресс науки, начинают постепенно тускнеть и даже подвергаются развенчанию под напором современных психологических исследований творчества. Культ гениев возник в эпоху возрождения и отчасти был вдохновлен деятельностью таких титанов, как Микельанджело и Леонардо да Винчи. Он пишет, что «...мнение будто гений – это не просто высокоразвитый талант, а чрезвычайный дар, которым обладают лишь избранные, представляет собой историческую аномалию». Это ещё раз подтверждено в автобиографической книге Н.В. Левашова «**Зеркало моей души. Том 1 и 2.**».

Исследования показали, что академическая успеваемость, т.е. оценки в школе и университете не могут служить сколь-нибудь надёжным показателем творческой одарённости.

Многолетний опыт работы по обучению слушателей основам отечественной теории решения изобретательских задач показал, что практически всем возрастным группам (от школьников до докторов наук), независимо от образовательного ценза, присущи следующие черты, уже приводившиеся в главах, изложенных выше, а именно:

---

<sup>41</sup> РЖ "Общественные науки за рубежом», Серия 8, Науковедение, 1978 г. N 3, с. 85-88.



2. Неумение правильно ставить задачу;
3. Неумение выбирать и ставить цель;
4. Невысокий уровень фантазии и, как следствие, сильная психологическая инерция, запреты на нестандартный подход и т.д., создающие сильный психологический барьер при встрече с нестандартной задачей;
5. Незнание или неумение оперировать информацией о предмете исследования и неумение установить междисциплинарные связи;
6. Несистемное представление о предмете исследования.

Эти пункты сами за себя говорят о том, что пора многое менять в системе образования, причем, не внедрением ЕГЭ и прочих «изобретений» паразитов, а - **переходом от фактологической педагогики к методологической.**

### 4.3. Просвещённые дилетанты

Можно привести множество примеров, когда именно дилетант решал ту или иную проблему в отличие от «классического ученого», для которого непогрешимы те истины, которые добыли корифеи науки. На фоне других людей все они – дилетанты - нормальные люди, но может быть более требовательные к себе, а потом уже к окружающим.





Но так уж повелось в истории науки и техники, что вокруг людей творческих всегда царит атмосфера некой таинственности. Кто в этом виноват - сами ли творцы или те, кто писал о них и их методах творчества? Попробуем разобраться в этом вместе с вами.

Творческие люди всегда были в поиске, поэтому не были догматиками, им не мешала психологическая инерция, навязанная незыблемыми научными догмами. Мир для них был изменяемым. Поэтому, они, обзываемые дилетантами, впервые решали разные проблемы, глядя на них с иных, нестандартных для официальной науки позиций.

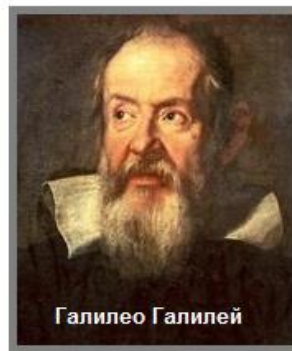
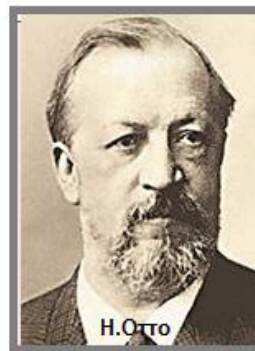
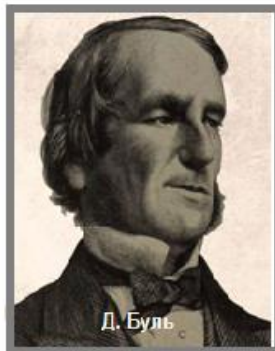
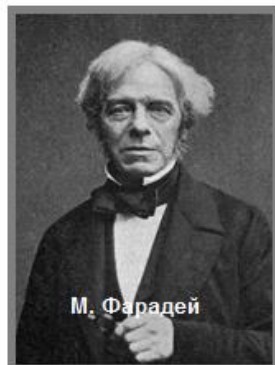
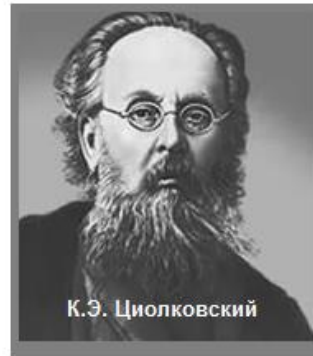
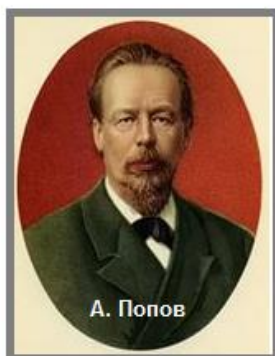
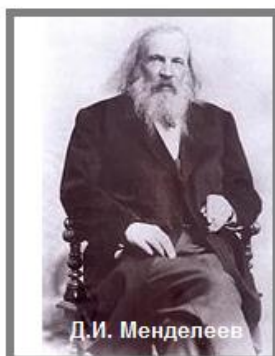
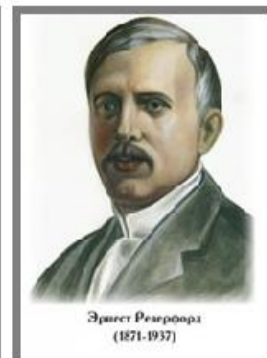
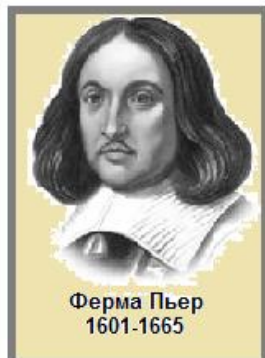
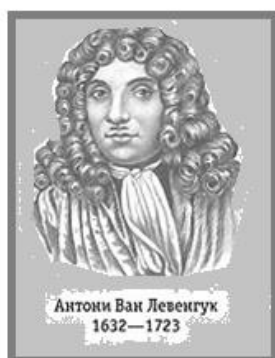
В этом можно очень просто убедиться. Например, **Николо Отто** - изобретатель четырёхтактного двигателя внутреннего сгорания был конторщиком, **Иван Федоров** - первопечатник России - был дьяконом, голландец **Левенгук** - изобретатель микроскопа был торговцем, **Этьен Монгольфье**, один из братьев, запустивших воздушный шар, был архитектором, **Андерс Цельсий**, придумавший единицу разности температур, был архитектором. А великий дилетант – основатель космонавтики, создатель космической философии, изобретатель судна на воздушной подушке и других важных изобретений - **К.Э. Циолковский** был всего на всего школьным учителем. Здесь можно перечислить целую плеяду разных ученых, внесших значительный вклад в развитие науки, но для официальной науки так и остались великими дилетантами...

К сожалению, часто кроме своей науки учёные мало чем интересуются, поэтому они не знакомы с законами развития научных систем, не знакомы с методологией и технологией развития научных представлений, отсюда они мало чем отличаются от дилетантов, которые интересуются наукой ради забавы. Они узкие специалисты в своей области. Последствия от их «идей» порою очень дорого стоят.

В книге В. Н. Демина и В. П. Селезнева «Мироздание постигая...», М., 1989 г., написано, что возможной причиной гибели наших направленных к Марсу космических аппаратов «Фобос-1» и «Фобос-2» (их стоимость без стоимости запусков более 800 млн руб., или 1 млрд. долл.) является расчет локации и траектории полета по формулам Специальной Теории Относительности Эйнштейна (с. 140). Тогда как американские космические аппараты, траектория которых рассчитана по классической механике, облетев все планеты, покинули Солнечную систему.

Отец нейтронной бомбы физик Тейлор, отец троих детей, в интервью на вопрос о том, нажал бы он на красную кнопку, чтобы на СССР проверить свое изобретение? Он ответил, что ему было бы очень интересно действие нейтронной бомбы и никакие моральные терзания его не остановят...

Знаменитый Араго доказывал во Франции, что введение железных путей принесет стране одни убытки. Гигиенисты и врачи указывали на вред быстрого передвижения не только для пассажиров, но и для зрителей, почему считали необходимым отгородить железные дороги заборами от любопытных взглядов. Механики и фабриканты находили другие препятствия.



Там, думали, что колеса локомотива будут скользить по рельсам и не повезут поезд...

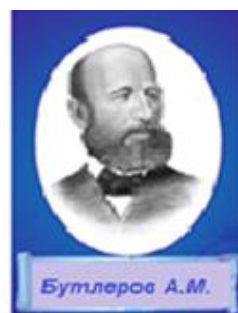
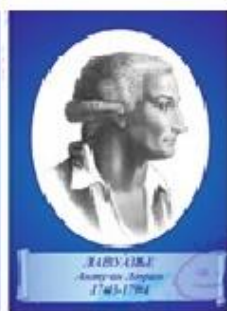
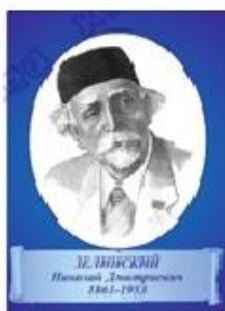
Великий математик Коши даже не стал читать работу ученика Нормальной школы – **Э. Галуа** – создателя теории групп, он бросил её в корзину с мусором. Только через сто лет один из математиков – **Феликс Клейн** – прочитал несколько страниц – научного завещания Галуа (написанного за 13 часов до спровоцированной дуэли), погибшего на дуэли в 20 лет.



Профессиональный физик Д. Тиндол в 1875 г., изучая туберкулёзную бациллу, вёл наблюдения над плесенью, чтобы выяснить ее антибактериальные свойства, он тщательно записывал результаты своих наблюдений. Среди наблюдений было зафиксировано действие плесени на бактерии, но эти результаты Тиндола

не заинтересовали. Он искал другой результат.

Через пятьдесят лет бактериолог **А. Флеминг**, наблюдая за колониями стафилококков обнаружил, что в открытых чашках Петри, где они культивировались, случайно попавшая плесень растворила эти колонии. Продолжая исследовать это явление, Флеминг пришёл к открытию пенициллина. Но не сделала его наука, хотя для открытия существовали все условия: остро стояла проблема борьбы с инфекционными заболеваниями, было известно о бактерицидном действии плесени. Нужно было соединить воедино эти два факта, но не было человека, который смог бы это сделать, да и в технологии решения творческих задач не было инструмента, который позволил бы натолкнуть на эту идею и соединить внешне не соединяемые факты. А в это время по Европе прокатилась волна эпидемии гриппа «испанки», которая по некоторым подсчетам ученых унесла более 20 миллионов жизней. Такова плата за технологию решения творческих задач **методом тыка**. Этот метод был основной технологией решения творческих задач и для учёных, и для дилетантов. Иных технологий не было. В этом шансы выравнивались.





#### 4.4. Создавшие себя сами

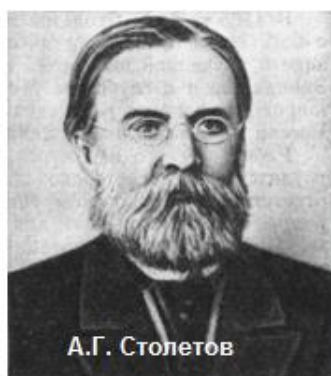
И опять, открытие смог оценить только **подготовленный ум**. Узкий специалист или не любознательный человек не смог бы сделать этого открытия.



Примеры тому и жизнь Эдисона и Фарадея, которые вообще не имели академического образования, хотя внесли значительный вклад в технику и науку. Эдисон, методы решения которого были столь примитивны, что он мог искать иголку в стогу сена, перебирая каждую соломинку. Но тем не менее именно он изобрел первый научно-исследовательский институт

– свою «фабрику изобретений», где решаемую задачу разбивал на множество мелких и отдавал их своим работникам, которых у него было около тысячи. Именно он не прошел мимо, казалось бы, побочного эффекта - излучения электронов нитью накаливания, впоследствии получивший название «Эффект Эдисона» и использованный в радиолампах.

Русский физик **А. Г. Столетов** так охарактеризовал значение Фарадея, не имеющего академического образования, в развитии науки: «Никогда со времен Галилея свет не видал стольких поразительных и *разнообразных открытий, вышедших из одной головы*».



А.Г. Столетов



А.Ф. Можайский



Н.Е. Жуковский



А.П. Бородин

В честь **Майкла Фарадея** Британское химическое общество учредило медаль Фарадея – одну из почётнейших научных наград.

Другой пример – изобретение самолёта контр-адмиралом **А. Можайским**, которым не был специалистом в области аэродинамики. Но тем не менее исторические документы неопровержимо доказывают, что первый в мире самолёт был создан в России. Создателем первого в мире самолёта является **Александр Федорович Можайский**. Он построил и испытал первый самолёт на

двадцать лет раньше американцев братьев Райт, которым до последнего времени совершенно незаслуженно приписывалось это изобретение. Можайский получил патент на свое изобретение. С огромным трудом ему удалось построить первую модель самолёта, на что были потрачены все личные средства, даже заложено обручальное кольцо. Иностранцы, служащие в России и занимающие высокие должности всячески препятствовали внедрению изобретения Можайского, понимая его важность. И после смерти Можайского дорожные оценили забор вокруг ангара Можайского, чем сам самолёт, не сохранив его для потомков, как реликвию, как это сделали французы, сохранив «Авион III» Адера.

Можайский писал: "...для возможности парения в воздухе существует некоторое отношение между тяжестью, скоростью и величиной площади или плоскости, и несомненно то, что чем больше скорость движения, тем большую тяжесть может нести та же площадь".

Эта формулировка одного из **важнейших законов аэродинамики** - о значении скорости для создания подъёмной силы - была дана Можайским за 11 лет до опубликования подобных работ Маррея и Лилиенталя, которые пришли к тому же выводу только в 1889 г. Математическое обоснование возникновения подъёмной силы, как известно, впервые было дано в 1905 г. русским ученым **Н.Е. Жуковским** в его труде "О присоединенных вихрях", в котором он вывел теорему о подъёмной силе крыла. Здесь у А. Можайского проявились черты настоящего учёного. Дилетантами оказались «истинные» учёные.

Другой русский учёный-химик А.П. **Бородин** более известен как композитор, оставивший нам в наследство знаменитую оперу "Князь Игорь".

А литовский композитор **М. Чюрлёнис**, более известен как художник, в картинах которого присутствует музыка. Его картины как бы живут во времени и пространстве. На них можно увидеть сразу несколько планов: взгляд с позиций настоящего, прошлого, будущего или взгляд на уровне глаз, с птичьего полёта и как бы взгляд в бесконечность.

Часто в творце уживались, казалось бы, несовместимые вещи. Монах Мендель явился основоположником прикладной генетики. Вера в бога не помешала ему проводить эксперименты с горохом и обратить внимание на закономерности, которые объясняют процесс передачи наследственных признаков. Все свои наблюдения он вел как настоящий учёный.

А вот **Пресняков А.Г** помимо своей журналистской деятельности был еще известным изобретателем, он сделал ряд интересных изобретений в технике. Одно из них "магнитный движитель» нового типа, все детали которого, в отличие от привычных нам движителей, неподвижны (А, С. 247064, 1969).

Прекрасным публицистом, философом является наш современник, выдающийся русский математик **Игорь Шафаревич**.



Эти люди не получали образование в той области, в которой затем они достигали выдающихся успехов. Они, в большинстве своем, были самоучками и **сами создавали себя**. При этом многие из них отличались широтой и многогранностью интересов. Это

то, к чему нас призывает Левашов в своих книгах: [«Зеркало моей души»](#) и [«Сущность и Разум». Том 1 и 2.](#)

Например, **М.В. Ломоносов**, В. Франклин, А. Холл и ряд других были дилетантами-самоучками. М.В. Ломоносов особенно выделяется **многогранностью** научных запросов и равных ему в науке в этом аспекте не было. Многогранностью и широтой интересов отличались и многие другие русские ученые.



Дилетантом-самоучкой был и «король математиков» К. Гаусс, сын водопроводчика из немецкого города Брауншвейга. Он самостоятельно проштудировал труды И. Ньютона, Ж. Лагранжа, Л. Эйлера, став «с веком наравне».

**Н.Коперник** получил юридическое, а затем медицинское образование и начал свою карьеру в качестве врача. Занимался административной работой, финансовыми делами, но был известен как **разносторонняя личность**. Высшей математикой

известный норвежский математик начала XIX века Н. Абель и крупный



английский математик и логик XIX века, основоположник математической логики **Д. Буль** овладели самостоятельно.

**П. Ферма** – один из крупнейших умов в математике окончил юридический факультет Тулузского университета и успешно занимался адвокатурой. Как и П. Ферма, великий математик **Г. Лейбниц** был юристом и был блестяще эрудирован



Луи де Бройль

в философии, отличился как профессиональный исследователь, за что имел звания магистра философии и доктора права. С 30 лет и до конца жизни он состоял на службе в должностях библиотекаря, историографа и политического советника по внешним делам у ганноверского герцога.

Через брата **Луи де Бройль**, не планирующий заниматься физикой, познакомился с докладами, в которых были сообщения о квантах. Он увлекся настолько, что стал работать в лаборатории брата и после войны 1914 года окончательно ушел в разработку теории квантовой механики, достигнув выдающихся результатов.

**Ч. Таунс** специализировался в области лингвистики, а затем глубоко вник в проблемы физики, его заинтересовали квантовые генераторы (лазеры), за разработку которых **Ч. Таунс** получил одновременно с советскими учеными **Н. Басовым** и **А. Прохоровым** Нобелевскую премию. Перед вами небольшая галерея творческих людей, для которых творческий стиль был и остается способом существования. Это люди, которые **создали себя сами**.

Что в них больше - учёного или изобретателя, художника или композитора, журналиста или изобретателя, богослова или учёного, и т.д.



**А.М. Прохоров**

**Н.Г. Басов**

**Ч.Х. Таунс**

Трудно, а может быть и невозможно ответить на этот вопрос. Можно лишь утверждать, что все они были творческими людьми, профессионалами в своих областях, людьми **ищущими - Просвещёнными Дилетантами**.

Для творческого человека даже не важно насколько чиста или грязна работа, насколько престижна или не престижна она. Главное в самом человеке, в том, как он относится к своей профессии, к своим способностям. Пример тому история лаборатории ГИРД. Прежде чем дойти до современных конструкторских бюро космической техники, её основатели из лаборатории ГИРД работали в сырых подвалах, работали в качестве рабочих, не имея элементарных приборов - их придумывали по ходу работы. Творческий запал гирдовцев, потребность в их детище для нужд государства позволило им в короткий срок создать новую отрасль техники - ракетостроение. Но ведь можно растрачивать свои способности на мелочи, а главное так и останется не достигнутым.

#### **4.5. Новаторы и консерваторы**

Представим себе такую ситуацию. Два человека стоят на берегу реки после паводка и наблюдают как вода несёт на плаву тяжелые брёвна, разрушает берег и т. п. Один из наблюдавших стал думать, как обуздать энергию реки для своих нужд. В итоге он изобретает водяное колесо и использует его как двигатель для работы жерновов для помолки зерна. Второй же просто любит силу реки. Но вот оказалось, что уровень воды в реке спал. Чтобы поддерживать его постоянным первый изобретает плотину с водоотводом, а второй, в лучшем случае, копирует это изобретение и извлекает из него для себя выгоду.

Таким образом, один человек думает и ищет как решить стоящую перед ним проблему и создаёт для этого новое средство. А потом, если надо, совершенствует его. А второй лишь пользуется им, не внося ничего нового. Первого мы можем назвать творческим человеком, **новатором**, потому что он творит новое и, тем самым, изменяет наш мир, облегчает труд людей. А второй ничего нового не создает, а внедряет изобретение первого, производит продукцию, работает добросовестно, т.е. обеспечивает нормальные жизненно важные условия. Здесь мы не затрагиваем ленивых и неактивных людей или просто паразитирующих на труде других. Речь идет об активной и деловой части человечества.

Есть, правда, еще одна категория людей, которая препятствует внедрению нового. Это консерваторы - люди, которые не хотят менять того, к чему давно

привыкли. Но и они, как оказывается, нужны. Создавая ряд преград для изобретателя или внедрителя, консерваторы тем самым заставляют их довести до совершенства само изобретение и сделать его действительно лучше старого. Конечно, речь идёт не о крайностях, а здравом консерватизме... И все-таки, почему творческие люди изобретают? Ведь все живут в одном и том же мире, сталкиваются с одними и теми же проблемами. Но одни не проходят мимо проблемы, пока не решат её, или, по крайней мере, пока не сделают её "достоянием общественной мысли". Иногда их стремление создать свое детище повторяет подвиг Дон Кихота - бой с ветряными мельницами, в качестве которых в наше время чаще выступают современными бюрократами. Другие же чаще не замечают или просто обходят проблему, в крайнем случае сформулируют её как проблему или поставят её как правильно заданный вопрос. А творческий человек, по крайней мере, попытается представить себе перспективу от решения возникшей проблемы. При этом не обязательно, чтобы он имел специальное образование в области, в которой возникла задача. Ведь задача новая и о ней ещё нет соответствующих знаний.

Вот примеры из нашей действительности.

Один из наших слушателей университета технического творчества, организованного при доме Технического Творчества г. Красноярск, будучи заядлым автолюбителем, на пенсии собирал автомобили из деталей, найденных на свалке. В качестве выпускной работы он взял задачу по усовершенствованию бампера автомобиля, чтобы при аварии удар приходился на бампер и поглощал кинетическую энергию удара. Эту задачу он успешно решил, изготовил экспериментальный образец и поставил на свой «москвич», а также еще на пять автомобилей своих друзей. Материал для бампера он находил на городских свалках – этих кладезях материалов, заготовок и возбудителей творческих мыслей. Надо отметить, что часть лабораторного оборудования и приборов автор сам собирал на этих свалках.

В то время по ЦТ была очень интересная передача «Это вы можете», которая помогала изобретателям знакомить всех и иногда продвигать свои идеи и изобретения. Изобретатель показал свой бампер на этой передаче. Испытание его бампера, надо отметить, было достаточно оригинальным. Он пригласил начальника ГАИ в свой автомобиль. Начал своё движение по проспекту Свободный, который начинается от городской тюрьмы и заканчивался кладбищем, а сейчас – дачами после университета, но в обратном направлении. Перед тюрьмой имеется круг, от которого по касательной к одной из стен тюрьмы идёт дорога, в те времена называемую «Тупиком Свободы». Разогнав свой автомобиль до скорости 40 километров в час, изобретатель, выйдя на круг, а потом по касательной на «Тупик Свободы», врезался в тюремную стену.

Изобретателя и начальника ГАИ только чуть тряхнуло. К счастью, тогда ещё не знали, что такое памперсы... Но начальнику ГАИ было не до веселья... Он по достоинству оценил изобретение и рекомендовал его для внедрения. Изобретатель получил авторское свидетельство и с ним отправился на «АвтоВАЗ», наивно думая, что там быстро внедрят это полезное изобретение. Наши советы не имели на него воздействия. Когда же изобретатель прибыл на «АвтоВАЗ», там ему сразу было сказано, что: «у нас есть свои суперконструкторы, которые смогут сделать лучше, чем его «доморощенное» изобретение» ...

До сих пор конструируют свой бампер эти суперспециалисты и каждый день мы слышим из «зомбиящика» о новых ДТП со смертельным исходом. Но стоят, аки воины, насмерть бюрократы-консерваторы-паразиты, защищая «честь своего мундира» и свою пятую точку.

Несколько лет назад познакомился с одним учёным из Москвы, который был вынужден бежать сюда – на Кавказ. Он разработал ряд технологий, которые позволяли проводить мониторинг пространства от Кисловодска до Чёрного моря, сканировать поле боя и определять наличие живых и мертвых солдат, человеческие останки и другие возможности. По многим инстанциям прошёл учёный, но везде от него отмахивались, было не до него – шёл раздел собственности в разгар перестройки. Технологии были представлены и депутатам Госдумы. Они ему стали активно внушать, что он должен уехать в США, иначе здесь будут неприятности. Военные узнав об этом, обрадовались, но узнав, что он давно ходатайствует о внедрении технологий, в том числе и перед военными, ему сказали, чтобы он убирался и не возникал здесь больше, иначе им начальство скажет; «куда вы смотрели, когда вам их предлагали? И сколько солдат можно было спасти в чеченской войне...». Кончилось тем, что его подкараулили в подъезде дома, избивали, выбив глаз, который он в ладони принёс домой. В следующий раз обещали уже убить...

И таких примеров огромное множество. Но пока будут на свете просвещённые дилетанты, мир не погибнет, он будет развиваться и просветляться.

**Слава Просвещённым Дилетантам!!!**

## 4.6. "Могучий русским духом" М.В. Ломоносов



Так уж повелось у нас в последние века, достойных уважения и сделавших значимый вклад в дело процветания Руси людей чтят только после смерти, как бы забывая, что они для нас важны при жизни и здравствующими, ибо они таковыми могут принести большую пользу, чем в качестве памятников. А самим великим сынам Руси как-то не столь важно, сколько и какие памятники в их честь будут поставлены. Они и без памятников знают, что они подарили Руси и Человечеству. А ныне нас еще и отучают чтить память о своих великих предках, заменяя память о них эрзацем разных шоу и с участием разных звездук, о которых нынешняя молодежь знает больше, чем о «писателе Ламаносаве и изабритателе Тцалковском» ... Вот и о «нашем первом университете», как охарактеризовал Ломоносова А. Пушкин, на его юбилей наше «тельавидение» практически не прореагировало...

### 4.6.1. Великий Сын Русов

**Триста лет назад 19 ноября 1711 года** в деревне Мишанинской, что расположена была на Курострове в нескольких километрах от города Холмогоры, родился **Великий Сын Русов Михаил Васильевич Ломоносов**.

Ныне несколько деревень слились в село Ломоносово, а город Холмогоры стал районным центром Архангельской области. Отец Ломоносова Василий Дорофеевич был черносошным крестьянином — так назывались тогда лично свободные крестьяне, владевшие общинными землями и несшие феодальные повинности. Мать Ломоносова — Елена Ивановна Сивкова — была дочерью дьякона села Матигоры. Михаил был единственным сыном Ломоносовых.

С десяти лет в плаваниях стал участвовать и Михаил, обладавший блестящей способностью впитывать новые впечатления, которые навсегда сохранились в его памяти.

Без грамоты было невозможно вести дела, поэтому Василий Дорофеевич поручил своего сына заботам дьячка приходской Дмитриевской церкви С. Н. Сабельникова. Обучившись грамоте, Михаил пристрастился к чтению.



Вначале он читал «Псалтырь», а затем потянулся к светским книгам, которые ему удалось добыть у соседа Христофора Дудина. Вероятно, в это время у Ломоносова возникает страстное желание учиться. В конце 1730 г. Ломоносов пешком отправляется в Москву, где, скрыв свое крестьянское происхождение, 15 января 1731 года поступает в Славяно-греко-латинскую академию, которую в просторечье именовали Спасскими школами.

Начало учебы было тяжелым: девятнадцатилетний юноша сел за парту вместе «со школьниками, малыми ребятами». Стипендия была мизерной — 3 копейки в день, на которые надо было питаться, одеваться и приобретать бумагу и перья, да и платили ее нерегулярно. Но стремление к знаниям помогло преодолеть все лишения, и за первый год Ломоносов сумел закончить три класса Академии. Он освоил латинский язык (серьезная научная литература того времени издавалась на латыни) и читал все что удавалось достать в библиотеке Академии и в расположенной неподалеку книжной лавке.

С [1731](#) по 1735 г. он учится в Московской Славяно-греко-латинской академии. При этом в [1734](#) он проходит учёбу в Киево-Могилянской академии. А в [1735](#) — 12 января Ломоносова зачисляют студентом в [Санкт-Петербургский академический университет](#). Затем в числе лучших студентов в [1736](#) — 4 октября Ломоносова направляют в Германию для обучения [горному делу](#) и [металлургии](#), где с [1736](#) по [1739](#) он обучался в [Марбургском университете](#).

А дело было так. В марте [1736 года](#) президент Академии Наук [Иоганн Корф](#) представил правительству два списка учеников, предлагавшихся для отправки обучаться в Германии горному делу. В первом списке Корф назвал тех, кто знал немецкий и латинский, во втором — только латинский. Во втором списке значился и Ломоносов («понеже они все те свойства имеют, каких помянутой берг-физикус требует... Хотя Дмитрий Виноградов с Михайлом Ломоносовым немецкого языка и не знают, однако ещё в бытность свою здесь через три месяца столько научиться могут, сколько им надобно...»). Корф сообщал, что в Германию могут быть посланы:

1. [Густав Ульрих Райзер](#), советника Берг-коллегии сын, имеет от роду семнадцать лет.
2. [Дмитрий Виноградов](#), попович из Суздаля, шестнадцати лет.
3. Михайло Ломоносов, крестьянский сын из Архангелогородской губернии Двинского уезда Куростровской волости, двадцати пяти лет.

Это показывает, что способности Ломоносова были настолько очевидны, что правительство и руководство Академии не смутило его крестьянское происхождение.

В [1740](#) — в конце мая, по пути на родину, его под [Дюссельдорфом](#) [пруссаки](#) и обманом «забривают» Ломоносова в [рекруты](#), но в октябре ему удалось бежать и, после получения разрешения на выезд, вернуться в Санкт-Петербург морем в [1741](#) — 8 июня.

С этого времени началась его служба в Петербургской Академии наук, основанной Петром I и официально отпраздновавшей свое открытие в декабре 1725 года. В проекте Устава Академии, утвержденном Петром незадолго до его смерти, предусматривалось приглашение иностранных ученых, в обязанность которым вменялось вести научные занятия и готовить научные кадры в учрежденных при Академии университете и гимназии.

Дело в том, что в начале XVIII века «**Пётр I**», основав Российскую Академию наук, «пригласил» в неё немцев, не заинтересованных в развитии Русской науки. Русскую историческую науку возглавили три человека – **Миллер, Байер, Шлёцер**, которые практически не владели русским языком. Во главе таких «знатоков» Русского языка и Славяно-русских летописей стоял Август Людвиг Шлёцер, случайно попавший в 1761 году в Россию по приглашению придворного историографа Г.Ф. Миллера, а впоследствии он стал членом нашей Российской Академии Наук. В своем труде «Нестор. Русские летописи», изданном на немецком языке Шлёцер делает выводы, что варяги – это народ германского племени, который жил по берегам балтийского и Немецкого морей, и, что Руссы принадлежат к этому же племени и могут означать шведов. Правда, потом *Шлёцер – этот отвергатель всего, возвышающего славян над другими народами, не смел не согласиться, вследствие свидетельства Геродота и других греческих писателей, что многие скифские племена знали грамоту и что сами греки приняли алфавит от пеласгов, народа также скифского, или, что все равно, славяно-русского происхождения. Из всего, здесь выведенного, явствует, что славяне имели грамоту не только прежде всех западных народов Европы, но и прежде римлян и даже самих греков, и что исход просвещения был от Руссов на запад, а не оттуда к ним*». [Классен Е. Новые материалы для древнейшей истории Славян вообще и Славяно-Руссов до Рюриковского времени в особенности, с легким очерком истории Руссов до рождения Христова. – Москва: Университетская типография, 1854. Переизд. СПб: Славянская община, - 245 с. с.28-29].

Если познакомиться с немецкими учебниками по истории и географии России 18 и прошлого столетий, то можно обнаружить, что так называемые знатоки Русской истории, вообще не знали Русского языка, не знали уклада жизни, быта и традиций Русского народа. Под словом «мужик» немцы понимали крепостного, под начальником – главу бунтовщиков, баба-Яга – богиня войны у

Руссов. В России, по словам немцев того времени, есть три породы лошадей: конь, лошадь и кляча...

А что они могли сказать о русской государственности? Они так и сказали – у России государственности в средневековье никакой не было, они её заимствовали у немцев. Хорошо! Начинаем смотреть – в 9, 10 веках у нас уже была государственность, у немцев её там просто не было.

При Ломоносове академиком по Русской истории был небезызвестный **А.Л. Шлёцер**, имевший бесконтрольную власть над всеми русскими документами, состряпавший со своими поделниками нам «Русскую историю». За 117 лет в Российской Академии наук, начиная от её основания в 1724 г. и до 1841 г., из 34 академиков-историков только трое были русскими (**М.В. Ломоносов, Я.О. Ярцов, Н.Г. Устрялов.**), остальные – немцы. Только после 1841 г. в Российской Академии появляются отечественные академики-историки. Историю Древней Руси до начала XVII века писали немцы, часто не знавшие русского языка!

В 1745. М. В. Ломоносова и В. К. Третьяковского избирают первыми русскими академиками.

В [1748 году](#) при Академии возникают Исторический Департамент и Историческое Собрание, в заседаниях которого Ломоносов вскоре начинает вести борьбу с [Г. Ф. Миллером](#), обвиняя его в умышленном принижении в научных исследованиях русского народа. Он представляет ряд записок и проектов с целью «приведения Академии Наук в доброе состояние», усиленно проводя мысль о «недоброхотстве ученых иностранцев к русскому юношеству», к его обучению. В [1749 году](#), в торжественном собрании Академии Наук, Ломоносов произносит «Слово похвальное императрице Елизавете Петровне», имевшее большой успех; с этого времени Ломоносов начинает пользоваться большим вниманием при дворе. Он сблизается с любимцем [Елизаветы И. И. Шуваловым](#), что создает ему массу завистников, во главе которых стоит [И. Д. Шумахер](#).

М. В. Ломоносов, как историк, является представителем либерально-дворянского направления в российской историографии XVIII в. Он был сторонником сарматской теории. Считал, что русы, роксоланы происходят с побережья Чёрного моря. Используя «Окружное послание патриарха Фотия», опровергал норманскую теорию. В указанном сочинении упоминаются «вагры». Ломоносов приравнивает их к варягам. В религиозных верованиях роксоланов присутствует поклонение Перуну. Отсюда, отождествление их со славянским населением. Кроме того, «варягами» назывались многие народы, живущие по побережью Балтики. Вывод: были варяги-русы и варяги-скандинавы. В русском языке отсутствуют элементы скандинавских языков.

Следовательно, нет оснований говорить о том, что варяги, упоминаемые в «Повести временных лет», — скандинавы. Этногенез русских вообще, по его мнению, происходил на основе смешения славян и т. н. «чуди» (в терминологии Ломоносова — это финно-угры).

#### 4.6.2. Он был первым нашим университетом

В соответствии с утверждённым в 1747 г. Регламентом (Уставом) Академия наук должна была проводить по меньшей мере два публичных заседания в год. Первое такое заседание было назначено на 1749 г., на котором должны были выступить Миллер с речью «О происхождении имени и народа российского» и Ломоносов «С похвальным словом» Елизавете.

Как выяснилось почти накануне собрания, речь Миллера содержала высказывания, порочащие честь русского народа, против чего решительно выступил Ломоносов. Выступление Миллера было отменено, и вместо него докладчиком был назначен друг Ломоносова академик Г. В. Рихман. Миллер потребовал обсуждения возражений на свою речь, которое и происходило на 29 собраниях Академии. Суть разногласий заключалось в том, что, по утверждениям Миллера, русские обязаны своей государственностью пришельцам-скандинавам, только благодаря привнесённой ими культуре русские вышли из варварского состояния. Ломоносов и остальные академики не могли с этим согласиться, и заседания происходили очень бурно, дело доходило до оскорблений. По жалобе академиков, Миллера на год перевели из профессоров в адъюнкты.

Михаил Васильевич впервые выступает в печати как поэт и в то же время изобретает «катоприко-диоптрический зажигательный инструмент» — своеобразную солнечную печь, при помощи которой можно было получить недостижимые тогда иным способом высокие температуры. Одновременно Ломоносов начал работу над первым систематизированным руководством по горному делу на русском языке «Первые основания металлургии или рудных дел» и составил знаменитые «276 записок по физике и корпускулярной философии» — программу исследований в области естественных наук.

В 1752 году Ломоносов получил привилегию (патент) на «Делание разноцветных стекол, бисера, стекляруса и других галантерейных вещей». И вот слова Л. Эйлера, подтверждающие признание роли М. В. Ломоносова в основании науки о стекле — и не только в его отечестве: *Как я всегда удивляюсь счастливому твоему остроумию, которым в толь разных науках превосходишь и натуральныя явления с особливим успехом изъясняешь, так приятно было мне известие... Достойное вас дело есть что вы стеклу*

*возможные цветы дать можете. Здешные химики сие изобретение за превеликое дело почитают.*

В начале января 1742 года Ломоносов получил звание адъюнкта физического класса, что давало ему право на самостоятельную научную работу и возможность участия в работе Академического собрания.

Он изучает «Математические начала натуральной философии» И. Ньютона, начинает несколько физических диссертаций, пишет «Диссертацию о действии химических растворителей на растворяемые тела» и «Краткое руководство к риторике...».

В этот же период им были созданы два непревзойденных шедевра русской научной поэзии: «Утреннее размышление о божием величестве» и «Вечернее размышление о божием величестве при случае великого северного сияния».

Лице свое скрывает день;  
Поля покрыла влажна ночь;  
Взошла на горы черна тень;  
Лучи от нас склонились прочь;  
Открылась бездна, звезд полна;  
Звездам числа нет, бездне дна.

В этот же период наряду с изучением естественных наук Ломоносов занимался теорией русского стихосложения. В августе 1739 г. он, узнав из газет о победе русских войск у турецкой крепости Хотин, написал свою первую патриотическую «Оду на победу над турками и татарами и на взятие Хотина». Эта ода была написана им силлабо-тоническим (слогово-ударным стихом в отличие от распространенного до этого времени силлабического стихосложения) стихом, теорию которого он предложил в «Письме о правилах российского стихотворства». Столетие спустя В. Г. Белинский напишет, что в 1739 г. «...Ломоносов — Пётр Великий русской литературы — прислал из немецкой земли свою знаменитую «Оду на взятие Хотина», с которой, по всей справедливости, должно считать начало русской литературы».

В 1748 г. была построена химическая лаборатория — первая в России научно-исследовательская и учебная лаборатория. На основе опытов Ломоносов написал работу «Физические размышления о причине теплоты и холода» и другие, и направил их для напечатания в «Новых комментариях Петербургской Академии наук». Существует мнение, что Шумахер, затаивший зло на Ломоносова за поддержку последним Нартова, послал эти работы Эйлеру, рассчитывая получить отрицательный отзыв. Но ожидания Шумахера не оправдались. В декабре от Эйлера к Разумовскому пришло письмо, где



указывалось, что «Ломоносов одарован счастливым остроумием для объяснений физических и химических. Желать надобно, — писал Эйлер в заключение, — чтобы все прочие академии были в состоянии показать такие изобретения, какие показал Ломоносов». В 1750 г. том «Новых комментариев» со статьями Ломоносова увидел свет. В нём были опубликованы ещё две работы учёного: «Опыт теории упругости воздуха» и «О вольном движении воздуха, в рудниках примеченном».

Одним из выдающихся естественнонаучных достижений М. В. Ломоносова является его **молекулярно-кинетическая теория** тепла.

М. В. Ломоносов утверждает, что все вещества состоят из **корпускул** — **молекул**, которые являются «собраниями» **элементов** — **атомов**. В своей диссертации «Элементы математической химии» (1741; незакончена) учёный даёт такое определение: «Элемент есть часть тела, не состоящая из каких-либо других меньших и отличающихся от него тел... Корпускула есть собрание элементов, образующее одну малую массу».

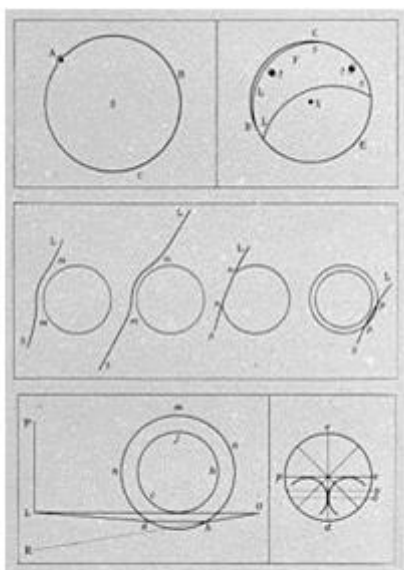
Своей корпускулярно-кинетической теорией тепла М. В. Ломоносов предвосхитил многие гипотезы и положения, сопутствовавшие дальнейшему развитию атомистики и теорий строения материи.

Михаил Васильевич Ломоносов был ученым универсалом, внесшим вклад в развитие многих отраслей науки и техники.

Для своего времени его познания были настолько обширны и глубоки, а затрагиваемые вопросы настолько разнообразны, что не только для своего времени, но и для нашего его творчество не потеряло ценности для науки. По необъятности интересов ему принадлежит одно из видных мест в культурной истории человечества. И такие титаны, как Леонардо да Винчи, Франклин и

Лейбниц имели более ограниченные интересы.

Ломоносов является автором одного из самых **фундаментальных законов** природы - **закона сохранения энергии и вещества**, который он открыл в 1748 г. и истинное толкование которому было дано другим русским учёным – Н.В. Лавровым («). В письме к Л. Эйлеру Ломоносов формулирует свой «всеобщий естественный закон» (5 июля 1748 года), повторяя его в диссертации «Рассуждение о твердости и жидкости тел» (1760): *...Все перемены, в натуре случающиеся, такого суть состояния, что сколько чего у одного тела отнимется, столько присовокупится к*



**Иллюстрации М. В. Ломоносова к рукописи «Явление Венеры на Солнце...». 1761**

*другому, так ежели где убудет несколько материи, то умножится в другом месте... Сей всеобщий естественный закон простирается и в самые правила движения, ибо тело, движущее своею силою другое, столько же оные у себя теряет, сколько сообщает другому, которое от него движение получает.*

Этот закон потом «открыли» вновь немецкие врачи Р.Майер в 1841 г. и Г. Гельмгольц в 1847 г., англичане - пивовар Джоуль и адвокат Гров в 1843 г., открыл его также и датский инженер Кольдинг.

. Под влиянием Ломоносова совершается в 1755 году открытие [Московского университета](#), для которого он составляет первоначальный проект, основываясь на «учреждениях, узаконениях, обрядах и обыкновениях» иностранных университетов. Ещё раньше, в 1753 году, Ломоносову, при помощи Шувалова, удается устроить фабрику мозаики.



Для этих целей 6 мая 1753 императрица Елизавета жалует Ломоносову мызу [Усть-Рудица](#) и четыре окрестных деревни. В том же году Ломоносов хлопочет об устройстве опытов над электричеством, о пенсии семье [профессора Г. В. Рихмана](#), которого убило молнией.

В 1756 году Ломоносов отстаивает против Миллера права низшего русского сословия на образование в гимназии и университете. В 1759 году он занят устройством гимназии и составлением устава для неё и университета при Академии, причём опять всеми силами отстаивает права низших сословий на образование, возражая на раздававшиеся вокруг него голоса: «куда с учеными людьми?». Учёные люди — доказывает Ломоносов, — нужны «для Сибири, для горных дел, фабрик, сохранения народа, архитектуры, правосудия, исправления нравов, купечества, единства чистые веры, земледельства и предзнания погод, военного дела, хода севером и сообщения с ориентом». В то же время идут занятия Ломоносова по Географическому Департаменту; под влиянием его сочинения «О северном ходу в Ост-Индию Сибирским океаном» в 1764 году снаряжается экспедиция в Сибирь.

Ломоносову при любом случае старались напомнить о его происхождении или просто «уколоть» его самолюбие. Ему приходилось часто идти на компромисс и даже унижение ради дела. Вот и императрица, наградив его денежной премией, прислала эти деньги в виде медных пятаков, которые были гружены на несколько повозок...

В 1761 г. учёный мир Европы готовился наблюдать одно из редких явлений природы — прохождение Венеры по диску Солнца. Академией наук были снаряжены две экспедиции в Сибирь, а Ломоносов наблюдал это явление у себя

в домашней обсерватории. В результате Ломоносову первому в мире удалось установить, что «планета Венера окружена знатною воздушною атмосферою». 26 мая 1761 года, наблюдая **прохождение Венеры по солнечному диску**, **М. В. Ломоносов обнаружил наличие у неё атмосферы**. Только М. В. Ломоносов правильно понял его и объяснил **рефракцией** солнечных лучей, происходящей в находящейся у Венеры атмосфере. В астрономии этот феномен рассеяния света, отражение световых лучей при скользящем падении (у М. В. Ломоносова — «пупырь»), получил его имя — «**явление Ломоносова**».

Успех этого наблюдения привлек Ломоносова к вопросам практической астрономии. В 1761-1763 гг. он занимался усовершенствованием



ньютонианского и грегорианского телескопов, фотометрией звёзд, конструировал астронавигационные приборы.

В области филологии итогом его исследований были "Риторика" на русском, а не на латинском языке, а затем в 1755 г. - "Российская грамматика". Ломоносов М.В. оставил после себя большое наследие в поэзии и публицистике. Ломоносов - художник раскрылся как крупный талант в мозаичном искусстве.

Немало трудов принадлежит ему в области географии и метеорологии. Он был изобретателем не только в науке, но и в технике. Например, для подъёма на значительную высоту метеорологических приборов, он изобрел аэродинамическую машину. Независимо от идеи **Леонардо да Винчи**, чьи труды найдены много позже, Ломоносов разработал летательный аппарат вертикального взлёта — первый прототип **вертолёт**, при двух равных винтах на параллельных осях, равноудалённых от центра тяжести и оси прибора. Он даже изготовил модель, которая летала в его лаборатории.

Ломоносову также принадлежит изобретение анемометра - прибора для определения силы ветра.

В декабре 1759 года М. В. Ломоносов и **И. А. Браун** первыми получили ртуть в **твёрдом состоянии**. Но важность этого успеха для М. В. Ломоносова выражалась в большей степени не фактом приоритета, а логикой аргументации ряда положений его корпускулярно-кинетической теории, и последовавшим успехом в классификации веществ — когда учёным первым в январе 1760 года, наряду с решением ряда других задач, была показана электропроводность и «ковкость» ртути, что стало основанием для отнесения этого вещества к металлам.

А если говорить об уровне его знаний, то он в совершенстве знал **11 языков**, мог читать и сносно разговаривать **на 31 языке** (Техника -Молодежи, №12, 1985).



**Мозаичный портрет П. И. Шувалова  
Мастерская М. Ломоносова. 1785.  
Эрмитаж**

Рассуждая о судьбе русского языка, А.С. Пушкин писал: "В царствование Петра I начал он приметно искажаться от необходимого введения голландских, немецких и французских слов. Сия мода распространяла свое влияние и на писателей, в то время покровительствуемых государями и вельможами; к счастью, явился Ломоносов <...> Соединяя необыкновенную силу воли с необыкновенною силою понятия, Ломоносов обнял все отрасли просвещения. Жажда науки была сильнейшею страстию сей души, исполненной страстей. Историк, ритор, механик, химик, минералог, художник и стихотворец, он все испытал и все

проник: первый углубляется в историю отечества, утверждает правила общественного языка его, дает законы и образцы классического красноречия, с несчастным Рихманом предугадывает открытия Франклина, учреждает фабрику, сам сооружает махины, дарит художества мозаическими произведениями и наконец открывает нам истинные источники нашего поэтического языка <...> Если мы станем исследовать жизнь Ломоносова, то найдем, что науки точные были всегда главным и любимым его занятием, стихотворство же иногда забавою, но чаще должностным упражнением".

Научная слава Ломоносова достигает зенита. В мае 1760 г. его избирают почётным членом Шведской Академии наук, а в апреле 1764 г. — почётным членом Академии наук Болонского института. Находившейся в Париже И. И. Шувалов намеривался представить кандидатуру Ломоносова в Парижскую академию, но было уже поздно. 15 апреля 1765 г. «после нового припадка своей прежней болезни, который у него сделался от простуды», Ломоносов скончался в своем доме на Мойке. 8 апреля его похоронили при большом стечении народа на Лазаревском кладбище Александро-Невской лавры. На его могиле установлен сделанный в Италии памятник из каррарского мрамора.

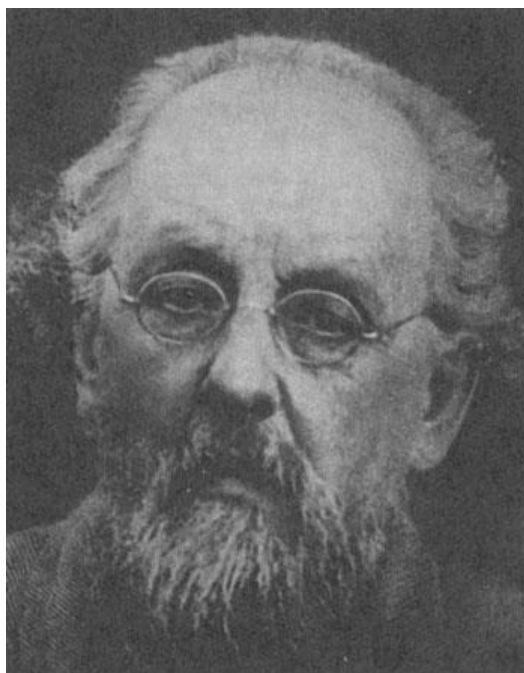


15 апреля того же года в академическом собрании прозвучали слова: «Не стало человека, имя которого составит эпоху в летописи человеческого разума, обширного и блестящего гения, обнимавшего и озарявшего вдруг многие отрасли».

## 4.7. В Безбрежном океане фантазии: Мечты и думы Циолковского

*В наше время на вопрос, чем известен Константин Эдуардович Циолковский, к сожалению, многие, в лучшем случае связывают его имя с космосом. На этом познание о нем и заканчивается. И мало кто знает об особенностях творчества Константина Эдуардовича Циолковского (1857-1935) - русского ученого, основоположника научного космизма, мыслителя, энциклопедиста, изобретателя в области аэродинамики, ракетодинамики, теории самолёта и дирижабля, педагога - просветителя, писателя - фантаста, популяризатора науки, сделавшего точный научный прогноз развития идеи освоения ближнего и дальнего космоса на многие годы вперед.*

*"Наука выигрывает, когда ее крылья раскованы фантазией"  
М.Фарадей.*



У Артура Кларка есть выражение: "Фантастика - это взгляд в будущее с позиций настоящего". Но нужна ли вообще ученому фантазия?

На этот вопрос отвечают утвердительно: Да, нужна! Даже больше того, М. Горький считал, что *"Нет фантазии, которую воля и разум людей не могли бы превратить в действительность"*.

Пожалуй, это в полной мере относится к творчеству К.Э.Циолковского, обладающего сильным воображением и интуицией.

### 4.7.1. Прогнозы К.Э. Циолковского

Приведем его систему прогнозов выхода человечества в космос по пунктам:



**1. Устраивается ракетный самолет с крыльями и обыкновенными органами управления. Цель - научиться управлять самолетом с ракетным двигателем, регулировать тягу и планировать при выключенном двигателе.**

Теперь это прописные истины для любого курсаната летного училища. С запуска 17 августа 1933 г. ракеты "09" конструкции М.К.Тихонравова начинается новая эра в самолето- и ракетостроении.... Но во времена Циолковского их просто не было. Самолет с крыльями и ракетным двигателем появился позже... - Первый полет на самолете БИ-1 Г.Я. Бахчиванджи состоялся в мае 1942 г. ...

**2. Крылья последующих самолетов понемногу уменьшаются, сила тяги и скорость увеличиваются.**

Как видите, Константин Эдуардович даже уловил тенденцию на изменение формы крыла с увеличением числа Маха (при движении тела в газе число Маха равно отношению скорости тела к скорости звука в этой среде). Это подтверждено послевоенным развитием авиации. Известно, что исследование формы самолета осуществляют в аэродинамической трубе. Циолковский сооружает в 1897 г. аэродинамическую трубу (воздуходувку) с открытой рабочей частью, экспериментально проверяя свои идеи.

**3. Проникновение в очень разреженные слои атмосферы.**

И этот пункт уже давно осуществлен...

**4. Полет за пределы атмосферы и спуск планированием.**

Сдвоенный и строенный бескрылый самолет, запуск первых жидкостных баллистических ракет, полет космического самолета системы "Шатл" в 1978 г. - воплощение идеи космолета Циолковского.

**5. Основание подвижных станций вне атмосферы (искусственные спутники Земли).**

Запуск искусственного спутника Земли в 1957 г., первые стыковки космических кораблей, станция "Салют Т-4" 19 апреля 1971 г., система "Союз", полет "Союз-19-Аполон", наконец космическая станция "Мир" - все эти события одной цепочки.

**6. Использование космонавтами энергии Солнца для дыхания, питания и других житейских целей.**

Первые солнечные батареи появились уже в 1955 г. Выращивание растений на борту космического корабля, питание системы жизнеобеспечения - это реалии уже наших дней...

### **7. Посадка на Луну.**

И этот пункт предвидений Циолковского давно реализован нашими "Лунами" и "Луноходами", американскими космическими аппаратами и аэронавтами в 70-80-х годах.

### **8. Устраиваются эфирные скафандры (одежды) для безопасного выхода из ракеты в эфир.**

Первый космический скафандр был испытан 18 марта 1965 г. А.Леоновым в открытом космосе. Теперь это "штатная" операция практически всех экипажей. Космонавты уже ведут работы в открытом космосе достаточно длительное время.

Кстати, в фантастической повести "Вне Земли" Циолковский выдвигает идею погружать космонавтов в жидкость во время действия перегрузок. В 1958 г. американцы построили первый гидрокомбинезон, который заполнялся водой и устанавливался на центрифуге. Испытуемые могли выдержать 30-ти кратную перегрузку. Однако специалисты предсказывают, что возможно в таких условиях перенести и 1000 кратную перегрузку в течение долей секунды.

### **9. Вокруг Земли устраиваются обширные поселения.**

Первые космические станции - прообраз будущих космических поселений. Изобретатели уже предлагают свои проекты. Это орбитальное кольцо М. Окунева, общепланетное транспортное средство А. Юницкого, космический мост А. Майбороды, космический лифт Ю. Арцутанова, транспортно-энергетическая система Г. Полякова для доставки грузов с Земли на объекты сферы Циолковского-Дайсона.

### **10. Используют солнечную энергию не только для питания и удобства (комфорта), но и для перемещения по всей Солнечной системе.**

Пока есть лишь проекты использовать энергию солнечного ветра для разгона космических кораблей. Например, проекты "Нанья", "Старуисп" и другие.

Парус корабля по проекту имеет зеркальное металлическое покрытие, максимально отражающее солнечные лучи. Он похож на морского ската, достигающего в поперечнике - по проекту "Нанья" 240 м, а для "Старуисп" - 1000 м и весом 20 Г. По мнению специалистов, он может достигнуть

окрестностей Марса за 200- 300 дней. В наше время разрабатывается проект двигателя на ядерном топливе, который позволит за 200-300 дней достичь Марса.

Идея использовать солнечное давление в виде сконцентрированного узкого луча для полета космического корабля была высказана еще К.Э. Циолковским в 1921 г. и в 20 -е годы Ф.А. Цандером - одного из основателей отечественной космонавтики. Он также предлагал концентрировать солнечный свет в узкий луч и направлять его на зеркало-отражатель космического корабля. Тогда еще не было лазера, но принципиальная идея была найдена. Первые технические проработки идеи были приняты в конце 50-х годов.

Идея использовать лазер в качестве движущей силы межзвездного корабля принадлежит американскому физика Ф.Дайсону. А группа ученых в составе А.И.Барчукова, Ф.В. Бункина, В.И.Котова и А.М.Прохорова разработали принципиально новый лазерный воздушно-реактивный двигатель для ускорения летательных аппаратов в пределах земной атмосферы. Преимущество такого двигателя - конечный вес летательного аппарата совпадает со стартовым. Он основан на использовании явления, обнаруженного советскими физиками Г.А. Аскарьяном и Е.М. Морозом в 1962 г. Суть его в следующем.

Если на какое-то твердое тело направить мощный луч лазера, оно начнет плавиться, либо испаряться, испытывая при этом отдачу, как при выстреле из ружья. Спустя несколько лет американский ученый А.Кантровиц предложил использовать это явление для разных ракет при выводе на орбиту искусственных спутников земли. Например, чтобы вывести груз весом 100 кг потребуется испарить графит весом до 300 кг.

Кстати, идею использовать лазер для движения ракет уже проверяли в лабораторных условиях на макете и даже показывали эти эксперименты в программе "Очевидное - невероятное".

В фантастике идею К.Э.Циолковского и Ф.А.Цандера использовал Г.Альтов в своем рассказе "Ослик и аксиома", заменив солнечный луч лучом лазера.

Идеи использования светового давления не случайны.

Сравните, у лучших жидкостных реактивных двигателей (ЖРД) удельный импульс (отношение силы тяги на секундный расход топлива) равен 350-450 секунд, у электрического - до 10 000 секунд, а у фотонного двигателя - 30 000 000 секунд.

## **11. Основывают колонии в поясе астероидов и других местах Солнечной системы, где только находят небольшие небесные тела.**

Эти ситуации пока лишь обыгрываются в фантастической литературе и проектах.

**12. Развивается индустрия в космосе, число космических станций множится.**

Первые космические лаборатории имелись уже на станциях "Салют" и "Мир". Здесь выращивали кристаллы, производили сварку в невесомости и т.д. Уже стал штатной ситуацией выход в открытый космос для проведения экспериментов по разворачиванию нового элемента солнечной батареи взамен вышедшей из строя или проведения ремонта..

**13. Достигается индивидуальное (личности отдельного человека) общественное (социалистическое) совершенство.**

В наше время с появлением концепции академика Н.В.Левашова создается реальная возможность индивидуального совершенства каждого человека, ибо ясно, что для этого нужно.

**14. Население Солнечной системы делается в сто тысяч миллионов раз больше теперешнего земного. Достигается предел, после которого неизбежно расселение по всему млечному пути.**

Расселение человечества в космосе - ситуация достаточно подробно обыграна во многих научно-фантастических романах. Но так глубоко впервые ее осознал Циолковский.

**15. Начинает угасать Солнце. Оставшиеся население Солнечной системы удалятся от нее к другим Солнцам, к ранее улетевшим братьям.**

- Эта ситуация описана у Саймака в фантастической повести "Поколение достигшее цели" и у Снегова - "Люди как боги".

В одном случае сменяются целые поколения за время полета звездолета. В другом - обитатели планеты путешествуют вместе с ней.

Но этот пункт давно реализован нашими предками, когда 800 тысяч лет назад они прибыли на звездолетах и через врата междумирья на Мидгард-Землю и основали здесь нашу цивилизацию. Причем, они передвигались не за время целых поколений, а гораздо быстрее. Вспомним и «Сказ о Ясном Соколе»<sup>42</sup>...

Сам Циолковский писал об этом так: "Ракета для меня только способ, только метод проникновения в глубины Космоса, но отнюдь не самоцель... Не спору, очень важно иметь ракетные корабли, ибо они помогут человечеству расселиться по мировому постраницу. И ради этого расселения в Космосе я-то

---

<sup>42</sup> Левашов Н.В. «Сказ о Ясном Соколе. Прошлое и настоящее. М.: 2009. [www.levashov.info](http://www.levashov.info)

и хлопочу. Будет иной способ передвижения в Космосе, - приму и его... Вся суть - в переселении с Земли и в заселении

Космоса. Надо идти навстречу, так сказать, "Космической философии"!

К.Э.Циолковский смог правильно расставить приоритеты и иерархию целей, поэтому он смог максимально реализовать свои возможности в его условиях.

Известно, что творческие разработки могут вестись на трех уровнях<sup>43</sup>:

1. Решение конкретной технической задачи (поиск технического средства для преодоления земного притяжения);
2. Решение общетехнической проблемы (или общенаучной проблемы) (решение задач ракетоплавания: создание многоступенчатых ракет, орбитальных станций, космических аранжерей, космической связи, системы жизнеобеспечения в космосе и т.д.);
3. Решение социально-технического комплекса проблем (космическая фаза существования человечества, неизбежному выходу всего человечества в космос, изменение человека и т.д.).

Циолковский начал с создания технического средства, а закончил разработкой «космической философии» - системе представлений о сожительстве цивилизаций в космосе при их контакте. При этом он использовал свое воображение, фантазию и знания. То, что он не мог реализовать при жизни, он реализовал в фантастике. Для него фантастика - лишь более доступная форма для попаганды своих идей. Форма более яркая и броская, рассчитанная на неподготовленного читателя.

В свою очередь, идеи в фантастике развиваются по определенным закономерностям:

1. Вначале придумывается средство для реализации какой-то идеи. Все в первый раз (одна ракета – полет на Луну).
2. Затем количество средств для реализации цели увеличивается (появляется много ракет, флот, появляются социальные проблемы и т.п.).
3. Проблема решается без средства, т.е. отпадает необходимость в средствах для достижения цели (например, расплывается планета из газа и с планеты на планету летают с помощью самолетов и других средств).
4. Отпадает и сама цель, которую реализовали средства (нет необходимости летать на другие планеты, можно посылать туда тела своей сущности. Пока эта идея не обыграна в фантастике).

---

<sup>43</sup> Альтшуллер Г.С., Верткин И.м. Рабочая книга по теории развития творческой личности. Ч. II. – Кишинев. МНТЦ, «Прогресс», карта Молдовеняскэ. 1990. С. 13-24.



В своем первом научно-фантастическом произведении "Грезы о земле и небе и эффекты всемирного тяготения" он настолько точен в описании, например, состояния невесомости, что космонавт Г.Титов не зная объяснений Циолковского, точь в точь повторил его объяснения. То же самое относится и к объяснению поведения предметов в корабле: "Выпущенный осторожно из рук предмет не падает, а толкнутый, двигается прямолинейно и равномерно, пока не ударится о стенку или не наткнется на какую-нибудь вещь, чтобы снова прийти в движение, хотя с меньшей скоростью. Вообще, он в то же время вращается, как детский волчок. Даже трудно толкнуть тело, не сообщив ему вращения".

Как видите, предвидеть с такой точностью могло только воображение невероятной силы, воображение тренированное. И это так - Циолковский регулярно работал над собой, тренируя свое воображение решением ряда изобретательских задач. Часто он продумывал все до мелочей. Даже тренажер... Он пишет: "Рельсы, имеющие вид поставленного кверху ножками магнита или подковы: тележка охватывает рельсы с двух сторон и не может с них соскочить. Падая с одной ножки, она внизу делает полукруг и подымается на другую, где автоматически задерживается, когда теряет свою скорость.

При движении до полукруга относительная тяжесть падает: на кривой она снова возникает в большей или меньшей степени, в зависимости от радиуса полукруга, но приблизительно постоянна. При подъеме на прямом и отвесном рельсе она опять исчезает и при обратном падении, если не задержать тележку на высоте. Таким образом, время наблюдения кажущегося отсутствия тяжести удваивается".

Это предвидение полностью подтвердил через 60 лет американец Уолтон на своей установке-тренажере "гравитон", построив ее по схеме, предложенной Циолковским.

Многие наверняка видели по телевизору как тренировались космонавты в бассейне - имитаторе невесомости, в центрифуге - имитаторе больших перегрузок - все это было предложено Циолковским.

Он продумывал все до мельчайших деталей, например, очистку воздуха в корабле, регулировку влажности, подошел к мысли о замкнутом цикле веществ на борту корабля. И даже предупредил об опасности использования чистого кислорода для дыхания - что не "услышали" американцы в январе 1967 г., когда первый экипаж "Аполлона" погиб во время пожара случившегося от электрической искры.

Продумал Циолковский и способы, и приспособления для фиксации космонавта при выходе в космос... И вот уже в 1965 г. фал соединял костюм

космонавта Леонова с кораблем, а в костюме есть ранец с системой жизнеобеспечения, светофильтр - все, как рассчитал Константин Эдуардович.

Графитовые рули, которые много лет спустя использовал в ракете Фау-2 Вернер фон Браун; многоступенчатые ракеты, патент на которые получил в 1936 г. француз Дамблан – все это опять же он - Циолковский.

Он страстно мечтал о том времени и верил в него, когда человек преодолеет пути земного тяготения и выйдет в открытый космос - безжизненный и холодный, но согретый и обжитый руками и гением человека, станет новой его колыбелью. Мир грядущего, созданный воображением, фантазией гения Циолковского, на наших глазах делает свои самые первые шаги.

#### 4.7.2. Прыжок в неизвестное

Нужны ли человечеству долгосрочные прогнозы в виде научно-фантастических идей? - спросит читатель. – Ведь даже самые плодотворные идеи Циолковского реализовались не раньше, чем для этого созрели условия. Не мог Константин Эдуардович предвидеть все сложности решаемой проблемы.

Да, Циолковский не мог себе представить всех подробностей такой сложной проблемы, но он проложил направление, так сказать, указал азимут, по которому следует идти последующим поколениям, чтобы с меньшими потерями достичь цели.

Но дело в том, что к этим идеям приходят параллельно с "созреванием" технического прогресса для решения связанных с ними проблем. Стоит ли заглядывать так далеко, тратить на это всю жизнь, да и не только свою, чтобы потом придти к тому, к чему можно придти спокойным эволюционным путем? Известно, что за свои идеи Циолковский заплатил благополучием своей семьи, жизнью своего сына.... Не слишком ли дорогая плата за романтику познания Неизвестности, за мечты?..

Разве сыграл какую-нибудь прогрессивную роль, например, парашют Леонардо да Винчи? Он интересен для истории науки как пример предвидения, но потребности в нем не ощущалась до начала 20-го века, да и сама идея парашюта до этого просто не воспринималась, - скажете вы. Например, создателем первого ранцевого парашюта стал наш соотечественник Г.Е.Котельников в 1911 г., когда активно развивалась авиация.

Чтобы ответить на поставленный выше вопрос, представим себе прошлое, настоящее и будущее. Как они взаимодействуют друг с другом? Будущее, словно лебедь тянет нас вперед, увлекая грядущими перспективами. Они заманчивы. Ведь будущее воспринимается только как прогресс... Настоящее

держит нас в себе своею невозможностью реализации будущего сейчас. Оно словно рак тянет на хорошо освоенную и безопасную сушу. А прошлое держит нас уроками, связанными с неизвестностью грядущего, его последствиями, т.к. есть исторический опыт на решение аналогичных задач. Оно словно щука тянет нас назад в воду - там надежнее и все достаточно ясно...

Где выход? - Думаю, что в гармоничном учете сразу всех факторов, в системном видении мира. Кстати, это качество было характерно для русской философской мысли: видеть явление в космических масштабах.

Фантастика, как средство, когда не хватает знаний, как-раз-таки является связующим звеном между прошлым, настоящим и будущим. Своего рода компенсатором несогласованного их взаимодействия. Но фантастика хорошая, уровня И.Ефремова, Ж.Верна, А.Беляева и других.

Сам Константин Эдуардович так ответил на поставленные выше вопросы, заглядывая в будущее: "... **более знающие и более сильные dokonчат, быть может, решение поставленных мною задач**".

Как запрячь в одну "телегу" прошлое, настоящее и будущее, чтобы тянули они в одну сторону? - Вот в чем вопрос.

Наверное, нужна общая теория эволюции природных и искусственных систем? И такая теория об эволюции природы, материи уже есть! Это теория, созданная нашим соотечественником – академиком Н.В.Левашовым<sup>4445</sup>. Будет создана и теория синтеза и развития искусственных систем. Это дело ближайшего будущего. А сейчас нужно учить специалиста правильно понимать, мыслить, видеть проблему системно, во всех её ракурсах.

На примере К.Э. Циолковского теперь понятно, почему так **важно быть широко образованным, духовным и совестливым человеком** - не просто ради знаний, а для саморазвития и просветления, **чтобы быть в гармонии с окружающим миром** и, **став Творцом, развивать его далее**. Об этом писал и часто говорил Николай Левашов – интеллигент и просвещенный дилетант, который подарил нам Новые знания, Новую Науку, открыв первую страницу Новейшей истории Человечества.

---

<sup>44</sup> Левашов Н.В. «Неоднородная Вселенная». – Научно-популярное издание: Архангельск, 2006. – 396 с., с.23-25; 64-65.

<sup>45</sup> Левашов Н.В. Сущность и Разум. Т.1. Сан-Франциско, 2000. – с. 18-24.

## Глава 5. УЧЁНЫЙ, ЗОДЧИЙ, ВОИН СВЕТА

### Памяти Николая Левашова

#### 5.1. Кем был и есть для меня Николай Левашов?

Когда из жизни уходит Великий человек, особенно Рус, паразиты делают всё, чтобы его имя придать забвению (С. Есенин, Г. Свиридов, В.П. Астафьев и др.). А вместо него подсовывают нам ложные авторитеты, о коих СМИ вспоминает по поводу и без него. Не любят они гениальных, выдающихся, талантливых руссов, ибо по широте охвата и глубине решения проблемы нет им равных. И это не просто слова, это **факт** (см. на [РУАНе о русских изобретениях и открытиях](#)). В советские времена, когда ещё функционировал «Антисионистский комитет», помнится, на телевизионной встрече члены комитета подчеркивали, что «наряду с гениальными евреями рядом работали выдающиеся русские (*и не более – И.К.*)». Как глубоко это в них сидит... Но они успели приучить нас к беспамятству. «Мы», «любим» только мёртвых героев.



Обычно историки науки и биографы тех или иных учёных, не имея представлений о технологии решения научных задач, не зная особенностей творческой лаборатории того или иного учёного, создают мифы, перевирая всё таким образом, чтобы их герой сверкал глянецом, причём так, как им видится, а не истиной.

Николай Викторович отлично понимал всё это и упредил возможный удар паразитов после его смерти, ибо знал, что они даже и в этом случае не оставят в покое его душу. Он сделал очень большое дело, **сам** написав свою автобиографию [«Зеркало моей души»](#), изложив в ней многие события своей жизни так, как они происходили и как он понимал в конкретных условиях конкретную ситуацию. Аналогично поступила [Светлана Левашова](#), подарив нам не только описание своей жизни, но и описание жизни Радомира и его семьи, а также о том времени, когда они жили, восстановив добрые, но поруганные имена Христа – Радомира и его жены Магдолины.

Теперь, когда с нами нет [Николая](#) и Светланы, никто не посмеет основные события их жизни исказить. И мы, их современники, не должны допустить, чтобы их имена красили в чёрные краски, поэтому наш долг донести до людей правду об их жизни, делах и помыслах без искажений. Думаю, что со временем и его сестра Марина, и брат Владимир оставят нам свои воспоминания о своём удивительном брате. Ведь большинство еще не осознало того, **кого** мы потеряли.

**Наш долг** – его современников – **сохранить Правду** и о тех событиях, о которых Николай не писал в воспоминаниях, и донести их, как можно до большего количества соотечественников всех социальных уровней и всех национальностей. Ведь многие из нас знали его, общались или были рядом с ним. Мне бы хотелось вспомнить о его человеческих качествах и о том, о чём, чаще забывают – о бытовых вещах, в которых человек чаще раскрывается и проявляет свой характер.

Думающие люди есть в любых социальных слоях, ибо они интеллигенты духа. Вот простой пример. В нашем городе выходит газета «Время СК», где удалось опубликовать ряд материалов по истории с позиций концепции Николая Викторовича. Материалы печатались в цвете на целую страницу тиражом 16000 экз. и вызвали огромный интерес к нашей истории. Как потом оказалось, город поделился на две части: одни приветствовали концепцию Николая Викторовича, другие были против, потому что против выступал доктор исторических науки, профессор, заслуженный деятель, который попортил нам не мало крови и принёс не мало вреда. Одним из наших сторонников оказался водитель маршрутки, на которой я езжу на работу. Кстати, татарин по происхождению, одно время жил на Урале. Узнав меня по фотографии в газете, он стал просить информацию о Николае и его делах. Я регулярно передавал ему печатные материалы, газету «Вера», статьи с сайта Русколань и [РУАН](#). Водитель объяснил, что дома они в семейном кругу читают и обсуждают все материалы.

С Николаем я познакомился весьма необычно. Здесь есть некая закономерность, которая подтверждается жизненным опытом: если чего-то очень хочешь и ищешь, обязательно найдешь. Иногда это граничит с мистикой, хотя никакой мистики нет. Я уже писал, что мы одновременно в 1967 году приехали в наш город Минеральные Воды, жили на одной улице Советской, у нас был общий друг - [Володя Козырев](#), с которым я познакомился на работе в проектно-сметной группе, где он проработал до поступления в вуз. Я знал его отца, с которым мы были заядлыми туристами – обходили пешком все местные горы. Володя мечтал стать медиком, но врачи не разрешили поступать в медицинский из-за здоровья. Пришлось против своей воли поступать в фарминститут в г. Пятигорске, т.к. по просьбе мамы Володи я его убедил



получить высшее образование, а потом заниматься наукой. Он успешно окончил фарминститут с рекомендацией поступления в аспирантуру.



Слева направо: Козыревы - Анатолий Иванович, Володя и Оля, Николай Левашов

Володя и Николай жили в одном доме и в одном подъезде, дружили с детства. Как-то мы с Николаем случайно встретились в подъезде их дома, но я тогда не знал, что это тот самый Николай. Володя не сразу мне все поведал о нём, боялся, что я не поверю в его способности. Мы подружились с Володей. Это был единственный интересный собеседник и, как потом оказалось, настоящий друг, который всегда был готов помочь в любое время суток и помогал. Он буквально боготворил друга и, когда появилась первая книга Николая [«Последнее обращение к человечеству»](#) в 1997 г., он привез её мне из Москвы и подарил. Володя активно её пропагандировал. А до этого брал у Мамы Николая – Валентины Петровны - самиздатовские книги [«Сущность и Разум»](#), о которых Николай писал в автобиографии, изучал их и давал мне на несколько вечеров, чтобы я успел их прочитать и изучить.

«Последнее обращение к человечеству» **меня** просто ошеломило. Я проштудировал Эйнштейна, Ландау и Лифшица, Фока, Борна и других, думал, что все: поймал истину за «хвост». Мне казалось, что Д. Андреев «Роза мира» -

откровение, где есть всё. В итоге в руках остался только перья от «хвоста» непонятно чего...

В тот год мы с семьей поехали на море, и я взял с собой «Последнее обращение...». Прочтя книгу, я описал свои первые впечатления о ней в стихотворной форме, которые вставил в свои размышления.



**Великолепная четвёрка: Володя Левашов, Оля Козырева, Николай Левашов и Володя Козырев**

Детство – особый и неповторимый период в жизни любого человека, т.к. именно в это время закладывается наше будущее. Вот на фотографиях великолепная четвертка: два Володи, Николай и Оля. Они всегда были вместе, у них было очень много общих интересов.

Во времена их детства около дома был пустырь, хорошо просматривалась гора Змейка, а сейчас за ними – дома. Осталась лишь тропинка, на которой они стоят, и выросшие деревья.

21 июня 2012 года мы навестили Валентину Петровну, вернувшуюся с похорон своего необыкновенного сына. Она рассказала нам о том, как все происходило в Москве, была очень довольна тем, как организовали и провели прощание с Николаем, высказала благодарность соратникам из РОД ВЗВ за верность делу её сына, за память о нём, за **продолжение** его, и уже ставшим нашим, Дела. Она очень сильная женщина, старалась держаться, но вряд ли чем

можно утешить материнское горе, поэтому временами слезы наворачивались на её глазах.

Николай её берёт до последнего. Не хотел, чтобы она знала о его проблемах. У него всегда был один ответ на вопрос о его делах: «у меня всё хорошо или лучше всех». Он звонил ей каждый день, поддерживая её здоровье. И когда всё случилось, её телефон был заблокирован и никто, кроме младшей сестры, никто не смог дозвониться, чтобы высказать соболезнования... Валентина Петровна считает, что это его работа. Очень тяжело слышать матери о смерти сына много раз.

Перед нашим уходом позвонил старший сын Владимир, они коротко поговорили. А потом, при прощании, Валентина Петровна сказала, что Николай ей говорил, что он должен был родиться именно в семье Левашовых, и именно она должна была быть в этой жизни его мамой и никто другой. Это было predetermined теми, кто послал Николая на Мидгард-Землю. Ей пришлось пережить многое. Вначале паразиты убили её мужа – отца Николая, предупредив его о возможных последствиях. Затем была Светлана. И вот они добрались до самого Николая. Их оружие - разрушение и страх. Пока это у них получается, т.к. тысячелетиями в людях насаждался страх перед «сильными мира сего», перед божьим наказанием, т.е. перед ними. Но оно действует не на всех, люди постепенно просыпаются и просветляются, понимая, кто есть, кто...

Выйдя из дома, в котором жил Николай, мы с женой и Олей постояли на той самой тропинке, где стояла на фотографии великолепная четверка, и ещё раз вспомнили Николая, и Оля рассказала о некоторых событиях того времени. Он вспомнила, как они часто пропадали под Змейкой, у пруда, проводили свои исследования и обследования местности.

Николай и Володя с детства увлекались биологией. Они много времени проводили под нашей легендарной горой Змейка, на пруду, где ловили всякую живность. Часть живности они в научных целях препарировали, изучали и содержали их, как положено в лабораториях, в склянках в спирту. Друзей соседские мальчишки считали не от мира сего. Даже в день похорон Володи Козырева один из друзей детства сказал мне, что так и не понял, для чего это они с Николаем всё это делали, мороча голову себе и другим... Да, тот, кто не проникся страстным желанием познать мир, никогда не поймёт жаждущего и ищущего.



**Юные исследователи у подножья горы Змейка**



**Так выглядит пруд сегодня**

Оля рассказала о том, как в детстве ей сделали операцию на брюшной полости, но не совсем удачно. Она пожаловалась Николаю, что кишки болят и как-то там не так скручены. Он поводит по её животу. А она и говорит, что к её



удивлению, в животе всё стало шевелиться, все – кишки повернулись и легли на место так, как надо... И все неудобства сразу прекратились.



А потом, в возрасте порядка 20 лет Николай сказал, что может **вырастить второе сердце**. Ведь отрастает у ящериц хвост, значит можно регенерировать потерянные органы или создавать новые. Он дал друзьям фонендоскоп и попросил прослушать правую и левую грудь. И там, и там бились сердца. Он сказал, а вот сейчас я изменю частоту ударов сердца. И они опять прослушали сердца: они бились с разными частотами! Тогда он предложил остановить правое сердце. Оля испугалась и попросила не делать этого. Николай уже тогда мог выращивать нужные органы, что он позже показал на **ряде**.

Однажды Олина мама, Таисия Николаевна, открывая тяжелую дверь в аптеке, придавила дверью мизинец так, что дверь раздробила кость и на пальце была рана в виде разреза. Она позвонила Николаю. Он ответил, что он всё видит, сейчас поможет. Оля рассказывает, я видела, как отломки косточки зашевелились и встали на место, а рана затянулась и боль прошла. Таисия Николаевна спросила Николая, нужно ли делать рентген? Николай ответил, что можно сделать, но я вижу, что косточки срослись и похожи на букву «т». Рентген показал, что так оно и есть.

Так получилось, что с Николаем мы познакомились через Володю позже – когда он был уже в Америке. Перед отъездом Николая в Америку Володя был у него в Москве, где Николай показал ему телекинез и другие свои возможности. Он просканировал Володю и сказал, что у того хорошие задатки, он мог бы



лечить людей, но у него слишком слабое сердце, которое быстро надорвётся. Володя мечтал стать учёным, защитить диссертацию и заниматься наукой.

В 1976 году с товарищем мы организовали на общественных началах школу изобретательства при городском Совете ВОИР. Позже я предложил Володе поступить в неё, что он и сделал. Каждый слушатель школы должен был представить выпускную работу на уровне изобретения. Володя окончил школу с выпускной работой, на которую получил первое в школе авторское свидетельство. Экспертиза отметила перспективность его изобретения.

Зная Володю 30 лет, у меня сложилось о друге такое впечатление, что он был рожден, чтобы пройти испытания на человечность. И он с честью прошёл эти испытания. При его слабом сердце ему досталось с лихвой. Благодаря ему, как сказал врач, его мама прожила еще один год. Как сын, он делал всё, что в его силах. Случился инсульт у его отца, и ему нужно было следить и за отцом. Случилось так, что второй удар у отца случился по дороге на дачу. Его потом нашли в камышах... На девятый день после похорон отца у него умирает мама. На его руках осталась больная бабушка, за которой нужно было смотреть, как за ребенком. Через год умерла и бабушка. Было не до диссертации. Но удалось его убедить, что она отвлечёт от всех тяжелых мыслей. Он написал диссертацию, но не удалось найти соответствующий учёный совет. Решил изменить направление, подготовил вторую диссертацию вчерне. Но и здесь постигла неудача. Учёный совет порекомендовал ему выбрать более узкое направление, а не писать её на стыке наук. Он приступил к написанию диссертации по своей прямой специальности, нашёл научного руководителя, мы заключили с фарминститутом договор на проведение экспериментов на базе нашего вуза и фарминститута. Но и здесь ему подставили подножку, уволили с работы. Умных людей не любят. Володя впал в депрессию, почти на три месяца. Мы регулярно перезванивались по телефону, я после работы навещал его регулярно, с ним постоянно работал Николай. Володя несколько раз в неделю звонил Николаю в Америку, чтобы он помог ему хотя бы к утру уснуть. Спал он сидя, т.к. лежа задыхался. Но в середине декабря состояние Володи пошло на улучшение, он на моем дне рождения сказал, что теперь проживет 150 лет, т.к. впереди грандиозные планы. Дела у него пошли в гору. Но через день не удалось дозвониться до него. Я попросил сестру сходить до него, т.к. у неё был ключ от его квартиры. Предчувствие не обмануло меня. Володя был мертв, пытался дотянуться до телефона или до лекарства и в этой позе произошёл разрыв аорты. Я сообщил Николаю о смерти друга. Он сказал, что знает об этом и рассказал, что, когда умер Володя, его сущность этого не поняла и металась по комнате, пытаясь поднять своё тело. Николай обрезал нить, связывающую сущность с телом и увёл Володю на хороший уровень, как в свое время своего отца...

В 1983 году я добровольно «сослал» себя в Сибирь в г. Красноярск, а через год поступил в аспирантуру в г. Новосибирске. Мы переписывались с Володей, а когда приезжал в отпуск, он мне рассказывал о Николае. Из «ссылки» в 1994 году возвращался уже не один, а с женой сибирячкой и дочерью. Мы купили однокомнатную квартиру в старом фонде. Вот здесь и начались «приключения». У преподавателя ненормированный рабочий день и обычно у меня он заканчивался в час ночи, а то и позже: нужно было подготовиться к лекциям, написать новые. Дочь еще с Сибири «приучили» спать при свете - всю ночь был включён торшер, т.к. после испуга она боялась спать в темноте. Однажды в 24-00 я решил закончить свои приготовления и только прилѐг, как почувствовал, что будто бы в меня входит огромный круглый шар и парализует тело на глубину проникновения. Свободной осталась только правая рука. Как вдруг одеяло стало подниматься вверх и надвигаться мне на лицо. Становилось интересно: ничего не было, но что-то двигало одеяло, которое, дойдя до носа, опустилось и стало плотно прижиматься к лицу, дышать было невозможно. Я инстинктивно повернул направо голову и в мыслях пронеслась фраза: изыйди вон! Одеяло ослабло, и шар вышел из меня, всё опять пришло в норму. Будить жену не стал, чтобы не пугать её, но утром рассказал ей о «приключениях». Надо сказать, что подобные штуки меня не пугали, т.к. в детстве приходилось 9 лет ходить в школу через лес - четыре километра туда и четыре обратно, часто мимо кладбища. А зимой стая шакалов проходила мимо, не трогая меня, т.к. освещал их мощным фонариком. В горах рано темнеет. Не было случая, чтобы они на кого-нибудь напали. Это добрые животные..., в отличии от людей, которые попавшегося в капкан шакала медленно с криками убивали палками. В этом действе участвовали и талышки-старухи, и их внуки. Это было жуткое зрелище...

Через день ситуация с полтергейстом повторилась, причѐм, жена и дочь мгновенно уснули. Я разбудил жену и рассказал ей, что опять полтергейст «приходил в гости». А она в свою очередь рассказала о своих ощущениях. Как только легла, её что-то просто вырубил, и она крепко заснула.

Вспомнил о подобных «приключениях» в командировке, когда я видел прозрачное существо, которое пыталось душить меня. Вспомнил о подобных «приключениях» после смерти мамы. Попросил Володю узнать у Николая, что это было. А потом сам переговорил с Николаем, который объяснил, что у меня фактически не было защиты, она вся была в «дырках», через которые ко мне из астрала подключались сущности и тянули энергию, поэтому я часто болел. Хронический недосып (спал 4-5 часов в сутки). Он обнаружил у меня целый букет различных болячек, которые потом подтвердились при сдаче анализов в поликлинике. Особенно беспокоила язва, если я съедал небольшой кусочек

черного хлеба. Николай предложил заряжать воду и соблюдать режим питания. Его работа со мной очень быстро проявилась. Я забыл о язве и обратил внимание, что стал реже болеть.

Николай был открытым и отзывчивым человеком, и я всё время удивлялся, как его хватает на нас всех. Спрашивал его об этом. Но он никогда не жаловался на усталость. Говорил, что ничего, пробьёмся. Не было случая, чтобы он отказал или переносил зарядку на другое время. А когда задавал ему различные вопросы, он терпеливо объяснял или рекомендовал прочитать тот или иной раздел его книги.

Были проблемы и у дочери. После рождения у неё в спинном мозге оказалась инфекция. Врачи пичкали её антибиотиками и практически убили иммунную систему. Николай, находясь еще в США, стал восстанавливать её иммунную систему. Делал он это через Володю, заряжая воду. Однажды Володя пришёл к нам и сказал: «передаю дословно, хотя я ничего не понял, но Николай сказал, что нужно сделать вот так и весь гной выйдет наружу...». Мы всё поняли и говорим ему, что мы это уже сделали и весь гной вышел, теперь у дочери не болит голова, и ничто не беспокоит. Николай продолжал восстанавливать иммунную систему и здоровье дочери до последнего дня. Она звонила ему, и он заряжал воду. 12 июня она спросила меня, когда можно будет позвонить Николаю Викторовичу. Тогда не мог ей сказать о случившемся, не хотелось в это верить и расстраивать дочь. Позже ей всё рассказала жена.

\* \* \* \* \*

Однажды придя с работы в добром здравии, но уставшим, я вдруг резко почувствовал себя плохо, потерял сознание и упал. Жена сразу связалась по телефону с Николаем, и он быстро привёл меня в нормальное состояние. Он работал со мной и расспрашивал о моем состоянии. Ног я не чувствовал, они казались ледышкой, бил озноб. Дело в том, что во время службы в Заполярье, у меня из взвода сбежал солдат в самоволку в Дудинку, оставив записку, что ушел на свидание в «Кошкин дом». Всю ночь мы втроем (ещё мой замкомвзвода и рядовой) искали солдата при – 50 град. Спрятаться до утра было негде. И все хорошо обморозили ноги. После этого в любой холод я практически плохо ощущал холод... Николай меня расспрашивал и говорил, что вот сейчас тепло пойдёт в ноги. И, действительно, я вновь ощутил, как теплая кровь расходится по ногам.

Вот еще один пример эффективности и действенности методов сканирования и лечения людей, когда не нужны сложная аппаратура, дорогие лекарства и т.п.

Со своим дружным коллективом – это преподаватели иностранных языков (два человека), эколог, дистанционщики (два человека) и я – мы традиционно

решили весной взойти на Змейку (994 м над уровнем моря). Территориально наш лабораторный корпус находится в двадцати минутах ходьбы от главного корпуса. Мы его называем «Чукоткой» или местом ссылки, где я, его абориген, провёл 8 лет. Здесь хорошая аура, легко работается и люди хорошие... Собрались в воскресенье и отправились в поход. Пройдя половину пути, решили сделать привал и принять немного пищи. Присели на камни и не заметили, что на одном из них грелись клещи. Весной они активны и переносят на себе крымскую лихорадку, энцефалит и прочую гадость. Вот на этот камень и села жена. Когда обнаружили клещей, один уже впился в её ногу. Клеща извлекли, но инфицирован ли он, было неизвестно. Я позвонил Николаю, и он сразу сказал, что клещ не инфицирован, обычный, опасаться не стоит. Время показало, что он был прав.

Однажды у жены поднялась высокая температура, самочувствие было очень плохим, грешили на сильное отравление. Не хотелось лишней раз беспокоить Николая. В этот день, разговаривая с Валентиной Петровной, на её вопрос как дела у Светланы, я ответил, что она неважно себя чувствует, может быть отравилась едой. Жена беспокоилась, что может быть что-то серьёзное. Вечером я уже собирался позвонить Николаю, но мне позвонила Валентина Петровна и сказала, что Николай проверил, ничего страшного нет, обычное отравление. На следующий день всё стало в норме.

Такое было не раз. Николай через меня сканировал дочку, жену и даже как-то брата. Всегда его диагнозы подтверждались последующими событиями. Он никогда не ошибался!

Интересно и такое наблюдение. Я просматривал его сеансы, а потом обратил внимание, что мои цитрусовые и другие растения, находящиеся за моей спиной в моем «кабинете» (два кв. метра), стали лучше расти, регулярно цвести и давать урожай. Пандероза приносила плоды весом до 750 грамм. Драцена за год вымахала почти на метр. Инжир давал много завязи, но не зрел, т.к. не хватало микроэлементов, пришлось его подарить знакомым, чтобы посадили на даче.

А когда на Саяно-Шушенской ГЭС случилась авария, я позвонил Николаю, т.к. информация была неутешительной. Авария могла грозить Красноярску и другим населенным пунктам. Звонила дочь и просила узнать о возможных последствиях. Сам я был на ГЭС, возил туда студентов Красноярского инженерно-строительного института (КИСИ). Её построили, по всей видимости, враги России. Плотина возведена на месторождении розового мрамора, которым облицовывают метро и привозят из Италии за золото. Добывали его взрывным методом, отчего мрамор был непригоден для облицовочных работ...

Я позвонил Николаю, и он объяснил, что опасность есть, в плотине есть трещины, но будем принимать меры и надеяться, что развития аварии не будет. Надо отметить, что у него никогда не было в таких ситуациях залихватского отношения к событиям, мол, раз взмахну «шашкой» и все образуется. Он всегда ответственно и взвешенно давал информацию, вселяя уверенность, что проблемы будут решены. Так было и с два года назад с возможным развитием событий на Кавказе, которые могли бы привести к новой войне. Он успокоил и сказал, что её не будет.

Следует сказать и о брелоках, которые были у каждого соратника. Как-то нам нужно было попасть на мероприятие к брату, но занятия закончились поздно, поэтому пришлось заказать такси, чтобы доехать до дома («хотя советские граждане, а тем более преподаватели, на такси за хлебом не ездят»), а потом поехать к брату. К нам подседа «англичанка» из нашего корпуса и мы втроем отправились домой. На перекрестке, когда наша машина стала поворачивать налево, навстречу, на красный свет на скорости примерно 90 км/час мчался автомобиль. Дальше было всё, как в кино, мелькали только кадры. Нарушитель был уже в 10-5 см., если не ближе, от передней дверцы (я сидел впереди) под углом чуть меньше 90 град, женщины завопили в полную мощь. Столкновение должно было быть 100%. Потом и женщины не могли понять, почему столкновения не произошло, ведь они видели, как на нас мчалась машина, но по касательной проскользнула, не задев наше такси. Водитель-кореец был бледен, как полотно, но не проронил ни слова. «Англичанка» недоумевала, как такое могло случиться. Я понял в чём дело. У меня и жены были с собой брелоки. Потом я узнал о подобных случаях во время встречи с Николаем Викторовичем.

Подобных случаев, наверняка, многие из знавших Николая Викторовича могли бы привести, как и в знак благодарности Николаю, так и как доказательства его необыкновенных возможностей и способностей, подчёркивая его человеческие черты. Но самое главное – Николай Викторович нам дал ключ и открыл «Зеленую дверь» в необыкновенный мир Познания самого себя и Вселенной, в которой нам посчастливилось родиться. Не пройдите мимо этой двери. Она открывается только человеку, ищущему Истину.

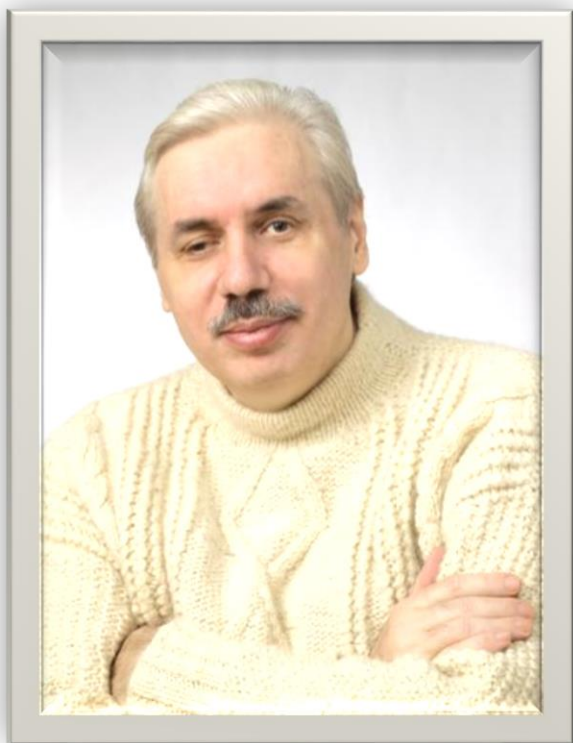
4.07.2012 г.



## 5.2. НИКОЛАЙ ЛЕВАШОВ

*«Чем больше человек может, тем выше у него уровень персональной ответственности, хочет он этого или нет, нравится ему это или нет!..»*

*Н. Левашов «Зеркало моей души»*



*Говорят, что нет пророка в своем Отечестве. Современная история России показывает, что оно так и есть. Пророков не любят ни при их жизни, ни после, их терпят, постепенно предавая их имя забвению, превращая нас в манкуртов, не помнящих родства. Паразиты отработали здесь свои приемы за многие века.*

*Вот и жизнь Николая Викторовича Левашова они пытаются уместить в эти рамки. Но они забывают, что Николай Викторович, прежде всего ученый, подаривший нам непротиворечивую концепцию*

*мироздания; изобретатель и творец, оставивший*

*нам свои изобретения, технологии и книги; воин Света, пришедший сразиться с Тьмою, накрывшей своим «покрывалом» Мидгард-землю на многие тысячелетия. А мы помним это и не позволим нас превращать и далее в этих манкуртов, ибо мы просыпаемся от ментального сна и понимаем, что происходит, и с какой целью. Давайте посмотрим, что остается за рамками?*

*16 декабря минераловодская ячейка Русского Общественного Движения «Возрождение. Золотой Век» провела День Памяти, посвященный нашему лидеру Движения.*

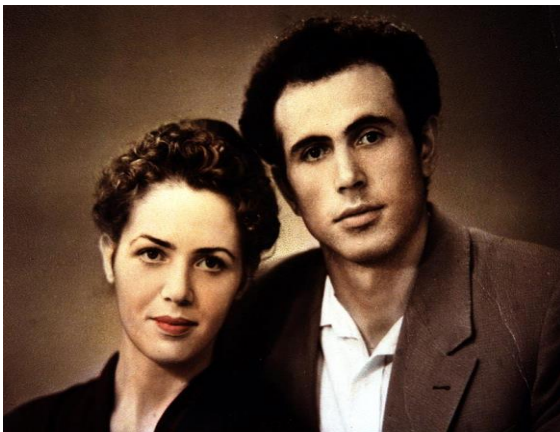


Генерал-лейтенант Василий  
Васильевич Левашов

*День выдался морозным и снежным, но представители разных движений и просто жители, случайно узнавшие о мероприятии, пришли, чтобы узнать побольше о Николае Левашове. Здесь они получили ряд материалов в виде газеты «Вера» и «Руан», номера которых посвящены Николаю Викторовичу. Кроме того, они приобрели и его книги.*

Николай Викторович Левашов родился в 1961 году 8 февраля в городе Кисловодске Ставропольского края в семье, как тогда говорили, из «бывших». Его предки вели свои родословные от княжеского рода Левашовых, который был самым богатым родом на Руси при Рюриковичах еще до захвата власти прозападно настроенными Романовыми. Один из представителей рода - Василий Васильевич Левашов (1783-1848 гг.) — боевой генерал-лейтенант был подольским, черниговским, полтавским и харьковским губернатором. Входил с 1838 года в Госсовет и был председателем Госсовета и Комитета министров Российской Империи в 1847-1848 годах. Он был кавалером всех российских орденов. В 1833 году императором Николаем I был

возведён в графское достоинство (княжеский титул передавался только главной линии рода).



Валентина Петровна и Виктор Владимирович  
Левашовы

После октябрьского переворота 17-го года представители Рода были репрессированы и отправлены в Сибирь, где перенесли все «прелести» ссылки. В сороковых годах они перебрались на Северный Кавказ, где в 1938 году родился Виктор Владимирович – отец Николая. В 1967 году он, как строитель, получил трёхкомнатную квартиру в г. Минеральные

Воды. Здесь и прошло остальное детство Николая Левашова.

Мама Николая - Валентина Петровна (в девичестве Андриюшечко) родилась в 1938 году в небольшом хуторе Весёлый Ростовской области, который затерялся в Сальских степях. Её отец, сибиряк, был кадровым военным из «бывших». Но в 1941 году он был востребован Родиной, точнее, его опыт и знание нескольких языков, он выполнял специальные задания советского правительства.

В семье Левашовых было трое детей: Владимир, Николай и Марина.

**Школьные годы** Николая прошли в городе Минеральные воды. С 1968 по 1978 год он учился сначала в средней школе № 6, а затем в - № 7. Это были не просто школьные годы, наполненные детскими играми, детскими шалостями, грезами, учебой и т.п. Это было и вхождение в будущую взрослую жизнь, когда с детства уже определялось то, что потом будет главным в жизни. Склонность к научным изысканиям у Николая проявилось достаточно рано. Вместе со своим другом детства – Владимиром Козыревым – Николай проводил различные эксперименты, наблюдения за объектами своего исследования. Они обследовали все окрестности горы Змейки, пруда под ней, который был связан с озером,



**Николай и Владимир**



**Владимир, Марина и Николай Левашовы**

находящимся внутри горы. Друзья собирали представителей флоры и фауны, обитающих в пруду и вокруг него, изучали их, готовя из них экспонаты для своей домашней научной лаборатории.

Николай рос разносторонним ребенком. С возрастом его интересы умножались. Он научился хорошо рисовать, хорошо владел глиной, лепя разных животных, любил мастерить из дерева, изобретал, много читал. Он с детства заложил в себе хорошую базу знаний и воспитал сильный характер, так необходимый для достижения поставленных целей в жизни. Многие способные дети останавливаются на каком-то этапе своего развития часто только из-за отсутствия сильного характера и воли.

Уже в детстве у него проявились способности, которые в будущем он разовьет до немыслимых для обычного человека высот (см. [«Зеркало моей души»](#)).



Николай мечтал поступить на физфак, но считал это для себя чем-то недостижимым, поэтому решил поступить на биофак в г. Иркутске, о чём он писал в своей книге-биографии [«Зеркало моей души»](#). Но и здесь он натолкнулся на препятствия, причину которых понял позже. Он вновь вернулся в город Минеральные Воды и устроился работать на завод № 411 ГА, где до поступления в Харьковский университет трудился до мая 1979 года. В этом же году он становится студентом радиофизического факультета Харьковского университета, одного из престижных вузов СССР.

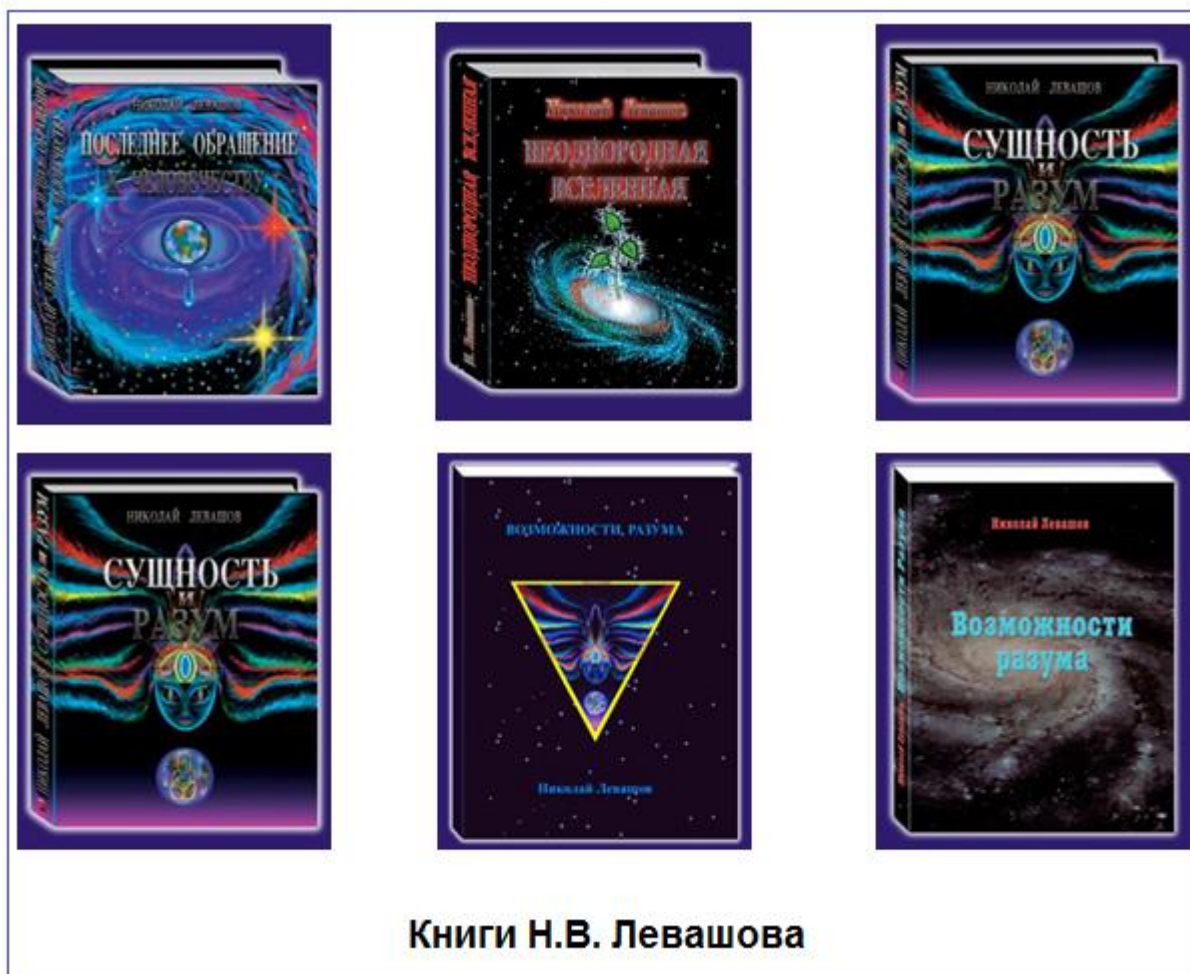


После окончания университета Николая призвали на военную службу в звании лейтенанта. Армия – хорошая школа для мужчин, школа формирования человеческих отношений в особых условиях, мужского характера. Не случайно раньше служба в армии была почетной обязанностью мужской части населения страны. Армию в последнее время много ругают особенно те, кто никогда не исполнял воинский долг, но армия – зеркало общества, которое её содержит. Так что и здесь Николай Викторович, как мужчина, выполнил полностью свой долг перед Родиной.

После службы в армии он работал в Харькове во Всесоюзном Научно-исследовательском институте Технической Эстетики (ВНИИТЭ) в отделе функционального состояния человека. Но здесь он не нашел ответов на вопросы, которые его интересовали, как молодого ученого-исследователя.

Вскоре ему было предложено работать на спецслужбы СССР, иногда оказывая маленькие услуги. Отчего он отказался и, тем самым, приобрёл врагов на всю оставшуюся жизнь. В итоге ему пришлось выехать за границу на

некоторое, как он считал, время, а пришлось там пробыть долгие пятнадцать лет. Но это было и временем приобретения опыта и знания в той части света, которая была отгорожена от СССР «железным занавесом». Здесь он узнал истинное лицо, так называемой, «западной демократии», что открыло в нём ещё такие стороны личности, как историка, общественного деятеля. Он поднял такие слои нашей истории, которые умышленно замалчивались официальной «наукой». Но, как показала его дальнейшая работа, ничего нельзя утаить, чтобы это не стало в итоге достоянием всех.



Книги Н.В. Левашова

Находясь в Америке, он создает школу, где преподает новые знания, проводит эксперименты, изучает возможности человека. Здесь же он пишет свою первую книгу [«Последнее обращение к человечеству»](#), где излагает **азбуку новых знаний**. В этой книге он предсказывает несколько явлений, которые будут открыты через несколько лет. В ней он излагает основной принцип и единственный постулат, на котором основывается его концепция: принцип неоднородности пространства и наличия материи, которая дана нам в ощущениях. Надо отметить, что современная наука базируется на огромном количестве постулатов – допущений, которые принимаются без доказательства их истинности, поэтому теорий много при одной Вселенной. Официальная



«наука» не приняла концепции Н.В. Левашова, выдав вердикт; «Эти знания преждевременны». Это был приговор официальной «науки» самой себе. По этому поводу ещё Макс Планк говорил, что наивно думать, что новые теории легко овладевают массами. Получается все наоборот: вымирают носители старой теории, а новая - легко впитывается молодежью, мозги которой чисты от старых догм.



Когда Николай находился еще в Америке, с ним постоянно держал связь по телефону Владимир Козырев, который часто задавал наши вопросы, на которые Николай терпеливо отвечал, разъясняя те или иные нюансы, ибо его знания были необычными для нас. Уже в 2005 году он регулярно повторял, что скоро в России начнутся важные для неё и мира события, пора возвращаться домой. В 2006 году он вернулся в Россию, но уже не в ту, из которой уезжал, но ещё по-прежнему управляемую паразитической системой. Поэтому в 2007 г. он создает Русское Общественное Движение «Возрождение. Золотой Век» (РОД ВЗВ) с целью пробуждения нашего народа от ментального сна путем распространения Новых Знаний и восстановления нашей Истинной Летописи. 12 мая 2007 года в Москве состоялся I Собор Движения «Возрождение. Золотой Век».

Русское Общественное Движение «Возрождение. Золотой Век» объединяет людей, у которых есть истинное желание изменить существующее положение на основе любви к Родине, к своему народу, на основе идеи возрождения русского и других коренных народов России. Движение «Возрождение. Золотой Век» – это общественное объединение людей, вне зависимости от их политических убеждений, готовых восстановить правду о славном прошлом своего народа, о его великой культуре и традициях.

Нет времени спорить о ничтожных мелочах, пришло время отбросить в сторону все личные амбиции – на кону судьба нации, её будущее и даже само её существование. Чужие Боги и «идеалы» уже привели Россию на грань катастрофы. Привели к тому, что единый социальный организм нации руссов превратился во множество мельчайших «осколков», многие из которых не больше одной семьи, а порой и одного человека, который только сам за себя. Именно этого и добивались враги руссов. Пришла пора, чтобы каждый русский человек и каждый представитель других коренных народов России, перестал быть рабом и работать на благо чужеземцев, явных и скрытых врагов-разрушителей, а стал свободным человеком, созидающим, несущим благо своему РОДУ, своему наРОДУ; стать благоРОДным.

Здесь в России Николай продолжает свои исследования, свое творчество. Он пишет ряд книг, организует регулярные встречи с читателями его книг, где дает ответы на многие жизненно важные вопросы, организует вместе с соратниками внедрение своих технологий и изобретений, помогает людям избавиться от болезней и т.д. По его уникальным технологиям, не имеющих аналогов в мире, организуется производство грибных экстрактов для омоложения, очищения организма и восстановления иммунитета организма человека.



Вместе с Русским Научно-техническим обществом (РНТО) он разрабатывает и создает уникальный оздоровительный прибор **СветЛ**, названный в честь его жены – [Светланы Левашовой](#), подло убитой 13 ноября 2010 году. Программный модуль со встроенной компьютерной Программой «СветЛ» и **Генератором пси-поля** – Генератором первичных материй, которые являются неотъемлемой частью прибора «СветЛ». Принцип действия прибора «СветЛ» состоит в том, что он не только насыщает человека соответствующими потоками энергий, но и восстанавливает качественную структуру системы организма до здорового состояния. Опыт применения прибора показал его высокую эффективность.

## 5.3. Николай. Левашов – учёный и изобретатель

*Это, прежде всего, выдающийся русский учёный, подаривший миру новое мировоззрение, создавший единую концепцию эволюции материи от первичных материй до РАЗУМА; исследователь, человек, совершивший пятую научную революцию, положившей начало нового этапа развития науки; человек-патриот, писатель, общественный деятель, просветитель, Высший Иерарх Светлых Сил, неоднократно спасавший Землю и нашу страну от гибели и воздействия паразитической системы.*

Нас приучили воспринимать окружающий мир с позиций вульгарного материализма, где любое явление, выходящее за рамки принятой официальной наукой парадигмы, имеет табу на его исследования, а любые теории, проливающие свет на эти явления, объявляются лженаучными. Вот и **физически плотная планета** – это только небольшая часть того, что из себя представляет наша планета в целом. Вся наша академическая наука базируется на отрывочных сведениях всего лишь о **10% материи** Вселенной. В то время как Знания, которые предложил **Николай Левашов**, основываются на **полной информации** о материи Вселенной. Но академическая наука преднамеренно замалчивает все открытия Николая Викторовича. Очень важно для нас то, что в своей концепции Н. Левашов показал: мировое пространство имеет свою структуру. Без структуры нет никакой отдельности.

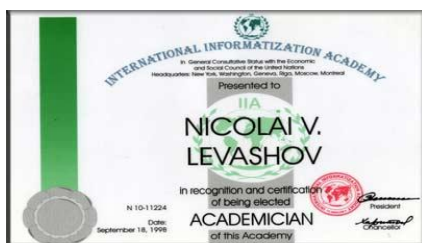
Процессы, протекающие на **макроуровне**, вызывают качественное изменение состояния пространства и материи, его заполняющей. В результате этого в пространстве возникают, так называемые, гибридные формы материи. **Макропространство и микропространство** существуют в непрерывном взаимодействии друг с другом. Понимание этого взаимодействия даёт понимание жизни Вселенной и является гениальным открытием учёного **Н.В. Левашова**.

Из теории Николая Викторовича следует, что *«Законь природы формируются на уровне макрокосмоса и микрокосмоса. Человек, как живое существо, существует в так называемом промежуточном мире – между макро- и микрокосмосом...»* В самой действительности этого промежуточного (срединного) мира важно понимать, как устроена эта физически плотная реальность. Она содержит в себе только часть информации о Вселенной.

В 2003 году, находясь в США, Николай Левашов установил во Франции, в своём поместье **специальный генератор**, названный им **источник жизни**,

который обеспечивает более крепкое «здоровье», ускоренный рост и урожайность растений, посаженных на этой крайне неплодородной почве (известняке). Это уникальное изобретение **Николая Левашова**, не имеющее аналогов в мировой практике, вошло в сокровищницу самых выдающихся изобретений человеческой цивилизации за всю эволюцию! Благодаря его изобретениям, становится возможным окончательное решение продовольственного обеспечения всего населения натуральными и полезными продуктами питания, как в масштабах России, так и всей Планеты. За свои научные труды Н.В.Левашов избран действительным членом [четырёх академий](#):

### Дипломы и награды Н.В. Левашова



<p>Диплом Международной Академии Информатизации, 1998 год</p>	<p>Диплом Международной Академии Энергоинформационных наук, 1999 год</p>
<p>Диплом Международной Академии Наук Комплексной Безопасности, 2006 год</p>	<p>Диплом Международной Академии семейной медицины, нетрадиционных и природных методов лечения, 2009 год</p>



- Международной Академии Информатизации, 1998 год;
- Международной Академии Энергоинформационных Наук, 1999 год;
- Международной Академии Наук Комплексной Безопасности, 2006 год;
- Международной Академии семейной медицины, нетрадиционных и природных методов лечения, 2009 год.



### 5.3.1. НИКОЛАЙ ЛЕВАШОВ - ГРАЖДАНИН РОССИИ И ИСТОРИК

**Николай Викторович Левашов** – Великий сын России. Он одним из первых начал открыто говорить о тысячелетнем зримом и незримом геноциде русского и других коренных народов России. Показал истинное лицо инициаторов и исполнителей уничтожения людей **белой расы**, раскрыл закулисные планы мирового правительства, которое управляется паразитической системой космического масштаба. Н.В. Левашов на конкретных фактах и исторических событиях продемонстрировал цели, причины, методы и следствия геноцида в ряде публикаций, а также в своей книге **«Россия в кривых зеркалах»**, которую враги нашей страны поспешили объявить экстремистской и **запретить её распространение**. Учёный неоднократно поднимал вопрос о фальсификации мировой и российской истории и раскрывал цели, задачи и имена фальсификаторов.



10 июня 2010 года по инициативе Николая Викторовича Левашова в Государственной Думе РФ состоялся **Круглый Стол** на тему: **«К вопросу о признании геноцида русского народа»** с участием представителей научно-экспертного сообщества, политических партий и общественных организаций, государственных деятелей и журналистов. На Круглом Столе было аргументировано доказано, что врагами русского народа развязана и ведётся систематическая, хорошо организованная и целенаправленная война с применением самых современных видов истребления людей, включая психологическую, биологическую, генетическую и военно-террористическую формы **геноцида и этноцида**. Против русского и других коренных народов России осуществляется духовно-нравственная, образовательная, медико-биологическая, пищевая, алкогольно-наркотическая, военно-террористическая, национально-этническая, религиозная, кредитно-финансовая и экономическая агрессия с целью полного уничтожения российской государственности и физического истребления коренного населения России. За его общественную деятельность Николай Викторович Левашов был удостоен высшими общественными орденами, медалями и знаками за выдающиеся научные достижения в области ноосферных



технологий, экологии, глобальной безопасности, за активную общественную и просветительскую деятельность [и в других сферах](#):



- Медаль РАЕН за выдающиеся научные достижения в области ноосферных технологий, 1 ноября 2005 года.
- Орден «Глобальная Безопасность», 17 сентября 2007 года награжден Всемирной Академией Наук Комплексной Безопасности (ВАН КБ).
- Высшая Российская общественная награда, Орден «Гордость России», 30 июня 2008 года, награждён Общественным Фондом «Гордость Отечества»;
- Орденский знак «Единство» III степени, за действие во благо России и единение всех здравых сил на Земле, 20 октября 2009 года, награждён Международным Общественным Правозащитным Движением (МОПД) «Единство»;
- Орденский знак «Единство» II степени, за действие во благо России и единение всех здравых сил на Земле, 26 июня 2010 года, награждён МОПД «Единство»;
- Орден «За верность долгу» II степени, 2 августа 2010 года, награждён Всемирной Академией Наук Комплексной Безопасности;



- Орденский знак «Единство» I степени, за действие во благо России и единение всех здравых сил на Земле, 16 января 2011 года, награждён МОПД «Единство».



**Николай Викторович Левашов** неоднократно **спасал нашу планету** и миллионы людей в разных уголках Земли от техногенных катастроф и катастрофических природных явлений, применяя свои Знания, умения и потенциал. **Инструментом** для подобной деятельности является **сила мысли**, с помощью которой эволюционно высокоразвитые люди могут управлять свойствами материи и пространства. Николай Левашов – был единственным в мире человеком, умеющим осуществлять **перестройку человеческого мозга**, переводя его на более высокую ступень эволюционной лестницы. В таком состоянии для человека открываются такие возможности, как **телепатия и телекинез, телепортация и мысленное воздействие на природные стихии, исцеление, самоисцеление и многое другое, что доступно для высокоразвитого жителя Вселенной**. Кроме того, русским ученым Н.В. Левашовым разработана и **апробирована** технология, позволяющая окончательно решить продовольственную программу, восстановить экологию Земли, получать несколько урожаев в год, вырастить новые сорта растений, поправить здоровье людей и т.п.

Трудно не назвать чудом каждое из совершённых мысли Николая **Левашова** нижеперечисленных действий, которые имеют инструментальные и документальные подтверждения.

На протяжении последних пяти лет Николай Левашов проделал огромную просветительскую работу, которая пробудила миллионы людей в России и вдохнула в них надежду на будущее и истинное понимание **смысла жизни!**

### **5.3.2. НИКОЛАЙ ЛЕВАШОВ – ПОЭТ И ХУДОЖНИК**

Николай был уникальным человеком с широчайшим кругозором, разносторонней личностью. Он был не только ученым физиком, исследователем, целителем, историком, политическим деятелем, но он еще писал стихи, был художником и создавал свои картины по своей методике. Вот и портрет Ойи, находящийся сейчас у брата Владимира, выполнен в своеобразной манере и обладает сильной энергетикой Николая. Он был во всем оригинален и неповторим. Он писал стихи, многие из которых были посвящены жене – Светлане, которую он любил и писал ей стихи и после её смерти. Вот последнее его стихотворение «Сердце, истекая кровью».



**На фоне портрета Иоллой (Ойи) 1996 год**



## Сердце, истекая кровью...

Сердце, истекая кровью,  
Никогда не будет лгать.  
Очищая душу болью,  
Чувства будет укреплять!

Ведь любовь не знает  
смерти,  
Нет границы у любви!  
И пускай бушуют черти,  
И завидуют любви!

Ведь любовь есть душ  
касанье,  
Душ касанье, а не тел!  
И не страшно расстоянье,  
И не страшна ей и смерть!

Смерть не в силах  
уничтожить,  
Чувство дивное любви.  
Только вечность ожиданья  
И надежда впереди...

Ожиданье той минуты,  
Когда вновь душа с душой.

Воспарят над миром этим  
И отправятся домой.

А минута эта может,  
Ой, как долго не прийти!  
Оттого и сердце гложет,  
Смыслу жизни вопреки.

Долг и совесть обязуют,  
Попытаться сделать всё.  
Перед тем, как миг  
наступит,  
И душа пойдёт к тебе.

Ведь не можем мы  
оставить  
Мир прекрасный весь во  
Тьме.  
Пусть сгорим, но свет  
оставим,  
Путь покажем всем во  
тьме!

Ведь тогда с душою  
лёгкой,  
С чистой совестью своей,  
Сможем мы с тобой,  
Светлана,  
За судьбой своей пойти...

В послесловии к полной версии книги Светланы Левашовой «Откровение» Николай написал:

*«Так вот, все фотографии Светланы и после её гибели остались живыми... Вполне возможно, это связано с тем, что я «привязал» её сущность к себе, как она просила, а вполне возможно и потому, что её тело было*

*восстановлено и находится в Лунной долине, где обитают все восстановленные наши друзья, после того, как они погибли в этой невидимой войне с паразитами. И она не только живая на своих фотографиях, но её присутствие в фотографиях не уменьшается, а наоборот, увеличивается...».*

Его жизнь оборвалась в результате вероломной атаки, предпринятой врагами русского народа и всего Человечества. Причиной смерти явилось комплексное, непрерывное воздействие на протяжении нескольких месяцев различными системами новейшего оружия, включая электромагнитное и инфразвуковое. **11 июня 2012 года на 52 году жизни он безвременно ушёл из нашей жизни.**

Масштаб потери для России и всей планеты неоценим! Дата **11 июня 2012 года** явилась самой трагической в новейшей истории России. Народы руссов и других коренных народов России понесли тяжелейшую и невозполнимую утрату. Скорбь в наших сердцах неизмерима. Нашим ответом будет **Возрождение России**, которому Николай Левашов посвятил свою жизнь, всю без остатка!

**Светлая Память и Вечная Слава** героическому жизненному подвигу Николая Левашова!

#### **5.4. ЛЕВАШОВ НИКОЛАЙ ВИКТОРОВИЧ: каким я его знаю**

*«Даже моя смерть принесёт пользу, объединив людей на борьбу за своё будущее, где нет места лжи и подлости».*

*Н. Левашов*



11 июня недочеловеками, считающими себя избранными и сильными мира сего, совершенно самое гнусное преступление перед человечеством – физическое уничтожение того, кто послан к нам, чтобы окончательно решить проблему с космическими паразитами и их слугами на Мидгард-Земле и, тем самым, спасти нашу планету от гибели.

Представители темных сил на Земле сейчас празднуют победу. Но они боятся даже поверженную жертву. Средства массовой информации молчат, будто бы ничего особенного не произошло. Поэтому они, фактически, соучастники этого подлого



убийства. Именно они всегда замалчивали то, о чём говорил Николай Викторович, они боялись Правды, о которой он говорил и писал. Есть выражение известного польского писателя Бруно Ясенского, сказавшего в своей книге "Заговор равнодушных": **Не бойся врагов – они могут только убить, не бойся друзей – они могут только предать, но бойся равнодушных, ибо с их молчаливого согласия существуют на земле предательство и убийство**». Именно равнодушные журналисты и будут сейчас распространять ту информацию, которую потребуют от них их хозяева. В таких случаях у человека два выбора: идти против неправды и потерять при этом свое место, или делать так, как требует хозяин и проживать дальше, быть популярным и т.д., правда, уже не в ладах со своей совестью, если она есть. Но каждый выбирает свой путь сам и затем сам за него и понесёт наказание, чаще не понимая, что оно **неизбежно**.

И вновь толпа полна презренья  
К тем, кто пришел ей вновь помочь,  
Чтоб изменить мировоззренье...  
К тому ж прошла Сварога ночь.

Паразиты убили не рядового человека, ибо на такого они не стали бы так долго охотиться, тратить столько сил, средств, а сделали бы это привычными для них средствами. Для этого есть спецслужбы, которые привыкли убирать всех неугодных и мешающих им. Но здесь перед ними стояла сложная задача – убить того, кто мог дать отпор и мог уничтожить их, а главное, того, кто нёс Идею, **концепцию правильного жизнеустройства**. Да, люди смертны, но идеи – нет.

На уроках философии, да и в быту у нас выработали представление о противоборстве «зла» и «добра», поставив знак **равновесия** между ними. Однако его нет, и не может быть. Зло не созидательно, но оно сверх изобретательно и идеально овладело техникой разрушения. У его носителей, как правило, развито левое полушарие, ответственное за логику. А для созидания нужно еще воображение, умение совместить несовместимое, а это уже работа правого полушария, которое у них не развито. К примеру, для того, чтобы разрушить даже такую простую вещь, как компьютер, его достаточно уронить или замкнуть отверткой два важных контакта. Однако создать новый компьютер с новыми возможностями, им не под силу. Зло никогда не сможет создать что-то полезное, направленное на развитие жизни и созидание во благо человечества, поэтому оно обречено на поражение. Но, как известно, раненый зверь опасен.

Зло порождает только зло.  
Нет у него движенья ввысь.

Оно, как раненная рысь...  
Придет пора - не хватит зла —  
Ему Земля будет мала.  
Чтоб злом от зла вечно питаться  
И на Земле здесь вновь остаться:  
Само себя оно изъест...  
Потомок наш поставит крест  
На нем.  
И сам по Светлому Пути  
Он будет к Истине идти.

Они думали, что, уничтожив Николая Викторовича физически, они убьют с ним и его концепцию мироустройства, его знания, его веру в будущее России, которые он передал нам. Не получится у них! Его книги ещё пройдут широкой поступью по все необъятной нашей Родине, по всему миру, даря Свет Знания о прошлом, о Настоящем и о Будущем. Они пробудят спящую в нас генетику Руссов и коренных народов России. И, как бывало в лихие времена, народ, очнувшись от спячки и сбросив с себя всю шелуху, которая успела налипнуть за годы расслабления, он поднимется и защитит свою обворованную, униженную и оболганную Русь. Но дожидаться, когда весь народ проснется, нельзя, потому что враги действуют уже сегодня и каждый день они методически, целенаправленно разрушают души молодых, да и познавших опыт жизни людей.

Нам нельзя унывать, впадать в депрессию, охать и ахать по поводу случившегося. Оно реально. И опять получилось как всегда: что имеем — не храним, потерявши — плачем. Лучше прислушаемся к самому Николаю Викторовичу. Вот запись из его книги «Зеркало моей души»:

*..."появляется возможность непрерывного развития в любом состоянии, а также и активности, что принципиально меняет ситуацию. Это означает ещё и следующее — если тем или иным способом врагам удастся физически устранить, к примеру, меня, или ввести меня в состояние комы, или тем или иным образом повредить мой физический мозг (это в случае, «если»), — мои действия в результате этого не пострадают никоим образом, а даже наоборот, в силу определённых причин, я получу возможность действовать в гораздо больших масштабах! Получается, что возникла ситуация, когда наличие или отсутствие физического тела практически ничего не меняет! Просто, пока моё физическое тело ещё не уничтожено, моё физическое тело остаётся фундаментом для моей сущности. При потере этого физического тела, в силу определённых причин, я в состоянии создать любое физическое тело и в любом месте, а при необходимости, можно создать и несколько физических*

*тел, существующих независимо друг от друга и при этом в них будет находиться одна моя сущность, как бы парадоксально это и не звучало».*



Николай и Светлана имели все шансы и возможности жить припеваючи только для себя, дожить до глубокой старости, родить детей и сполна ощутить на себе все блаженства нашего физического мира. Но они выбрали иной путь – путь борьбы. Помните, что сказал Радомир: «Не мир принёс я вам, но меч». Ещё рано вкладывать мечи в ножны. А наши мечи – это Знания, переданные нам Николаем и Светланой. Их нет сегодня с нами. Но каждому из них мы должны отдать дань памяти. Когда писались эти строки, то думалось, что Светлана будет последней жертвой.

При слове Русь каждый должен понимать, что это, прежде всего его долг – долг Руса-воина, долг воина из любого коренного народа встать на защиту своей необъятной и любимой Родины. Своим титаническим трудом, своей жизнью и своей смертью Николай показал, что ничто так дорого не стоит, как право жить здесь на Мидгард-Земле, особом месте в нашей Вселенной. Последние сто лет вся Русь была под властью коммунистов. Никто не думал о народе, когда народ весь выкладывался ради новой власти. Враги семьи руссов всех рассеяли по нашей матушке Земле. Для всех мужик пахал и сеял, а сам остался лишь «во мгле». На целину – так здесь он первый, Афганистан и здесь опять, почти сто лет народ на нервах, правителям на всё плевать. Но рухнули их проекты. А Русы – 25 миллионов – остались рассеянными по всем братским республикам, откуда наши «братья» их гонят в Россию, которая не принимает своих же сыновей и дочерей, но без лишних формальностей принимает чужих.

Всё это прекрасно понимал Николай Викторович и делал всё, чтобы с минимальными потерями решить эти проблемы. Так было и с возможной вспышкой новой войны на Кавказе еще два года назад...

Он работал на износ. Даже когда приезжал домой, он и здесь не давал себе отдыха... Человек долга. Они со Светланой были первыми, в авангарде, поэтому первыми и пали в неравном бою с коварнейшим врагом. Мы должны продолжить их дело и борьбу за Возрождение России. Совсем недавно к юбилею были написаны эти строки. Казалось, что судьба отпустит Николаю больше...

**Н**очь Сварога - триумф паразитов – прошла,  
**В** ней Россию враги окрестили.

**Л**ик её искривили Чужих зеркала,  
**Е**ё лучших сынов истребили.  
**В**новь к Руси обращаются взоры людей.  
**А** она все жива, боль потерь пережив.  
**Ш**иротою души, с сонмом новых идей...  
**О**, распятая Русь, ты живешь! – знать, я жив.  
**В**есть благую несет нам – землянам – твой сын,  
**И** пророчит: Ты станешь мессией.  
**С** ним все мы, и теперь, в поле он не один,  
**В**ижу с ним Возрождение России.

Наблюдение и жизненный опыт показывает, что в жизни не бывает случайностей. Наверное, здесь срабатывает закон: подобное притягивает подобное. То, что я всю жизнь искал, я нашел, уже, будучи в зрелом возрасте.

Вот как получается в жизни. Наши семьи одновременно приехали в Минеральные Воды в 1967 г. Мы жили на одной улице. Часто, идя на работу, я встречал, как я потом узнал от друга, маму Николая – Валентину Петровну. Ни разу я не видел её подавленной. Это была красивая женщина, с очень приятной улыбкой и всегда жизнерадостной.

Как оказалось, у нас с Николаем был общий друг - [Володя Козырев](#)<sup>46</sup>, который позже и познакомил нас. А до знакомства он много рассказывал о Николае и как-то в подъезде их дома мы пересеклись, но тогда я не знал, что именно это и есть тот самый Николай. Володя ездил к нему в Москву перед отъездом Николая в Америку. После поездки рассказал о некоторых опытах Николая и, в частности, о телекинезе. А когда Николай находился уже в Америке, Володя, будучи очень любознательным человеком, часто с ним перезванивался. Была ещё одна причина. Дело в том, что Володе в детстве перенес операцию на сердце и врача обещали, что он проживет максимум до 18 лет. Но благодаря Николаю он прожил до 48 лет, но только потому, что его смерть была спровоцирована очень не порядочными людьми. Теперь я воочию убеждаюсь, что ненаказанным зло не бывает. Каждый получает то, что заслужил.

---

<sup>46</sup> В.А. Козырев. Северный Кавказ: экология, здоровье, народная медицина. Копировально-множительное бюро СКФ БГТУ им. В.Г. Шухова: Минеральные Воды, -2007, - 416 с.



Друзья. Слева направо: Володя Левашов, Оля Козырева, Николай Левашов, Володя Козырев

Последние дни Володя, практически, не обходился без помощи Николая и звонил ему почти каждый день. К сожалению, не смотря на требования Николая не пить лекарства, Володя принимал их из-за сильных болей, особенно на работе – до 20 таблеток нитроглицерина.

У меня самого и моей дочери были проблемы. Володя посоветовал мне обратиться к Николаю с просьбой помочь моей дочери, когда тот ещё находился в США. Николай сразу же откликнулся. Не помню случая, чтобы Николай когда-нибудь мне отказал в моей просьбе при его занятости, хотя я был совершенно посторонним человеком, но был другом его друга. Однажды, когда я потерял сознание, жена быстро связалась с ним, и он привёл меня в нормальное состояние...

Я был свидетелем его феноменальных возможностей. Поэтому, когда разные непорядочные люди, если их так можно назвать, начинают оскорблять, очернять или высказывать свои сомнения по поводу возможностей Николая, то я могу посоветовать им прочитать книги Николая или обратиться к врачу в плане своей психики. Если у кого-то голова не соображает в силу слабого развития, то это не значит, что и все остальные такие же недоразвитые. Эти люди напоминают мне «учёного» соседа из рассказа А.П. Чехова «Письмо к учёному соседу. Перечитайте на досуге.



Николай помог моей дочери и мне, поэтому я бесконечно благодарен ему за все, что он сделал и для нашей семьи в плане восстановления здоровья, а для меня - он открыл источник новых знаний, указал на не легкий, но правильный путь, по которому следует идти по жизни дальше. А до этого пришлось перечитать много книг и познакомиться с огромным количеством достаточно известных и интересных людей, с их концепциями.

Уже после смерти Володи я часто звонил Николаю и задавал много вопросов, на которые он отвечал, хотя в книгах позже я находил на них ответы. Был случай, когда он опережал мои вопросы, и я получил ответ через его маму раньше, чем задал ему вопрос. Его терпению я просто поражаюсь. Это был добрейшей души человек.

**Впервые мы с ним встретились уже, как знакомые, 12 мая 2007 года в Москве, на I-ом Соборе Движения «Возрождение. Золотой Век».**

Еще, будучи в Америке, Николай говорил Володе, что пора уже возвращаться в Россию, т.к. там будут происходить серьезные события, и, что он скоро вернётся. Он говорил, что планирует написать четыре тома об истории России. Враги не дали этому свершиться.

Но самое главное – это его знания, который он оставил нам. Настолько сильно они меняют мировоззрение и наполняют оптимизмом, что только после них ты понимаешь цену жизни и того, что ты в этой жизни натворишь. Да-да, натворишь. Мы не задумываемся над своими «свершениями». А ведь одно - может дать эволюционный скачок, а другое – отбросить вновь в «джунгли», которые в который раз придется проходить заново. К сожалению, большинство чужие ошибки ничему не учат, а из своих человек выводы не делает.

Но я верю, что наступит день Возрождения России, когда можно будет сказать:

Вновь Россия иль Русь  
будут зваться Святой,  
Как алмаз, вся в лучах заиграет.  
Возродится она и наш век золотой  
Вновь над Русью звездой засияет!

Большинство людей в стране пока не осознает и не понимает, что сделал и кем был Николай Викторович для нас. Настолько всё необычно, и в то же время естественно и просто. Но нам, с нашими базовыми знаниями, некоторые вещи кажутся невероятными. Ведь эти знания являются отражением одной из сторон неправильной концепции мироустройства, разделенной паразитами на две части, Большинство из нас были, как правило, воинствующими атеистами. Мы

признавали эволюцию схематично, и только ту, которую нам «даровали» авторитеты от науки. Другие были верующими, признающими факт творения всего сверхсуществом, и отрицающими эволюцию. Увы, большинство обо всём рассуждает по авторитету, а живёт по преданиям. А авторитетом для многих является наша РАН или церковь.

Вот один пример. В конце 2002 года Н.В. Левашов изменил на 90° траекторию движения приближавшейся к нам второй звезды нашей Солнечной системы – **нейтронной звезды**, которую ещё называют «Планетой Х», «Немезидой», «Планетой смерти», «Нибиру». После этого Немезида навсегда покинула пределы Солнечной системы и больше никогда не будет угрожать Земле. В 2003 году из-за приближения этой Звезды к нашей планете, прогнозировалась космическая катастрофа (подробнее в статье Александра Проханова «[Вы кудесник?](#)»). Но всё это время наука молчала. И вот совсем недавно об этой возможной катастрофе было сказано в передаче на Рен ТВ. Они всё объяснили по-своему: это, скорее всего, сделали инопланетяне (благо, что не Бог!) ..., потому что академики РАН знают какие факты учитывать, а какие нет при объяснении того или иного явления. Так ответил заслуженный деятель науки, доктор наук, профессор этой самой РАН, который считает, что историей может заниматься только тот, кто имеет соответствующую бумажку от РАН. А там, как оказывается фактически, служат двойники нашего Кирилла всея Руси, но в научной мантии.

Потеряв любознательность в период вседозволенности и разброда идей, мы легко ловились на мнение официальных авторитетов, настоящих же пророков боялись, ибо здесь не было печати РАН. Мы по природе доверчивы, порой беспечны. Это часто создает нам проблемы, т.к. мы считаем, что и все такие же, как мы... Теперь нашим оружием должно стать **знание**, только тогда мы сможем разрубить все гордые узлы нашей цивилизации.

Но почему мы так беспечны?  
Любой для нас и кум, и сват.  
Всегда вопрос пред нами вечный:  
Что делать нам, кто виноват?)  
Чужого горя не бывает  
Здесь на Руси – судьба одна.  
Кто себя руссами считает.  
Знай, Русы, мы, одна родня.  
Собраться всем единой силой.  
Нам суждено в грядущий год.

И ты, распятая Россия,  
И ты, обманутый народ.  
Тебе решать, собрав всю волю,  
И знаньем цепи разорвать:  
Иль по библейским жить канонам  
И так, как прежде, кровью рвать,  
Себе, потомкам выбрав долю  
Быть лишь подпоркой царских тронов -  
Иль трудный к Свету путь держать.

Не будет легким этот путь,  
Но только он освобожденье  
Сулит, когда, прозрев, движеньем  
Ты к правде сможешь **РАЗВЕРНУТЬ**  
Себя,

      Неся **Любовь и ВеРу**, -  
Те, что замешаны на знанье  
О Мире, Образе и Мере,  
И о законах Мирозданья.  
Живи в ладу с Землей, как с «Богом»,  
Ведя здоровый образ жизни.  
Куда б ни позвала дорога,  
Люби душою всей Отчизну.  
Знай меру, знанья дай народу,  
Над душами ты их не властвуй.  
Будь справедлив и год от года  
**Объединяй народ и здравствуй!**

Об этом нам часто говорил Николай Викторович. Поймите, он жив! Пусть на другом уровне, но жив и оттуда он будет продолжать свою борьбу. Главное, чтобы мы не подвели, на что мы не имеем права. Не подводили же наши предки, наши отцы. Не подведём и мы своих потомков. Враг будет побеждён, Победа будет за нами!

## 5.5. Моя «зеленая дверь»

*В последнее время опять началась «атака» на наследие Н.В. Левашова. И самое удивительное то, что «оппонентами» становятся не только те, кто выполняет определенный «социальный заказ», но и рядовые читатели, которым иногда просто не хватает знаний по методологии познания и знаний законов развития систем. Базируясь на калейдоскопических знаниях, полученных в школе и в вузе, а иногда умышленно они эти знания превращают в незыблемые каноны или религию – так проще воспринимать мир и не нужно развиваться, но заработать имидж непреклонного «защитника» учения. Но такой подход не приближает нас к Истине. К сожалению, этим «болеют» и сторонники концепции Николая Викторовича, пытаясь канонизировать их, не понимая, что это ЖИВОЕ учение, оно будет развиваться далее вместе с развитием последователей Н.В. Левашова и воплощаться в жизнь. Именно оно станет корневой основой Новых Знаний, которые уже формируют Новое Мировоззрение у думающих людей.*

*Для подтверждения своей концепции Николай Викторович ссылается на Славяно-Арийские Веды, которые ведисты также пытаются канонизировать. А это уже шаг к религии. Вот и получается, что приходится «воевать» и с одними, и с другими. Нечто подобное уже было на Русской земле, когда попытка христианизации не только Киевской Руси, но всех западных земель перекинулась и на восточные земли – земли Великой Тартарии. Чем это кончилось знают все. Вот поэтому нужно делать выводы и из нашей истории: системные явления происходят по одним и тем же законам. Но каждый выводы делает исходя из собственного миропонимания. Не говоря уже о тех, кто направленно дискредитирует Новые Знания, даже скрывая это под вывеской «Новая наука».*

*В День Вестования Николая Викторовича хотелось бы еще раз напомнить почитателям и прочитателям его учения, прежде чем делать выводы о нём, попытайтесь познать его, понять и проверить учение на практике в силу своих знаний и возможностей. Нам бытие дарует много шансов в реализации своих желаний и потребностей. Но из всех шансов есть только один, который поможет приблизиться к Истине. Нельзя упустить его и пройти мимо **своей «зеленой двери», ведущей к Истине**. И мы должны быть благодарны человеку, который указал нам этот путь к Истине. Пусть наши воспоминания в этот день покажут кто, как и куда пришел в поиске Истины.*

### 5.5.1. Один шанс из тысячи...

Жизненный опыт показывает, что перед нами всегда существует альтернатива – сделать так или иначе. И каждый раз, в зависимости от принятого нами решения получается какой-то результат, не всегда оправдывающий наши ожидания. Но часто мы не задумываемся над тем, что мы хотим и что дает нам тот или иной шанс. Ведь время так скоротечно...

Если вспомнить Герберта Уэллса, его рассказ «Зеленая дверь», где герою был дан шанс войти в «зеленую дверь», где он увидел совершенно другой мир, мир полный света и радости: «В одно мгновение я очутился в другом мире, превратившись в очень веселого, безмерно счастливого ребенка. Это был совсем иной мир, озаренный теплым, мягким, ласковым светом; тихая ясная радость была разлита в воздухе, а в небесной синеве плыли легкие, пронизанные солнцем облака...». Но когда герой второй раз обнаружил эту «зелёную дверь», он не вошёл в неё, т.к. боялся опоздать в школу. Страх был сильнее желания... Он не опоздал в школу. Но потом он уже не мог найти эту «зеленую дверь».

Такой шанс, обнаружить свою «зелёную дверь», обычно, дается только раз в жизни. Но герой не воспользовался этим шансом. Так и нам в жизни даются тысячи шансов найти свою «зеленую дверь» и войти в неё, чтобы полностью реализовать себя. Но редко кто осознанно ищет и использует этот шанс, ведь для самореализации нужно очень много трудиться.

Мне повезло, т.к. дважды предоставлялся шанс открыть свою «зеленую дверь». Причем первый раз я получил то, что помогло мне не пройти мимо второго шанса. Первый раз я увидел перед собой свою «зеленую дверь», когда учился на третьем курсе института. Это была первая встреча «с чудом». Подойдя к деканату строительного факультета Азербайджанского политехнического института им. Ч. Ильдрыма, я увидел объявление на небольшом зеленоватом листке, где мелким шрифтом объявлялось, что идёт набор *в первый в мире институт изобретательского творчества* и где состоится собеседование с желающими учиться в нём. Это было то, что я искал! Объявление сразу заинтересовало, т.к. уже был небольшой опыт изобретательства и даже открывательства. Сделать изобретение и стать изобретателем – было мечтой в то время каждого интересующегося техникой. Идея одного из своих изобретений была получена после того, как смог сформулировать *противоречие* (одно из основных понятий теории решения изобретательских задач (ТРИЗ)), которое содержалось в задаче: в корпусе транзисторного радиоприемника *должны быть места* для выключателя, потенциометра для регулирования звука и конденсатора переменной емкости, *и их не должно быть*, т.к. реально *имелось*



*место только для одного прибора.* Каждый из приборов занимал примерно одинаковый объем. В процессе решения удалось выйти на изобретательский прием «Матрёшка». Стало интересно, а есть ли еще аналогичные приёмы? Будущая учеба в институте показала, что таких приемов порядка 40 и они в большинстве своем выявлены. С открытием было сложнее, т.к. явление было обнаружено в седьмом классе, когда еще не знал физики, и касалось оно термогальванического эффекта...

И вот настала первая встреча с «чудом». Собеседование с нами было назначено, кажется, на 15 октября 1971 г. (день рождения основателя ТРИЗ). Явилось порядка 150 человек. От нашего института было 7 человек. От нашей «Академии», собравшей 4 «неудачника», были все. Нас, имевших высокие баллы при поступлении, распределили между факультетами, т.к. на родной – было ограниченное количество мест, да и те заняли абитуриенты с золотыми и серебряными медалями. Мало кому из нас хотелось получить профессию строителя, у всех были разные интересы (физика, психология, математика, философия и фантастика), поэтому мы обменивались информацией, которую каждый получал путем самообразования, а для этого мы и создали свою «Академию». Позже я понял, что это хорошо, что я попал на строительный факультет, в противном случае судьба сложилась иначе.

Собеседование из нас не прошел Николай Черных, которого интересовала только философия и психология - он увлекался учением Пиаже, и на собеседовании заявил, что не любит фантастику – что было ударом для писателя фантаста Альтова Г.С., который сидел в комиссии и был основателем отечественной ТРИЗ, как позже узнали мы.

Я успешно прошел все тесты, заявив про фантастику, что она является взглядом в будущее с позиций настоящего, что, похоже, было бальзамом на душу Альтова.

А далее пошла учеба. Я был счастлив, что мне удалось найти то, что искал. Занятия в институте изобретательства проходили по вечерам, и я возвращался на квартиру где-то ближе к полуночи. Обычно мы шли вместе с Тамерланом Кенгерли – одним из преподавателей (мы жили в одном районе) и хорошим изобретателем, открывшим методом переноса в изобретательстве. Пока мы доходили до места расставания в спящем ночном Баку, он успевал по дороге сделать несколько изобретений, используя свой метод. Кенгерли называли «фонтаном» - он не говорил, он бурлил и фонтанировал идеями.

Учеба в двух вузах требовала много времени, поэтому все время было посвящено ей. Порою мне казалось, что я слишком поздно (19 лет) нашел то, что

искал, т.к. Но главное – нужно было полностью отказаться от внедрённого в мое сознание метода проб и ошибок (*МПиО*) или метода *научного тыка*. С аналогичной проблемой столкнулся позже, когда изучал концепцию Н.В. Левашова. Мне тогда казалось, что слишком поздно я познакомился с его концепцией, но Николай мне пояснил, что никогда не поздно учиться и менять свое мировоззрение. Он был абсолютно прав.

Учёба отнимала много сил, но тогда мой молодой организм легко выдерживал любые нагрузки, например, спать по 4 часа в сутки или не спать двое суток подряд. Правда, была и отдушина: по субботам, возвращаясь из политехнического института, я обычно заходил в кинотеатр «Знание», где за 30 копеек можно было смотреть хоть целый день научно-популярные фильмы – это 1,5 часа, а потом, усевшись удобно в кресло, поспать часа два-три.

В нашей группе института изобретательства были студенты из Вьетнама: Фан Зунг (стал доктором физмат. наук и открыл в Ханое курсы по ТРИЗ), Нгуен Ван Чан и другие. Занятия вели очень интересные преподаватели, не говоря уже о том, что по теории вел сам основатель ТРИЗ (Г.С. Альтшуллер). Ведь все было впервые и это был Первый в мире Институт Изобретательского Творчества, где мы постигали основы теории и практики решения изобретательских задач, основанной на знании законов развития систем, психологии человека. Здесь был совершенно иной мир, который ломал старые и совершенно не соответствующие истине представления о непознаваемости творчества, от которых мы постепенно и болезненно освобождались. Официальная наука критиковала новое учение, считая, что все дается от природы (то бишь от Бога) и только избранным, а мы все шарлатаны и т.п. От нас требовали доказательств работоспособности теории. Когда в созданной системе школ изобретательства (порядка 400) было сделано 11000 изобретений, оппоненты потребовали показать величину экономического эффекта от внедренных изобретений (только в минераловодской школе изобретательства была получена прибыль от внедрения рацпредложений более 100 000 советских рублей). И так требования оппонентов доходили до маразма. В «Комсомолке» даже появилась разгромная статья. Нечто подобное пришлось испытать сторонникам концепции Николая Викторовича, не говоря уже о нём самом. Особенно витийствовал сайт «Славенск». Много грязи и лжи было вылито паразитами на головы читателей и сторонников Н.В. Левашова. Паразиты не понимают, что *Истина всегда восторжествует над ложью, как бы тщательно её не скрывали...*

Учеба в институте изобретательства четко определила все мои дальнейшие планы на жизнь. Еще в школе в 16 лет я написал программу жизни (до 99 лет),

были пункты, касающиеся познания мира, изобретательства и открывательства, а также те задачи, которые появились после знакомства с концепцией Николая Викторовича. Интуиция правильно подсказала идеи программы.

В 1973 году заканчивал оба вуза и мне пришлось писать параллельно две дипломные работы, одна с обязательным изобретением на выходе. Тогда только что были заложены основы вепольного анализа, и я решил апробировать именно его при решении задачи, хотя до этого была решена под руководством физика Горина Ю.В. задача о пузырьковой камере (прибора для изучения элементарных частиц при ядерных реакциях). Г.С. Альтшуллер одобрил мое желание решать задачу вепольным анализом, тем более, что о некоторых его закономерностях, обнаруженных при решении учебных задач, я ему говорил, т.к. стремился формализовать некоторые шаги алгоритма. Меня больше интересовали законы развития систем, к которым относились не только технические, но и научные, художественные, природные и т.д., а не частности и обилие разрозненных фактов. Защита обеих дипломных работ прошла успешно, а после мы сразу были направлены на армейские сборы.

Перед окончанием вуза на военной кафедре я написал рапорт, чтобы меня взяли в армию – хотел вовремя отдать свои долги (не люблю быть должником), чтобы потом заниматься наукой. Армия – отличная школа жизни, самовоспитания, самоорганизации и школа становления настоящих мужчин – что бы негативного не говорили её оппоненты и комитеты, типа «Комитета солдатских матерей». Везде можно и нужно оставаться человеком и при этом быть ещё творческим человеком - в армии тоже. Нужно использовать любой шанс для реализации своей цели, т.к. **время очень дорого и только оно является нашей собственностью**. Мне удалось убедить руководство полка о необходимости создания Армейской Группы Изобретательского Творчества (АГИТ) и для нужд полка (отдельная единица), и для поддержания интеллектуального тонуса думающих солдат. Начальник штаба полка майор В.Г. Парыгин правильно меня понял и дал добро, издав распоряжение по полку. Каждую пятницу к 18-00 каждый батальон направлял своих представителей на учебу. Среди слушателей были люди со средним специальным образованием и высшим. Занятия с АГИТ были хорошей отдушиной и для меня, и для слушателей после напряженного дня, особенно во время полярной ночи (мы служили за полярным кругом).

После армии прибыл в Минеральные Воды, где 8 лет проработал проектировщиком с мечтой поступить в аспирантуру и «отдаться» полностью науке. Но нужно было еще научиться правильно и хорошо оформлять заявки на

изобретения, поэтому поступил в двухгодичный институт патентования в г. Пятигорске, куда по субботам и воскресеньям ездил на учебу. Здесь мне также повезло, т.к. преподавали были очень грамотными и интересными людьми. В стенах института я познакомился с одним из слушателей из Минеральных Вод – Игнатовым Николаем Семеновичем, с которым после окончания института патентования в 1976 г. организовали школу изобретательства при городском Совете ВОИР, который подчинялся промышленно-транспортному отделу горкома КПСС. Занятия проводили по субботам и воскресеньям во Дворце железнодорожников в помещении, выделенном нам промышленно-транспортным отделом. В основном были слушатели из Минеральных Вод, Пятигорска, Ставрополя и даже из Зеленчука – астрономы с Большого Телескопа Азимутального (БТА) (слушатели приезжали в субботу и ночевали в гостинице). Надо отметить мощнейший энтузиазм людей в желании познать Новое в то советское время. Люди не были избалованы материальными благами и стремились больше к своему духовному развитию. Хотя хватало и обывательщины. На занятиях у нас обязательно сидел представитель КГБ, я был предупрежден, поэтому никаких неожиданностей у нас не было.

### 5.5.2. Вторая встреча с «чудом»

Работая в проектно-сметной группе, познакомился с Козыревым Владимиром, который в тот год не поступил в вуз и работал у нас техником. Мне часто с ним приходилось делать геодезические съемки площадок, на которых планировалось строительство объектов, т.к. в городской архитектуре такие съемки стоили порядка 10 000 руб., а я за 105 руб. за месяц выдавал полную карту нужной территории. Руководству это нравилось...

Мы много беседовали с Володей на разные темы и очень быстро подружились. Знания у него были основательные. Таких друзей судьба посылает раз в жизни. Кроме того, он много читал и всегда пытался дойти в познании вопроса, что называется, до конца. Он также мечтал окончить аспирантуру и погрузиться с головой в науку. Но ему в реализации мечты мешало здоровье: ему еще в 6 лет сделали операцию на сердце (порок сердца) и врачи обещали ему нормальную жизнь до 18 лет, а дальше они не гарантировали успеха. Отсюда было ряд ограничений на получение специальности. То, что он прожил до 48 лет, он часто повторял, что *это заслуга Николая*, который на протяжении ряда лет работал над его здоровьем. А когда Николай уехал в США, он и оттуда постоянно поддерживал Владимира. Володя не жалел денег на телефонные переговоры и часто с Николаем разговаривал по часу, расспрашивая его о тех или иных проблемах. Николай никогда не отказывал в помощи. И когда я через Володю

попросил Николая помочь дочери, он сразу отозвался и помог ей, поэтому наша семья бесконечно благодарна ему.

Кстати, Володя прошел двухгодичное обучение в нашей школе изобретательства и первым защитил диплом с получением авторского свидетельства на «Способ и устройство для получения штапельного волокна» (минеральной ваты с особыми свойствами).

Следует отметить и такой штрих: каждый день, идя на работу, я встречал очень красивую и яркую женщину и как-то возвращаясь вместе с Володей с работы (мы жили с ним на одной улице и были почти соседями), мы вновь её встретили, и я ему сказал, что вот эту женщину встречаю утром каждый день. Володя поздоровался с ней и, когда мы отошли, сказал, что это Валентина Петровна – мама Николая...

Володя жил в одном доме и в одном подъезде с Николаем: Володя на первом этаже, Николай – на четвёртом. О Николае он вначале рассказывал осторожно, боясь, что я не поверю тому, что он рассказывал о способностях и возможностях Николая. Они были друзьями с детства (об этом писал и сам Николай, и было несколько моих материалов), поэтому почти все свободное время проводили в дружной компании, в которую входили они с Николаем, сестра Володи - Оля и брат Николая – Владимир. Часто они пропадали у подножья горы Змейка и у пруда, где ловили лягушек, ужей и т.п. представителей флоры и фауны для своих экспериментов – оба увлекались биологией.

Однажды в подъезде их дома мы встретились с Николаем, но тогда Володя еще не познакомил меня с ним. Очевидно так и должно было быть.

Когда Николай уже жил в Москве, Володя был у него в гостях и там познакомился с женой Николая Мзией. О ней он мне рассказывал, о её возможностях выходить из тела и путешествовать по Космосу, а также о ряде экспериментов, которые Николай проделывал перед ним.

До августа 1983 года я проживал с родителями в Минеральных Водах, а затем перебрался в Красноярск, куда был приглашен для работы в Красноярском инженерно-строительном институте, чтобы через год поступить в аспирантуру в г. Ленинграде. Однако за год было сделано изобретение, которое и определило дальнейшую судьбу, и я поступил в очную целевую аспирантуру при институте Горного дела СО АН СССР в г. Новосибирске. В этом случае я удовлетворял все свои желания и мог использовать весь свой потенциал.

Мне разрешили работать над диссертацией в г. Красноярске, т.к. там была создана база для работы над несколькими диссертациями (через год появилось еще три аспиранта для нашего вуза) и мне отводилась роль «паровоза», который должен был пробить «стену» (тема была новой) и тянуть за собой «вагончики». При этом научный руководитель дал мне полную творческую свободу, но сказал,



что будет ограничивать мои «замахи» максимальными пределами кандидатской диссертации. *Это было самое счастливое время в моей жизни!* – три года работы по 14-16 часов в сутки, практически вместе со своими коллегами аспирантами, делая в среднем по два изобретения в месяц. Я смог на практике проверить не только все теоретические выкладки диссертации, но всё делать СВОИМИ РУКАМИ и проверять многие положения ТРИЗ и свои разработки в ней.



Мы регулярно переписывались с Володей. Он окончил институт и уехал в Суздаль по направлению, где ему предложили через два года поступить в аспирантуру. Но там были свои оговорки, и он не хотел работать над фармацевтическими проблемами, т.к. у него была мечта отделить «зёрна от плевел» в народной медицине. Он собрал много материала (после его смерти я

издал часть этих материалов в виде отдельной книги<sup>47</sup>), им было написано полностью две диссертации, но он не смог их защитить (третья была согласована с учёным советом, но не дописана), т.к. ему не удалось найти соответствующий учёный совет. Темой и содержанием они не вписывались в общепринятую научную колею. К этому времени он уже был настоящим ученым-исследователем. В 2000-м году я его пригласил в наш университет, где он читал лекции и вел практические занятия по экологии. Им было опубликовано более сорока научных статей в различных научных сборниках и журналах, доложено в виде докладов и сообщений на ряде научно-практических конференциях различного уровня, семинарах, совещаниях. К нему обращались за консультацией по экологическим вопросам различные организации. И надо отметить с его слов, что первым его позвал в дорогу его друг – Николай, которому он был бесконечно благодарен за все и, который помог ему прожить до 48 лет. Но ему «помогли» уйти в мир иной те, кто завидовал ему, его знаниям и интеллектуальной независимости.

Перед самой смертью он написал стихи на клочке листка, который мне передала его сестра.

### **Колея**

*Пожалуйста, не выбивай из колеи  
Не заставляй нестись по бездорожью.  
Знай, есть еще желания мои...  
Не зараженные ни хитростью, ни ложью.*

*Пусть КОЛЕЯ моя наезжена другими, -  
По ней прошли ученый, воин, маг...  
Я к ней уже привык, и в ней уже моими  
Следами отпечатан каждый шаг.*

*Я разучился выбирать свой путь.  
И вот несусь по колее, пробитой,  
Но что прошло – того уж не вернуть.  
Лишь в камне след подошвами отбитый.*

*И долго будут по моим следам  
Идти в надежде встретить счастье люди.  
Но я нашел свой путь, я - личность только там.*

---

<sup>47</sup> А.В. Козырев. Северный Кавказ: экология, здоровье, народная медицина. /Статьи, размышления, концепции развития // В.А. Козырев. – Минеральные Воды: 2007, 416 с.

*Пусть каждый хоть на миг в той колее побудет.*

*Да, Я нашел свой путь – и это колея....*

*И пусть она наезжена другими.*

*А значит их, теперь же и моя:*

*Следы впечатаны здесь думами моими.*

*По ней прошел, но не хочу бежать*

*Уже давно, я вновь по новым камням.*

*Быть может, впереди рождается заря.*

*Хотел бы побежать, но я устал. А зря...*

Благодаря Володе я смог познакомиться с Николаем и его учением. До этого я прочитал «Розу мира» Д. Андреева, которая оказала на меня сильное эмоциональное воздействие. Казалось, что вот она – Истина. Но после прочтения книги Николая, «Роза мира» показалась результатом большого воображения. Позже Николай пояснил, что Андреев был болен и его книга – результат этой болезни.

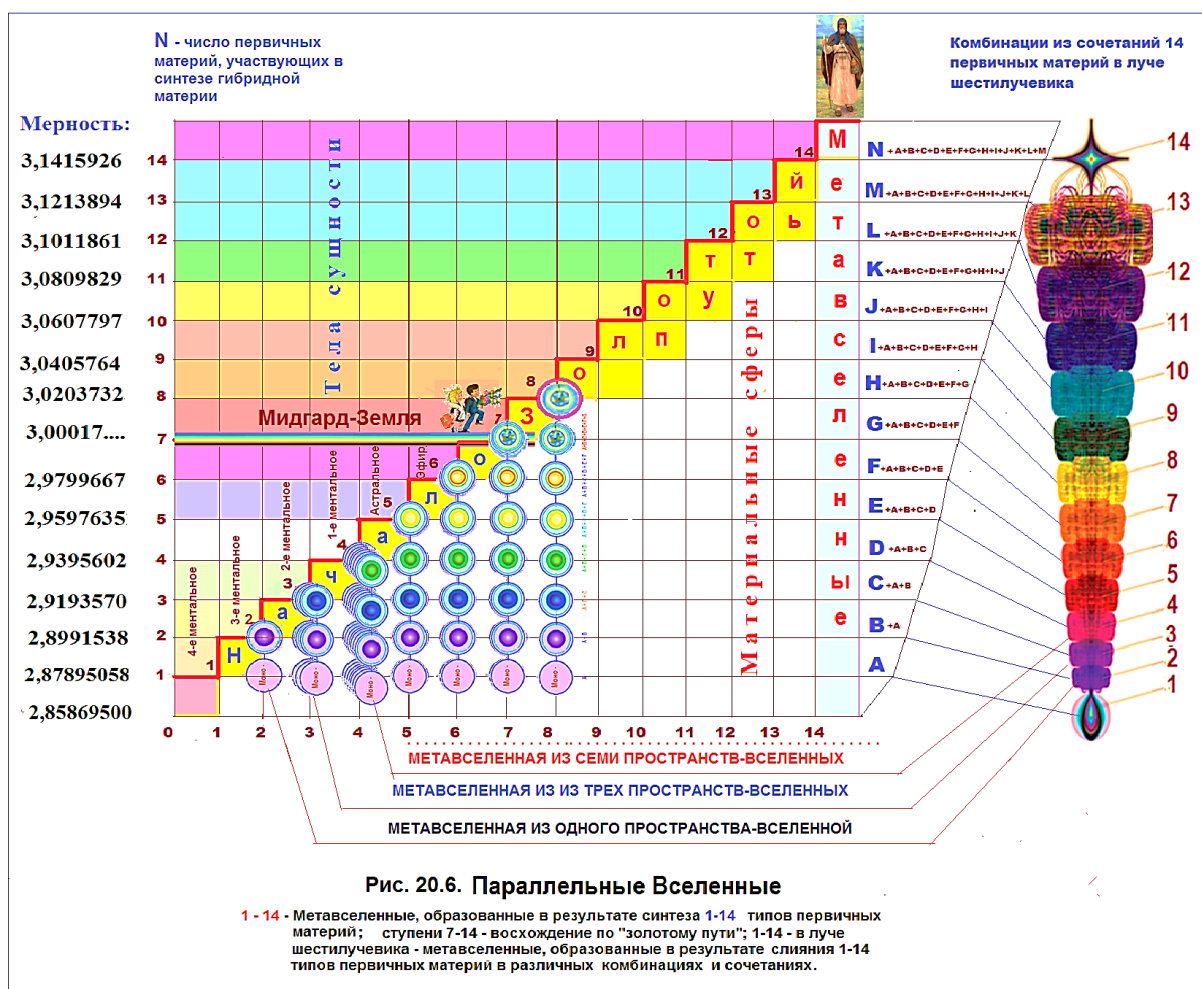
Вскоре вышла первая книга Николая Викторовича – «Последнее обращение к человечеству», экземпляр которой подарил мне Володя. Я с семьей уезжал на море и взял книгу с собой. Начав читать её, был просто потрясен информацией, которая была изложена в книге. Это была *вторая встреча с «чудом»* - я понял, что мне повезло, удалось войти в еще одну «зеленую дверь» в совершенно новый мир, где я могу получить ответы на многие свои вопросы. С этого момента началась вторая ломка мировоззрения, т.к. старая база знаний, полученная в вузе, противоречила Новым представлениям о мире. Это было достаточно тяжело, и не только из-за возраста – нужно было ломать весь фундамент знаний. Но то, что я узнал, войдя в первую «дверь», помогло мне преодолеть многие противоречия при изучении Новых Знаний. И я бесконечно благодарен Николаю Викторовичу за то, что он своим учением помог мне найти вторую свою «*зеленую дверь*» и выбрать вектор дальнейшего своего развития.

Часто задумываешься, глядя на фотографию, что вот этот маленький и радующийся мальчуган Коля, ничем не отличающийся от таких же веселых и чистых душой детей, повзрослев, откроет для миллионов, жаждущих познания «зеленую дверь» в необычный мир, войдя в который каждый откроет для себя бесконечно многообразный мир и познает его. И мысль о том, сколько еще таких талантливых детишек, пока нами рассматриваемых в потенци, смогут продолжить его дело и построить совершенно новый мир – мир гармоничный и



без паразитизма, еще раз подтверждает, что *он не зря отдал свою жизнь вместе со Светланой за ЖИЗНЬ* на Мидгард-Земле!

Ведь, если рассматривать Землю с системных позиций, то она представляет собой фактически «живое существо», которое имеет 6 материальных тел, вложенных друг в друга. Именно эта структура и есть тот источник жизни, синтезированный из различного типа форм материй, который на определенном этапе эволюции Земли (планеты) при наличии определенных факторов, формирует на ней условия для зарождения биологической жизни, и, которая в процессе своего развития компенсирует перепады мерности на каждой сфере. Вот вам и первичная **СУЗ**, эффективность которой можно повысить, зная законы эволюции материи, систем, что и делали наши предки, ставя эксперимент на нашей Мидгард-Земле. Это они, поместили Источник Жизни в недрах Земли, чтобы максимально уменьшить воздействие ночей Сварога на человеческие сущности, т.е. чтобы уменьшить эволюционный перекося живущих в это время на Земле людей, где начинается *Золотой путь восхождения*.



Это же сделал и Николай Викторович в своем поместье, поместив в его недрах Источник Жизни с соответствующими программами. А для нас он

оставил не только Новые Знания, но и Новые технологии, комплекс СветЛ и другие разработки и у них есть достойные продолжатели.

Его учение настолько гениально объясняет мироустройство, что нет необходимости в привлечении тысячи постулатов, каких-то оговорок, Бога и т.п. атрибутов любых концепций, что гордость берет за то, что мы жили и учились у великого человека и рядом с ним. Сегодня мы с благодарностью вспоминаем его друзей, его соратников. Вспоминаем и то как мы пришли к нему, что для нас значит его учение и к чему пришёл каждый из нас. Великая ему благодарность за это и Вечная Память!

10.06.2015 г.

## 5.6. От Защитника Отечества к Воину Света



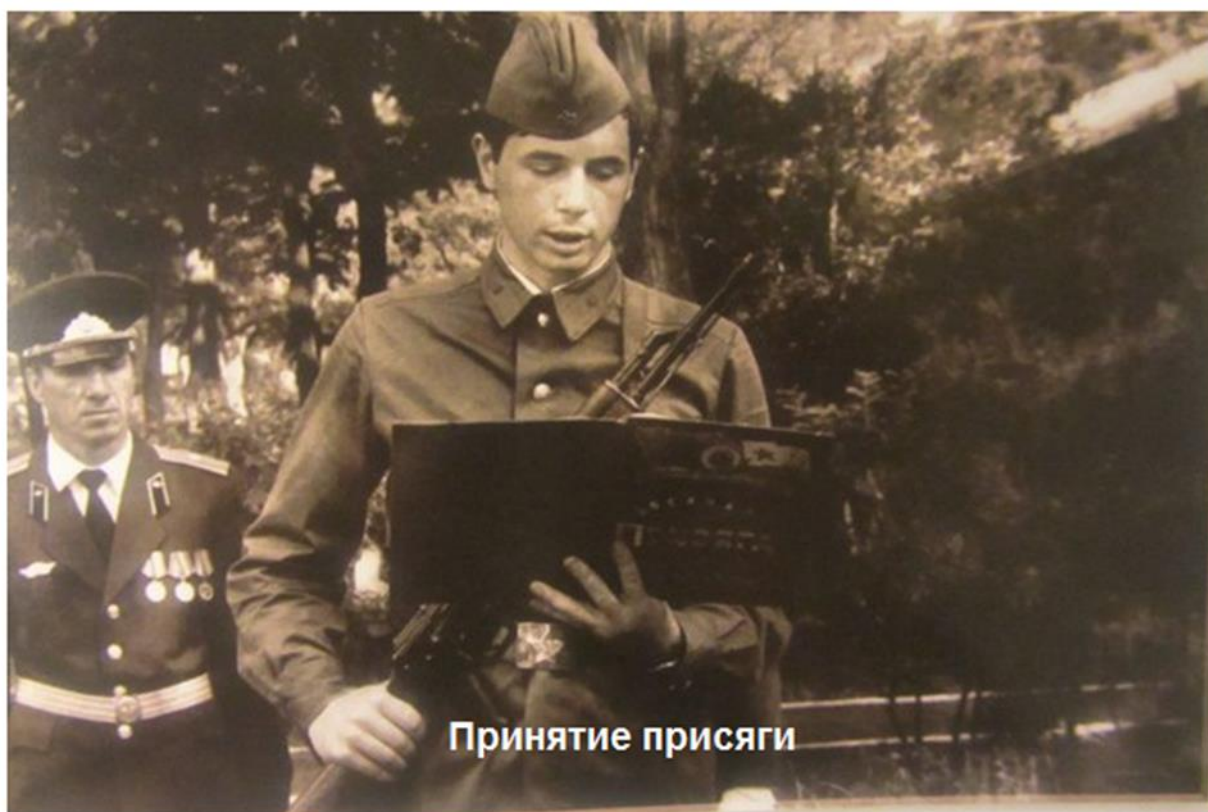
Все мы родом из Советского Союза, где защита Отечества была священной обязанностью каждого мужчины. Для каждого из нас, кто прошел службу в армии, она была важным этапом в жизни, и тот опыт, который мы приобретали в армии, как показало время, оказался кстати, т.к. трудно было бы где-либо его приобрести. Проходит время и о службе остаются самые теплые воспоминания, хотя во время службы всякое бывало. И кто знает, как бы повернулась жизнь, не будь в ней двух лет армии. Об этом писал и Николай Викторович. Кто знает, как повернулась бы его жизнь, останься он в стенах вуза на научной или преподавательской работе. Этот вопрос он себе не раз в последствии задавал.

Еще в вузе он проявил себя как неординарная личность, поэтому он был «неудобен» Системе, в которую он попал: поэтому ему, как талантливому студенту, не предложили остаться в вузе на кафедре и, заняться диссертацией, как это обычно происходит. Это **стандартный ход Системы** против творческой личности. Ему предложили пойти в армию, считая, что он там охладет к науке, о чем он вначале жалел, но потом понял, что это был **нужный ЕМУ ход** внешних обстоятельств, где он утвердился в правильности выбора своей цели. Попав в армию, он дополнительно прошел хорошую школу жизни, укрепился в вере в правильности выбора пути и закалил свой характер и волю. Как в последствии писал он, Армия – прекрасная школа для настоящих мужчин.



Попав после распределения в Одесский военный округ, он был назначен командиром взвода в/ч 44219. Как он пишет в своей автобиографической книге «Зеркало моей души», он прибыл в часть без формы, т.к. выходил по росту за стандарты одежды для среднестатистического офицера, призванного с гражданки после студенческой жизни... Многие были непривычны, например, носить сапоги 45-го (для его роста это небольшой размер) и портянки в августовскую жару, тогда как у нас в Заполярье с удовольствием носили шерстяные портянки в яловых сапогах. Армейская жизнь заставляла адаптироваться к любым условиям и не обращать внимание на всякие мелочи.

Армия – зеркало общества. Поэтому не понятны расхожие мнения о том, что армия тупит и там одни солдафоны. И в армии можно заниматься творчеством, конечно, если есть желание и воля к этому. И Николай доказал это своим трудом.



Именно здесь, в армии, он обратил внимание на свои возможности, о которых не знал, и именно здесь у него был свой «испытательный полигон» с благодатной «почвой», где он отрабатывал свои новые технологии.

Как человек творческий и не любитель духа общежития, где практически не бывает тихого времени, он снял комнату недалеко от части, что позволяло ему не отвлекаться на мелочи «бытовухи» армейской жизни офицеров-двухгодичников. И, как показало время, выбор был верным, а его хозяйка квартиры оказалась хорошим «научным ассистентом» для проверки некоторых

его гипотез, которая не блистала ни образованием, ни интеллектом. Его опыты с деньгами, с «летающими» предметами», с прозрачным, как при рентгене, руками в виде костей, видение которых хозяйкой квартиры и увиденное ею своими глазами и переданное своими словами, позволяло сделать выводы, что все это повторяемо и на других людях, а значит объективно. Здесь не обходилось без юмора, особенно, когда чрезмерно любопытная хозяйка стала «экспроприировать» часть денег у Николая, он создавал невидимую стену, препятствующую её посещению его комнаты.



**Лейтенант Левашов Н.В.  
на боевом дежурстве**

Именно в армии Николай провел свои первоначальные эксперименты, которые раскрыли его огромные возможности и утвердили его в правильности выбранного пути. Здесь на него впервые обратили внимание, как на неординарную личность, когда он, в частности, указал где причина отказа работы блока, а потом во время учения он предупредил старших офицеров, чтобы ушли с того места, где стояли, т.к. могли погибнуть – так он спас им жизни. На их вопрос – откуда ты это узнал, он сказал, что может видеть будущее и прошлое.



А в своих экспериментах он перемещал сознание участвующих в эксперименте в прошлое или будущее, получая от них информацию, что называется, из первых рук. Так необычно и непривычно для большинства офицеров двухгодичников проходили армейские будни старшего лейтенанта Левашова Николая.





От пытливого студента он быстро прошел путь к исследователю, который в дальнейшем заложит фундамент Новых знаний, Новых технологий, ответит на многие вопросы, на которые не знала наука, которая его учила.

И огромную роль в этом сыграл и «зигзаг» судьбы, забросивший его в одну из войсковых частей Советской Армии.

Практически в любой сложившейся ситуации Николай не сдавался, а искал выход и возможность как-то на нее воздействовать, повлиять. Например, он вскоре понял, что согласно его мыслям, происходит изменение, например, погоды, когда он пытался вылететь самолетом в отпуск или из него. Вдруг сильный туман, накрывший аэропорт, рассеивался и после вылета самолета из аэропорта, на котором был Николай, погода «восстанавливалась».



И вот служба закончилась, Николай с честью выполнил свой долг перед Отечеством и вернулся на «гражданку», чтобы сделать свой следующий **упреждающий ход против** внешних обстоятельств, т.е. **Системы**, и еще ближе подойти к своей цели. Те навыки, характер, сила воли, которые укрепились во время службы, теперь помогали выполнению Главной Цели жизни, которую он вскоре смог сформулировать, за что и был награжден соответствующими наградами. К этому времени он стал Воином Света. Сегодня ему исполнилось бы 56 лет и вот уже его нет с нами почти пять лет. Но Светлая память о нем - гениальном русском ученом, исследователе, целителе, историке, писателе и поэте... навсегда останется в наших сердцах и будет для каждого путеводной звездой на пути к Познанию.

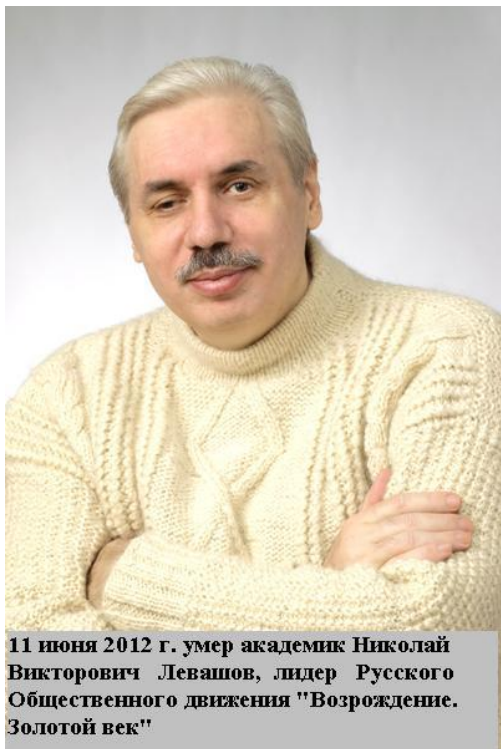
7.02.2017 г.

## 5.7. За то, что Рус и русской меркой скроен...

### Памяти Николая Левашова

*«Не бойся врагов – они могут только убить;  
не бойся друзей – они могут только предать;  
но бойся равнодушных, ибо с их молчаливого  
согласия существуют на земле предательство  
и убийство...»*

**Бруно Ясенский, «Заговор равнодушных»**



11 июня 2012 г. умер академик Николай Викторович Левашов, лидер Русского Общественного движения "Возрождение. Золотой век"

Каждый день на Земле уходят из жизни порядка ста тысяч людей. И это мы воспринимаем, как естественный биологический процесс. Да, пока мы не научились продлевать жизнь до тех сроков, до которых доживали наши предки. Но вот когда среди этих ста тысяч жизней по чьей-то злой воле раньше срока уходят лучшие – это становится настоящей трагедией, ибо они – лучшие были возвращены нашей цивилизацией, чтобы помочь ей выйти из тупика, в который загнали её космические и социальные паразиты. А когда среди лучших уходит тот, кого можно назвать Пророком, кто послан к нам решить проблемы вселенского масштаба, это трагедия, действительно, вселенского

масштаба, ибо мы ещё не осознали и не коснулись полностью следствий, которые принесёт ещё нам совершённое злодейство.

Прошёл год с той роковой даты, когда с нами не стало Николая Викторовича Левашова – человека, которого без всяких оговорок мы относим к Пророкам. Во всех отношениях год был тяжёлым для всех нас – почитателей и продолжателей его Дела, и даже для врагов...

Мы поняли, как нам тяжело без человека, который позвал нас на Светлый путь, чтобы изменить себя и окружающий мир, сделать его лучше хотя бы на «йоту». В силу своего понимания привнесённых Им знаний, каждый изменил своё мировоззрение, своё отношение и к наследству, оставленному ВСЕМ, постепенно превращаясь из потребителя Новых Знаний, в продолжателя и распространителя их с пониманием ответственности за эту миссию. Ведь было время, когда нам всем хватало места за его широкой спиной. А теперь каждый остался лицом к лицу со своим «Я» и противником, и нужно самому принимать решение – уйти в тень и оправдать свой поступок тем, что перед тобой сильный и коварный враг или попытаться сопротивляться ему.

Недолго праздновали пиррову победу враги – не стало человека, которого они так ненавидели не только за принесённые им Знания, а и как Светлого Воина – борца с их паразитической системой, как неординарную Личность с уникальными способностями и возможностями, до коих им никогда не дойти в своём **антиразвитии**. Они ненавидели его и как Человека с его принципами. Теперь для них не стало и темы для их грязной работы. Ибо их мозги не способны



переварить оставленную им концепцию мироздания. К тому же идеи Николая Викторовича стали жить самостоятельной жизнью, их уже не уничтожить, не убить. Как убили его и его верную соратницу, подругу и жену – Светлану.

Заметно утихли и страсти вокруг его детища – Движения – РОД ВЗВ, которое было призвано нести в народ Новые Знания. Засланцам в Движение удалось разбить его на части, но не удалось убить его, воспользовавшись растерянностью многих соратников. И вот настает момент истины, когда каждый пытается осознать, чем был для него этот год по сравнению с теми – до 11 июня 2012 года, когда можно было поехать на встречу с Николаем Викторовичем. Там задать ему очень важный для себя вопрос. Там же получить на него ответ и довольствоваться тем, что ещё один шаг в направлении познания нового сделан тобою. И помог его сделать всё он же – Николай Викторович, из *«первых рук»*. А теперь этот шаг нужно делать самому, опираясь только на оставленные им книги, статьи и фильмы. Как тут быть?

– Успокоиться и жить приятными воспоминаниями от встреч с гением или *«засучить рукава»* и попытаться самому сделать следующий – самый трудный шаг, ибо не будет подсказки, некому будет проверить твой *«черновик»*, чтобы переписать его начисто, а потому, тебе нести Новые Знания от своего имени, не прикрываясь Его именем, Его авторитетом. Вот и начинаешь осмысливать и понимать глубину трагедии того, что произошло на самом деле.

Да, Николай Викторович оставил нам огромное наследство в виде Новых Знаний. Но и у него были свои – личные планы, которые он не успел реализовать: написать новые книги, провести учёбу с соратниками, разбудить *«спящих»* от ментального сна, довести до конца эксперимент в своём поместье, чтобы потом этот опыт распространить на всё СНГ, внедрить новые технологии, помочь людям, написать новые картины, стихи и т. д. Иначе говоря, раскрыть все грани своего огромного таланта и своих безграничных возможностей. И наконец, решить и свои личные проблемы, на которые у него никогда не хватало времени. В этом вопросе мы должны понимать, что он, прежде всего человек и никому ничего не должен.

Личное знакомство позволяет ещё глубже понимать и видеть все грани души Николая Викторовича, которая, как алмаз переливается всеми цветами радуги. И каждый луч от неё несет правду о нём: вот он – Человек, вот – учёный, вот – художник, вот – историк, вот он – целитель, вот – поэт... Его творчество ещё будут изучать, исследовать и открывать в нем новые грани.

Всмотритесь в портрет *Ойи*, её глаза, её космический взгляд, проникающий в душу. А какие мощные исходят от картины, сколько тепла в ней, особенно когда держишь её в руках. Уникальна и сама техника её исполнения. Будем надеяться, что придёт время, и многие смогут увидеть картину в оригинале.



На фоне портрета Иоллои (Ойи), 1996 год

Гордость ощущаешь за наш народ, за нашу русскую науку, что именно на Руси родился великий Рус, принёсший ей славу. И пусть ещё не осознаваемую и не признаваемую официальной наукой, которая могла лишь вынести вердикт, что «эти знания преждевременны». Тем самым она подписала себе приговор, подтвердив, что сама она давно превратилась в новую религию с новой инквизицией. Но придёт время, когда его концепция мироустройства войдёт и в школьные учебники, люди будут иметь неискажённое представление о мире, в котором они живут.

Придёт время, когда его, запрещённую инквизицией, фундаментальную книгу *«Россия в кривых зеркалах»*, в которой в соответствии с научными канонами представлена Летопись нашей цивилизации и Руси, школьники будут изучать на уроках Летописи. В своё время пришлось готовить научное заключение по этой книге для заказного обнинского судилища, которое было больше похоже на театр абсурда, чем на справедливый суд. Враги уже не знают, как ещё изощриться в своём коварстве, чтобы предать забвению всё то, что вышло из-под пера Левашова Н.В.

Но уйдёт в прошлое лженаука ис(з)тория, основанная на Торе и Танах, с её лжеучёными. Люди узнают истинную и единственную, общую для всех Летопись, независимо от политической конъюнктуры. Вот уже и Валерий Демин

– историк, говорит о важности знаний, изложенных в книге «*Неоднородная Вселенная*» и необходимости пересмотра исторической науки. Миллионы скачиваний книг с сайта [www.levashov.info](http://www.levashov.info) и других сайтов, раскуплены сотни тысяч книг Николая Викторовича. И процесс этот уже не остановить...

Придёт время, когда наши дети и внуки будут изучать настоящий язык русов, его полную Азбуку без слоя ис(з)торической пыли, осевшей и нанесённой за тысячелетия на неё нашими врагами. И произойдет всё это не через столетия, а уже в нашем веке – через десятилетия.

Но о нашем времени, мы, его современники и свидетели, будем помнить всегда. И будет ещё суд Времени, и каждый в нём получит по заслугам.

*Сгустился мрак над Русью вражьей силой,  
Судили раньше по полста восьмой.  
Чуть что: Измена! – Пуля и могила...  
А ныне судят по статье иной:*

*За то, что Рус и любишь Русь Святую,  
И за неё готов стоять горой,  
Что часто Русь ты памятуешь всеу, –  
Пойдёшь по двести восемьдесят второй.  
Любовь твою назвали терроризмом,  
А гордость – разжиганием страстей,  
Величье духа предков – шовинизмом,  
Не толерантностью – твой неприём гостей.  
Тех, что за стол твой, словно свиньи, сели.  
И жрут взахлёб добытый Хлеб и Мёд.  
Они давно б уже Россию съели,  
Но – велика! – В их в глотку не пройдёт.*

\*\*\*\*\*

*Коль русской меркой в этой жизни скроен,  
Помни: от предков силушка дана,  
Здесь в поле каждый сильный духом – Воин:  
За каждым – Родина, Земля и вся страна.*

Продолжатели Дела Н.В. Левашова в области новых технологий, разработанных совместно с ним в лице Русского Научно-Технического Общества, будут и дальше внедрять их в Жизнь, ибо для неё и создавали их

вместе с Николаем Викторовичем. Многим людям ещё поможет уникальный прибор «СветЛ», что бы ни говорили злопыхатели.

Паразиты уже не знают, как убить то, что оставил он нам. Вот они уже выдумывают новые аргументы против очередных его книг и статей. Но и здесь они просчитались. Можно убить человека, но ни его Идеи, ни память о нём. Они будут жить, пока будет жить благодарное человечество. А мы будем помнить и все его славные Дела на благо Руси и Человечества, а также ту помощь, которую он оказывал нам индивидуально в трудные минуты, когда уже не от кого было её ожидать. Нам в жизни повезло, что мы жили рядом с ним, знали его, что пошли за ним без оглядки, чтобы продолжить начатое Им благо**РОД**ное **Дело** – **пробуждение людей от ментального сна.**

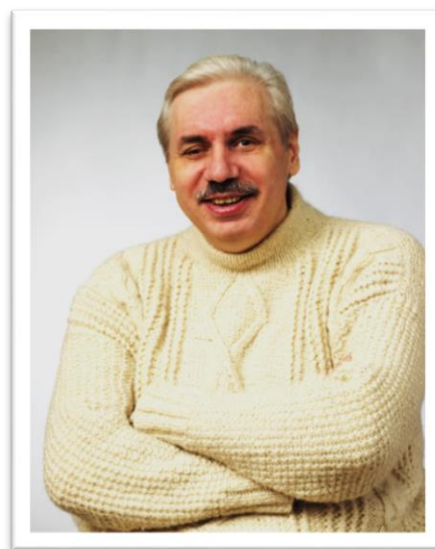
9.06.2013г.

## 5.8. Я ВЕРНУСЬ!

### Эссе

*8 февраля – День Рождения, выдающегося русского учёного, Светлого Воина, которому в мире нет равных по уровню новых знаний, вкладу в науку и помощи Человечеству, исполнилось бы 53 года. Однако паразиты, которые ещё управляют миром, смогли убить его в расцвете творческих сил, когда многие его задумки ещё могли бы принести человечеству огромную пользу. Но ещё не вечер! И мы, почитатели его таланта, его подвига во имя человечества и соратники по Движению вспоминаем в этот день о нём с огромной теплотой и благодарностью.*

Как сказал поэт: большое видится на расстоянии. И это соответствует действительности. Хотя прошло совсем мало времени со дня гибели Николая Викторовича Левашова, чтобы можно было по достоинству оценить его вклад в развитие нашей цивилизации. Поэтому очень много скоропалительных оценок через высокопарные слова или попытки превратить его живое учение в догму и своего рода Евангелие. Но время все расставляет на свои места. Однако даже и в этом случае без(с)спорен его величайший вклад в развитие науки,





мировоззрения и воплощения своих разработок в реальные дела, которые он успел совершить за свою недолгую жизнь. А успел он многое: создать цельное учение о развитии нашего мира от первичных материй до разума, написать ряд книг и статей непреходящего значения, подготовив науку к пятой глобальной революции ([Пятая революция в науке](#)); провести ценнейшие для цивилизации эксперименты, затрагивающие многие науки и давшие человечеству надежду на освобождение от зависимости от неуправляемых факторов природы и окончательно решить проблему питания населения Земли; разработал ряд технологий, одна из которых

уникальный комплекс СветЛ, позволяющий снимать последствия негармоничного развития конкретного человека и возможность избавления его от ряда недугов, а также еще целый спектр возможностей его генератора темной материи. Ведь матрица программы СветЛа построена по законам гармонии, по которым идет и развитие нашего организма и сущности. Но ещё один неоспоримый факт – он решил проблему освобождения нашей Мидгард-Земли от паразитической системы, что мы должны будем ощутить в ближайшие годы. А скольким людям непосредственно он помог при прямом обращении к нему, чтобы восстановить свое здоровье? Часами он сидел за телефоном, чтобы помочь нуждающимся. Многое что еще можно рассказать о его огромном таланте. И главное – он не раз спасал нашу планету от уничтожения. Придёт время и об этом будет сказано подробно. На каждого, кто познакомился с ним хотя бы через его книги, он оставил неизгладимое впечатление масштабностью своей личности, которую еще предстоит изучить и раскрыть. Он ушёл, чтоб вновь вернуться. Незадолго до гибели он писал, что может вернуться, создав себе новое тело и не одно.

Мне повезло – я смог непосредственно познакомиться с ним, начиная с первой встречи, связанной с организацией РОД ВЗВ, а также регулярными звонками по телефону. Он восстановил здоровье моей дочери и мне, за что я ему бесконечно благодарен.

С первой книгой Николая Викторовича «Последнее обращение к человечеству» я познакомился в 1997 году. Её подарил мне мой друг – Володя Козырев, который до знакомства с нею рассказывал мне о некоторых возможностях своего друга детства – Николая Левашова. Как потом рассказывал сам Николай Викторович, его первую книгу так «отредактировали» в издательстве «Русский терем», что она сильно отличалась от оригинала. По моей



просьбе, Володя попросил маму Николая дать оригинал на пару вечеров. Я запоем «проглотил» книгу.

Книгу со странным названием Володя подарил мне перед самой поездкой на море. Признаться, в устоявшейся в моей голове картине мира началась настоящая революция, т.к. одно представление рушилось за другим. Сказался прежний базис, поэтому представился сверхчеловек (не господь, по инерции – у любого следствия должна быть причина, начало), который может создавать и управлять мирами... Не всё сразу укладывалось в сознание, но впечатление от первого прочтения было потрясающим. Его я там же на море изложил в иносказательной форме в виде стихов.

### **СОТВОРЕНИЕ МИРА**

**Придумав образ, выбрав меру,  
Друг в друга много раз вложив,  
Чтоб было множество примеров  
Миров, и в каждом эксклюзив.  
«Господь» «сосуд» затем наполнил  
Тем, что зовём мы веществом,  
А дале – ритуал исполнил  
Над чистым, как поэт, «листом».  
Небытие заполнил сутью,  
И сразу расступился мрак  
И встал Творец наш на распутье...  
Предполагаю, было так:  
Устав от непрерывных странствий,  
Объяв всю зону – Протомир,  
Меня метрику пространства,  
А с нею прежнее убранство...  
Вне времени там семь субстанций  
Слились, рождая новый мир.  
Ломая старые структуры –  
Согласно новой партитуре,  
Да и космической культуре,  
Творил наш будущий кумир.  
Физический, затем Эфирный,  
Астральный слой и, наконец,  
Ментальным завершил венец,  
Вписав в скрижали буквой жирной**

**Что мира данного – Творец.  
И вот уж тысячи веков,  
Срывая множество оков,  
В коварном космосе предтечей  
Возник наш мир противоречий,  
Надев божественный покров,  
Где звезд горели тихо свечи,  
В пространстве в множество парсек  
Был послан кем-то Человек.  
С какою целью, для чего? –  
О том не трудно догадаться  
И грёзам в мыслях вдруг отдаться,  
Что Он подобие Его!  
И сын Создателя Сего.  
И Зодчий Будущей Вселенной,  
Тот, Кто задачей вдохновенной  
Вселит и в камень дух нетленный,  
И станет частью он Всего!**

Информация, изложенная в ней, была настолько необычной, и, в то же время, она подтвердила мои сомнения в том, что после смерти человека кроме кучки костей ничего не остается. К тому времени у меня давно созрела недоказуемая мысль о том, что не может информация, которую человек собирал всю жизнь, просто так в момент смерти исчезнуть.

В школе наша классная руководительница в младших классах нам рассказывала, что вот Ленин был самым гениальным человеком в мире, и он всё-всё знал. Это произвело на меня сильное впечатление, и я стал часто об этом думать. И когда на уроках физики, которую любил больше других предметов, узнал о законе сохранения энергии и вещества, пришёл к мысли, что должен ещё быть и какой-то закон сохранения информации. Не хотелось верить общепринятой «материалистической» точке зрения, что со смертью всё, что мы наработали, исчезает вместе с нами. Не могла так примитивно быть устроена природа, да и сама материя.

Но доказать эту гипотезу не представлялось возможным. И вот мне второй раз посчастливилось открыть свою заветную «**зелёную дверь**» (вспомните Герберта Уэллса) в мир познания и загадок, зная, что такой шанс, как правило, дается каждому всего раз в жизни. Трудно даже представить, как бы пошла моя дальнейшая жизнь, если бы я не встретил на своем пути своего друга, а через него – Николая Викторовича. Это был подарок судьбы – мало кому удавалось

дважды открыть свою «зелёную дверь»! В этом мне просто повезло. Уже в зрелом возрасте проанализировав свою жизнь, я пришёл к удивительному выводу – у меня было много важных для меня случайностей, но все случайности происходили по какой-то мистической или кем-то predetermined закономерности. Мне в своем познании хотелось дойти основ, но каждый раз, когда, казалось бы, «хватал» птицу Феникс за хвост, но она каждый раз улетала и оставляла очередное разочарование в тех или иных знаниях. Приобретя все четыре тома А. Эйнштейна и все сборники о теории относительности, которые выходили каждый год, вскоре разочаровался и в ней, так не получил ответы на многие вопросы. Трактат теории относительности Ландау и Лифшицем лишь усугубили отторжение Эйнштейна: они буквально «купались» в математических формулах, которые несли информацию лишь о математических моделях придуманного, но не реального мира.

Николай Викторович смог самые сложные явления объяснить без привлечения математики, причем все он излагал **нормальным русским языком**, который вновь должен войти в науку в качестве научного языка.

*Простой язык и содержание,  
Всё без искус, но сумма знаний  
Прольёт на многое свой свет.  
Уж ночь прошла... Настал Рассвет!*

Математика всего лишь своеобразный формализованный инструмент в познании, как нож и вилка в ресторане, которые ничего не говорят о вкусе и составе еды... Но та же математика не способна объяснить природу достаточно известных законов, явлений, эффектов, т.к. безотносительна к ним. Например, 4-й закон Ньютона, закон Кулона и закон Ампера (для параллельных проводников с током) имеют абсолютно одинаковое математическое выражение, которое ничего не говорит об их природе.

Много обещала книга Д. Андреева «Роза мира», но и она ответила лишь на какие-то частные вопросы. Не дала ответы на многие вопросы и концепция общественной безопасности (КОБ) «Мертвая вода», «Достаточно общая теория управления» которая больше была рассчитана на людей-автоматов, чем на живых людей. О ней Николай Викторович сказал мне, что не может жизнеутверждающая теория называться «мертвой водой». Фактически это потом подтвердил и сам Петров К.П. в беседе с Николаем Викторовичем, сетуя на то, что у КОБовцев нет цельной концепции и идеологии, она есть лишь в учении Николая, а посему неплохо было бы объединиться... Но у Петрова были свои

интересы в движении к власти, которые не совпадали с интересами созданного Николаем Викторовичем Движения РОД ВЗВ...

\*\*\*\*\*

Я родился в райском уголке Азербайджана на берегу Каспийского моря, где сама природа звала наслаждаться, изучать и исследовать её, учиться у неё. Наша соседка – болгарка, Любовь Михайловна, первый муж которой проходил по делу о поджоге рейхстага в 1933 году, - была зав. агрохимической лабораторией. Она с шестого класса поставляла мне разные химические реактивы, поэтому первым моим творением было изобретение гальванического элемента. Вот тогда и задумался о творчестве, о его механизмах, о которых тогда господствовала точка зрения, что всё «от бога», от природы, от наличия таланта и т.п. чепухи. Последующие изобретения и открытия каждый раз подтверждали еретическую мысль о том, что все творческие навыки можно приобрести, развиваясь, познавая мир. Тем более что я был обычным ребенком, как и мои сверстники, но у меня было ещё желание и жажда познания. В седьмом классе отец привез мне из Баку физический прибор авометр. У меня появилась возможность проводить настоящие научные исследования. Учебник физики под редакцией Пёрышкина, позволил мне проводить практически все опыты в своей домашней лаборатории, которую я построил в нашем дворе из изобретенных и изготовленных мною кирпичей. И первым серьезным моим открытием было открытие термогальванического эффекта, который нигде не был описан. Потом, когда учился в институте, обратился к физикам из Академии Наук, но и они так и не смогли мне его объяснить ([Урок № 12: Неправильное «правильное» образование и открытие на кончике пера](#)). К тому же я для них был дилетантом в науке. Дилетантом для них был и Николай Викторович. Однако стоит познакомиться с историей науки и техники, как станет ясно, что их развивали в большинстве своем «дилетанты» в соответствующей области, ибо у них не было штампов и запретов на то, «чего не может быть» (не учёный Эдисон открыл эффект эмиссии электронов с раскалённого электрода; Никола Отто – бухгалтер создал 4-тактный двигатель внутреннего сгорания, архитектор Монгольфье изобрёл воздушный шар; учитель из Калуги – Циолковский создал теорию реактивного движения, расписал и технически продумал каждый шаг покорения космоса, разработал космическую философию... изобрёл судно на воздушной подушке, которую забраковали академики-аэродинамики и т.д.) (см. [Ода просвещённым дилетантам](#) ). Этот список можно продолжить и далее...

Каждый раз получалось так, что все мои задумки воплощались в моей жизни спустя некоторое время, которое нужно было как бы для подготовки очередного воплощения.

В 1967 году наша семья переехала в г. Минеральные, а в 1974 году, как и семья Николая Викторовича, получила квартиру на одной и той же улице - Советской. В доме, в котором жила семья Левашовых, жил и мой друг – Володя Козырев, с которым мы познакомились также необычно. Дальнейшая цепь событий, подтвердила, что это был очередной подарок судьбы. Но так получилось, что, встречаясь случайно в подъезде дома с Николаем, мы еще не были с ним знакомы, я ничего не знал о нём. Володя с ним познакомил гораздо позже – уже тогда, когда Николай был в Америке. А до этого он опасался, что я могу не поверить в возможности Николая – уж слишком они были необычны для людей, воспитанных на принципах воинствующего атеизма. Хотя потом, как оказалось, опасения были напрасны. Володя каждый раз обязательно что-то рассказывал о Николае. Он его просто боготворил, т.к. благодаря Николаю Володя прожил до 48 лет, вместо 18-ти, которые ему обещали врачи после операции на сердце.

Так получилось, что после окончания школы я вынужден был поехать поступать в институт в г. Баку, где уже на вечернем факультете училась сестра. В Баку в 1971 г. был организован первый в мире институт изобретательства, куда я поступил, учась на третьем курсе политехнического института. Здесь я получил ответы на массу вопросов, которые задавал себе в детстве, и особенно о технологии и природе творчества. Так я нашёл свою первую **«зеленую дверь»** и вошёл в неё, о чём не жалею, что не бросил институт и не стал поступать на физмат.

Рекомендации учёных и официальной науки в этом плане были просты: «Бери и пробуй!». Первые же изобретения показали, что такая рекомендация аналогична рекомендации: «Пойди туда, не знаю куда...», т.е. технология самого обычного метода проб и ошибок. В институте изобретательства я же узнал, что есть законы, которые можно познать и использовать для закономерного развития систем и решения задач без надежд на озарение и осенение или его величество случай. Будущие исследования подтвердили этот вывод и позволили найти ещё ряд закономерностей и создать свою концепцию. Ещё в студенческие годы непонятна была и тенденция на дифференциацию науки на более мелкие направления (после окончания института изобретательства я занимался исследованием развития научных и технических систем), после чего специалисты из параллельных направлений уже не понимали друг друга, придумывая свои «научные» языки. При этом все по-прежнему исследовали одну и ту же материю, и один и тот же мир...

После окончания института, я написал рапорт, чтобы меня взяли в армию, т.к. знал, что в любом случае призовут, но тогда мои планы будут нарушены внешними обстоятельствами. Служба в армии, тем более без семьи – нечто



подобное студенческой жизни, но под неусыпным контролем со стороны командиров. Это все легко переносилось. В армии удалось создать армейскую группу изобретательства (АГИТ), в которой на законных основаниях (пробил такой приказ через нач. штаба) каждую пятницу я читал курс и вел занятия по ТРИЗ 25-ти сержантам и рядовым, имеющих среднетехническое или высшее образование. После возвращения в Минеральные Воды при городском совете ВОИР вместе с товарищем – Игнатовым Н.С. открыли на общественных началах двухгодичную «Школу изобретательства», куда в один из наборов попал и Володя Козырев, ставший первым изобретателем среди выпускников. Его изобретение было отмечено экспертизой, как перспективное. К этому времени я уже знал о Николае, но он в это время жил в Москве. Володя ездил к своему другу в гости и потом рассказывал о необычных способностях Николая и его тогдашней жены Мзии.

Последний раз они встречались в Москве ещё до отъезда Николая Викторовича в США, который продемонстрировал, в частности, телекинез предметов. Рассказывал Володя мне и о других его возможностях. Информацию я «проглотил» с большим интересом, и недоверия она не вызвала, т.к. до этого читал про опыты Ильина (питерского профессора) с перемещением предметов силой мысли. После очередной информации из «первых рук», стало ясно, что в своих представлениях о нашем мире придётся многое менять...

Мы регулярно обменивались с другом новой информацией – он был единственным интересным собеседником и человеком, который всегда интересовался всем новым и необычным, пытаюсь дойти до истины. Нас очень интересовала проблема жизни и смерти. Нам не хотелось верить общепринятой «материалистической» точке зрения, что со смертью всё, что мы наработали, исчезает вместе с нами. Не могла так примитивно быть устроена природа,

О целительстве Николая Викторовича сказано многое. Хорошо об этом написала Барбара Купман в своих статьях. Но вот еще пара примеров из здешней жизни:

Мама Володи Козырева, нечаянно сильно прищемила тяжелой входной дверью палец, который тут же распух и создавал сильную боль. Узнав об этом, Николай, решил попробовать убрать боль и опухоль по телефону. Он попросил Ольгу, чтобы она следила за происходящим. На глазах, как рассказывала Ольга, у матери сошла опухоль и палец перестал болеть.

После операции на желудке у Ольги в возрасте 25 лет сильно болел кишечник. Когда она обратилась к Николаю, он подержал её за руку, в животе что-то шевельнулось и боль прошла. – «Вот теперь все лежит правильно», - сказал Николай. С тех пор боли не было.

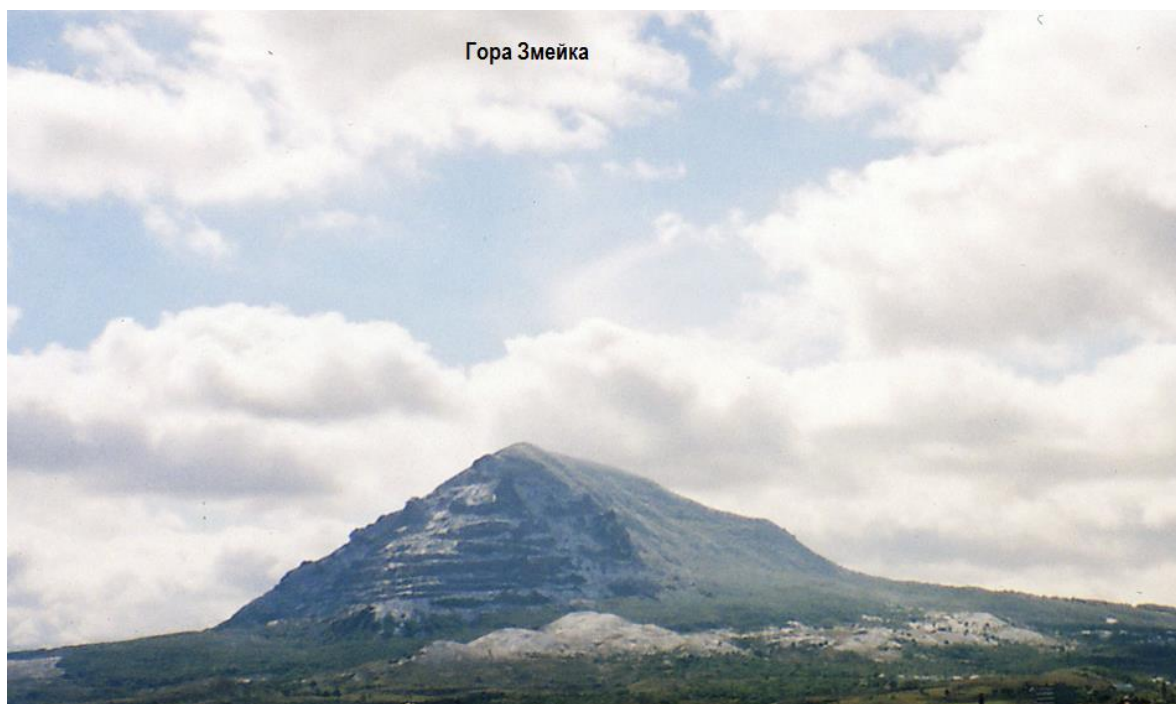
Исследовательская жилка у друзей проснулась ещё в детстве.

На берегу пруда под горой Змейка неразлучная четверка ловила «материал» для анатомических исследований, а дома Николай с Володей консервировали мозги пресмыкающихся в бутылках и банках, коего добра хватало у обоих.

Николай очень любил животных, особенно лошадей. Посмотрите, как доверительно относится лошадь к детям.

Как рассказывал Николай Ольге Козыревой, в Армии случилось так, что он показал, где в аппаратуре находится поломка, а потом заблаговременно оттолкнул человека, который мог попасть под танк. Тогда он обнаружил у себя способность заранее знать, что может произойти.

Николай объяснял ей, что вот если у ящерицы оторвать хвост, то он снова вырастает. Так и у человека можно вырастить любой, отсутствующий или дополнительный орган. Что он и сделал, вырастив второе сердце, дав Ольге с помощью стетоскопа прослушав биение двух сердец,



Ольга отмечает одну примечательную особенность Николая. Он всегда улыбался и был всегда в хорошем настроении, со всеми доброжелателен и не по возрасту рассуждал о многих серьезных вещах, и в этот момент у него был не детский взгляд, погруженный в себя. Он знал больше сверстников, но никогда этим не кичился. Как рассказывает Ольга, он до всего доходил сам и через опыт, что достаточно убедительно описано в его автобиографической книге. Сам постепенно открывал и развивал свои способности. Сверстникам иногда показывал телекинез – передвижение спичек в воде, спичечной коробки или стакана по столу.

Однажды в детстве он со сверстниками отправился на стройку рядом с домом, где был вырыт котлован под фундамент. Начинался дождь. Ребята столкнули его в глубокий котлован и убежали. Он не стал кричать и звать на помощь, а стал сам пытаться выбраться из котлована, цепляясь за корни растений. С трудом это ему все же удалось сделать – настолько была сильна у него сила воли и жажда жизни.

Эта сила воли помогала ему и во взрослой жизни, когда он уже сознательно буквально творил себя.

Как творческая и цельная личность Николай Викторович имел свою **Высшую Цель** – *это освобождение Мидгард-Земли от паразитов, пробуждение землян от ментального сна и далее, через новые знания, вывести Родину и нашу цивилизацию на новый путь развития и процветания – Золотой путь* (см.). Цель абсолютно **новая**, ибо в отличие от аналогичных целей, она четко и **конкретно** показывала истинную причину несправедливости на Земле и с чем нужно бороться. Паразитами она воспринималась как **еретическая**, поэтому на нее и самого автора, а также его последователей набросилась вся охранная система паразитов, **запрещая** его книги, фильмы, связанные с его концепцией, объявляя их экстремистскими. Кроме того, цель уже овладела многими умами, она дала **результаты** в деле просветления людей и пробуждения от ментального сна. Создано **Движение**, пропагандирующее концепцию автора. Автор вовремя вышел из зависимости от внешней системы (системы паразитов), он был **свободен** в своих исследованиях. Паразиты лишь могли ему мешать, пытаться уничтожить, но они не могли воздействовать на его просветленный ум. Это их и бесило, и заставляло создавать сайты типа «Словенска», внедрять в окружение автора своих людей, распространять ложные о нём сведения и т.п. Не смотря на все это, по ходу достижения Высшей Цели разработаны **технологии**, которые конкретно помогают людям. В частности, это технология, воплощенная в комплексе СветЛ, «браслетах», разработанных совместно с РНТО, а также «брелоках», которые он раздавал члена Движения. И было ряд случаев, когда эти брелоки спасали жизнь. Использующие их люди видят конкретные результаты в деле восстановления своего здоровья не только физического, но и духовного, а для паразитов, это страшнее атомной бомбы.

Николай Викторович был настоящим **изобретателем**. У него была своя методика решения изобретательских задач, но она не противоречила основам теории решения изобретательских задач (ТРИЗ) ([Урок № 16: Творчество и сущность человека](http://www.ruskolan.info/article/165/); <http://www.ruskolan.info/article/165/>). И в этом виде творчества о нём можно будет рассказать многое. Будут и такие исследования.

Не менее интересными будут рассказы о его способностях, о которых сказано не только в его книгах, фильмах, но в видеороликах о встречах с ним

читателей. Но одному из событий, произошедших в конце его жизни, следует уделить особое внимание, ибо после него на Николая Викторовича стало выливаться столько помоев лжи, попытки дискредитировать его со стороны его бывших «помощников», что даже трудно было представить, что такое возможно. Однако Николай Викторович разыграл с внешними обстоятельствами (паразитической системой) великолепную шахматную партию, обыграв её! О чем будет видно в ближайшем будущем.

Начав партию с Системой, он, получив **отличное высшее образование**, не остался в ней, где все должны были быть подчинены правилам игры этой Системы, а он мог бы получить от неё все блага жизни, за выполнение лишь некоторых поручений Системы. Но он ушёл из неё в самостоятельное, **свободное** плавание в бурлящий океан жизни. И он одержал Победу в этой битве даже ценою своей жизни. Он заранее сделал **мощный шахматный ход** – написал свою **автобиографическую книгу «Зеркало моей души»**, изложив все события так, как они происходили, открыв нам ещё массу знаний. Теперь никто не сможет выдумывать ложные истории о его жизни или наводить глянец в ней.

Вынужденно уехав в США, он **продолжил там свои исследования**, пытаясь **часть результатов внедрить в жизнь**, о чём он пишет в книге **«Возможности разума»**. Но и там паразиты бдительно следили за всеми его разработками. Он смог проверить многие свои идеи и в нужное время вернулся на Родину, где, как он говорил, начинаются серьёзные дела. В результате паразиты **активизировали дискредитацию его цели, его разработок и самого автора**. Однако Николай Викторович не обращал внимания на все эти атаки со стороны Системы, он продолжал последовательное воплощение своей Высшей Цели.

Стоит сказать несколько слов о его личной жизни. Личностям такого масштаба очень сложно устроить свою личную жизнь. Его избранницей должна быть необычная женщина, готовая разделить с ним все тяготы жизни и борьбы, вплоть до того, что отказаться от рождения детей, через которых Система может воздействовать на самые тонкие струны человеческой души. Поэтому первые два брака были у Николая Викторовича неудачными, избранницы не были готовы к испытаниям, которые пришлось пройти ему. И вот встреча **со Светланой** – его женой в прошлых воплощениях, готовой разделить разлуку и все тяготы жизни с ним, **была успешной** не только для личной жизни, но и для продолжения достижения Высшей Цели, но уже общей для обоих. Светлана была соратником и незаменимым помощником во многих делах Николая, а самое главное – она также была **высокоразвитой Творческой Личностью**. Ведь ради просто тихой личной семейной жизни он мог выбрать любого плана красавицу, умную и т.п., но не сделал этого. Ему была нужна именно Светлана. Поэтому всякие попытки

«второй жены» провозгласить себя его истинной наставницей и т.п. ролями, выглядят просто смешными в своём беспробудном невежестве.

**Поэтому, уважаемые соратники, если вы хотите чего-нибудь достичь в жизни, всегда внимательно относитесь к выбору своих спутниц.** При этом помните о том, что писал Никола Викторович о настоящей любви в своей книге «**Сущность и Разум**». Если всё же вы выбрали спутницу, которая выше или ниже вас уровнем развития, приложите усилия, чтобы подняться до уровня её развития или поднять её до своего уровня, а затем вместе шагайте к достижению поставленных целей. Тогда и семья не будет вам препонам в достижении вашей цели.

Николай Викторович, как мне рассказывала Ольга Козырева, **боготворил и обожал своих родителей, особенно маму. Его мама – Валентина Петровна, эта сильная духом женщина,** – разделяла выбор сына, она была в курсе того, что он мог ей рассказать. Каждый день после возвращения из Америки он вечером звонил своей маме, делился планами и другой информацией, и всегда был оптимистично настроен. Я не помню, чтобы он мог на что-то раздраженно прореагировать. Он умел управлять своими эмоциями и располагать к себе людей. А в детстве, как рассказывала Ольга, он всех встречал улыбкой и всегда был доброжелательно настроен к собеседнику. Она не помнит его другим.

**После его смерти много было сломано копий вокруг его замка во Франции.** Давайте порассуждаем: нужен ли был ему этот замок, как творческой личности для достижения благосостояния и спокойствия в старости? - Нет! Он мог на свои средства купить и здесь в России добротный дом и тихо провести в нём свою старость. Он мог также купить в районе Минеральных Вод и целый колхоз, в котором смог бы проводить свои эксперименты с источником жизни. При этом и мама, и родственники были бы рядом. Паразиты и здесь бы строили те же козни, но не мешая проводить его эксперименты с источником жизни, т.к. они в этом ничего не смыслили. Однако он этого не сделал. **Значит, замок ему нужен был для выполнения определённой работы по достижению поставленной Высшей Цели на соответствующем этапе.** Для этого ему даже пришлось разлучиться со своей верной спутницей – Светланой. Он понимал, что его жизнь и жизнь Светланы паразиты могут остановить в любой момент и тогда «вся недвижимость» пойдёт прахом. Он только успевал изобретать новые противоядия от очередного коварства и оружия паразитов, которые были в этом очень изобретательны. **Думаю, что он знал весь сценарий, который будет разыгран после его смерти,** поэтому после свершения необходимых действий по достижению цели, он оставил всю недвижимость во Франции **соответствующим представителям, а для него она уже после убийства Светланы особой ценности не представляла.** Он также не хотел подставлять



своих родственников этим замком, который ничего хорошего им бы не принёс. **Этим шагом он спас и своих близких.**

Думаю, что и компьютер Николая Викторовича, **который был фактически украден**, в итоге будет возвращен и та информация, которая была в нём, паразиты не смогут воспользоваться, и она будет обнародована. Другая - Родная Система об этом позаботится.

Шахматный этюд, который разыграл Николай Викторович с Системой, назовём **этюдом Левашова**. И закончится эндшпиль последней партии Победой Николая Викторовича! **Однако партия ещё не окончена**. Но всем тем, что он нам оставил, всеми своими прошлыми и настоящими делами он нам и сейчас говорит: **Я ещё вернусь!**

8.02.2014 г.

## 5.9. СОЮЗ СВЕТЛЫХ СЕРДЕЦ



**15 декабря – День рождения Светланы Васильевны Левашовой** – преданного друга, верного соратника и жены Николая Викторовича Левашова, Светлейшей и обаятельной женщины. Этот союз двух сердец дал нам не только океан информации о человеке и о мироздании, научив нас многому, но указал истинный Путь Развития тем, кто стремится стать ЧЕЛОВЕКОМ. И теперь в этот день невозможно говорить, и вспоминать только одну Светлану. Теперь они – неразрывное целое и уже в Вечности, по которой они прошли вдвоём, начиная с Иномирья. Какой же должна быть сильной её Любовь, чтобы ради любимого человека покинуть родной Мир и уйти за ним в наш оскверненный мир, чтобы совместно решать самую сложную проблему – освободить миры нашей Вселенной от паразитизма?!

Когда писались строки стихотворения, посвященного Светлане после её гибели, было лишь предчувствие грядущей беды. Но эти мысли разум отгонял прочь – ибо не должно было случиться так, чтобы двух Светлых, сделавших так много для Мидгард-Земли, забрала Тьма с молчаливого согласия (о чём предупреждал людей Бруно Ясенский) огромной армии равнодушных и исполнителей черной воли этой самой Тьмы. Но ведь и жизни этих исполнителей спасли Светлые, чтобы наконец-то над нашей Матушкой планетой воссиял СВЕТ РАЗУМА.

Хотя, как мудро наставляла Светлану бабушка Стеллы, говоря о добре и зле: «Не все люди этого стоят, милая, **некоторые должны платить за свои поступки**, иначе беспричинно начнут считать, что они уже достойны прощения, и тогда **твоё добро принесёт только лишь зло...** Запомни моя девочка, **добро всегда должно быть УМНЫМ.**

Иначе оно уже и **не добро совсем, а просто отголосок твоего сердца или желания, которое совсем необязательно совпадает с тем, кем по-настоящему является одаренный тобой человек**». И как добавил один поэт: «Добро должно быть с кулаками» ...

А Николай часто подчеркивал, что помогать нужно тем, кто достоин этой помощи.

Светлана и Николай были добрейшими людьми и всегда откликались на чужую боль, на чужую просьбу о помощи.

Они оставили нам безценное эпистолярное наследие в виде своих творческих биографий, где кладезь мудрости и информации, которую еще нескоро обретет официальная наука.

## Светлана - Дарующая Свет

**С**вет, излучаемый тобою,

с твоим убийством не погас.

**В**раги в смятении, убого

скрывают правду. В этот раз

**Е**ё не скрыть! Уже проснулись

от той зари, что ты зажгла.

**Т**еперь Рассвет согреет души

и растворится в Свете мгла.

**Л**учистой поступью шагают

здесь по Руси дела твои, и...

**А**нны Герман глас струится...

Горит звезда твоя вдали.

**Н**ам путь её свет освещает –

всем, Ночью сбившимся с пути.

**А** голос «Откровеньем» манит,

зовёт на путь Златой взойти.

**Д**аря нам Свет Любви, Светлана,

днем светлой **РА** дугой явись!

**А** ранним утром вновь зарёю

в заблудших душах проявись!

**РА**сея спит, но, знай, проснется

она от Сварожьей Ночи.

**У**м просветлит и всех разбудит,

и враг навечно замолчит.

**Ю**доль небесная – твой мир,

отныне стала полем битвы.

**Щ**адила всех, но не себя,

Меч предпочтя, а не молитвы.

**А** он один вновь в поле воин,

Главу покрыла седина.

**Я** знаю, с Темными вы бьетесь.

идет Священная Война.

**С**вет одолеет силы зла:

во тьму канут зло и все невзгоды.

**В** Асгард-Руси примут у входа

Тебя свободные народы.

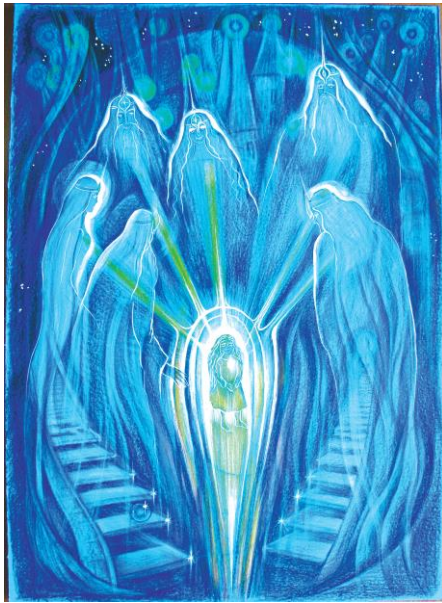
**Е**диный Мир Мидгард-Земли,

Где просветленный Человек

**Т**вой подвиг будет славить всюду –

Из века в век, из века в век!

У человека всегда есть выбор, правильнее сказать – свобода выбора. И от того, какую он откроет «дверь» в будущее, будет зависеть его дальнейшая



судьба, результат поиска Истины. Встреча с Гарольдом (гл. 27 «Откровение») подтвердило эту мысль: «Я искал их целую вечность, а оказалось, надо было всего-навсего открыть **правильную** «дверь». Вот она мне и помогла».

А с какой теплотой Светлана описывает историю любви графа Акселя Ферсена к королеве Марии-Антуанетте (гл. 27. «Откровение»): «любимым человеком королевы был шведский граф, по имени Аксель Ферсен, который беззаветно любил её всю свою жизнь и **никогда после её смерти не женился**» ... И их взаимная любовь – Николая и Светланы –

пример гармонии двух сердец на самых высоких октавах, которые они достигли.

### 10.8.1. Союз двух сердец

Пусть содрогнуться вещице миры,  
Коль попустили ныне злу свершиться.  
Как от данайцев некогда дары.  
Заставили Троянцев лжи напиться,  
Ничто не вечно в этом мире бренном.  
Где и на солнце застывает кровь,  
Где даже камни разрушает время.  
Но не подвластна времени Любовь.

Та, что в суровую годину согревает  
И чудеса способна сотворить.  
А смерти страх душою презирают  
И даже в смерти продолжает жить!

Такой любви не грех пропеть и гимны.  
Её прославить можно на века,  
Когда союз сердец, чувства взаимны,  
Тогда и жизнь прекрасна и легка.

\*\*\*\*\*

### 10.8.2. Иномирье

Огромен Мир, но все ж и он конечен.  
И Космос весь, нам словно дом родной  
Где каждый кластер в свою меру вечен,  
В нём каждый строит Век свой Золотой.

В иных мирах, где Свет обрёл Свободу.  
Там Темных или Серых больше нет,  
Где честь и совесть – суть души наРода,  
Где все деянья излучают Свет.

Наш иерарх там жил с женой красивой,  
Узнав о том, что дважды хрупкий мир  
Разрушил Сатана, но не умом, а силой, -  
Наш злейший враг, но Темным он кумир.

Оставив тело там, в дорогу утром рано,  
Отправился Посланник Светлых сил.  
Пройдя сквозь бездну Тьмы, за ним Светлана,  
Сам Ра-М-ХА - вещей путь им осветил.

И паре любящих сердец и просветленных,  
Дав волю, веру и духовных сил.  
Все ведал о судьбе двух окрыленных,  
И молча в дальний путь благословил...

Светлана собрала материал и начала писать книгу о прекрасной нашей ПраРодине Даарии в Студеном море, где они прожили долгую жизнь, были и там Иерархами высокого уровня. И вот через много тысяч лет иерархи Даарии пришли к Светлане, чтобы открыть ей кем она является на самом деле и какова её миссия здесь, развернуть её потенциал, а также проверить, готова ли она к этой миссии.

### 10.8.3. ДААРИЯ

Оставив мир, друзей и близких  
Прошли сквозь тысячи преград.  
И прибыли в Асгард-Даарийский  
Мидгард-Земли – Хрустальный град.

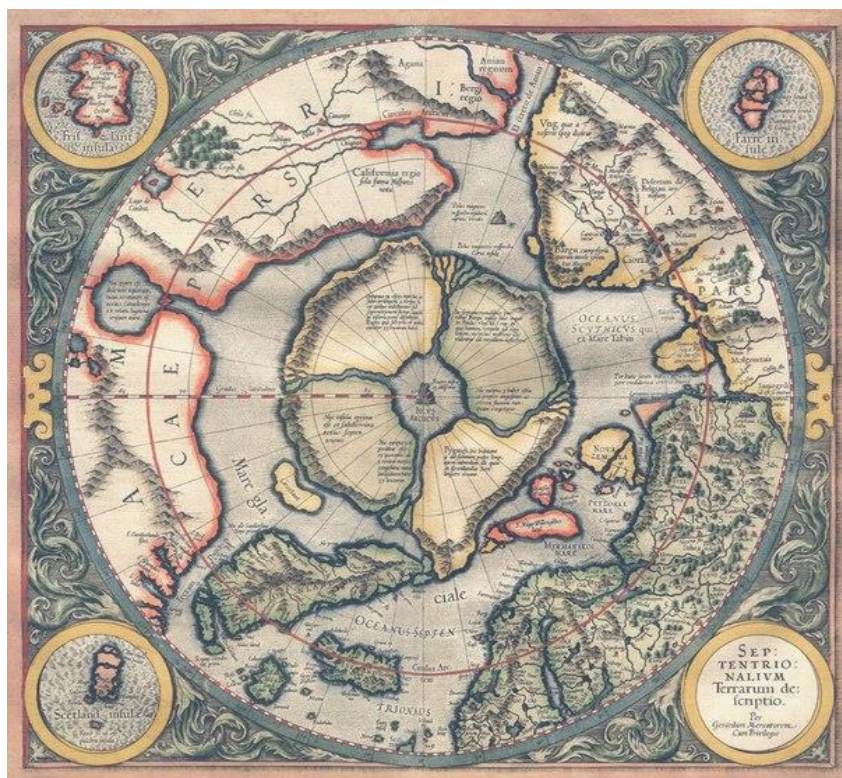
Но годы шли, средь Просвещенных  
Два Светлых мудрых иерарха,  
Любовь даарийцев заслужили.



Как и славяне - внуки Тарха,-  
В гармонии с природой жили.  
Не ради почестей иль страха -  
Честно Даарии служили.

Связав свою с её судьбой,  
Чад просветленных обучая,  
Чтоб строить Век свой **Золотой**.  
На **путь Златой** их наставляя.

В стране со Светлою душой  
Их отроки в любви рождались.  
В любви небесной и большой.  
И Род Двух Светлых продолжали.  
До наших дней - печальных дней.



Прекрасен был любви союз.  
Но время так неумолимо.  
Прошло оно, как лето, мимо,  
Неся предвидения груз...  
Событий страшных и незримых...

Сто десять тысяч лет назад  
Тайно задумали Кощеи



И вот опять на главный бой.  
Два светлых гордых иерарха.  
Спешат, покинув дом родной.

И вновь на Землю паразиты  
Спешат на вайтманах своих  
Внедрить свои всем реквизиты.  
Делить на гоев и - других.

Поражена Земля их ядом,  
Убит доверчивый народ.  
И взращивается где-то рядом  
Отобранный народ-урод.  
Нарушен Лад и домострой,  
И вот невидимый убийца  
Меняет такт, октав всех строй,  
Лик пауков - на наши лица,  
Без нужной ноты, вдохновенья,  
И без надежд на возрожденье  
Величья всех ушедших стран,  
Повсюду сея лишь обман.  
И ложь на лжи лежит, со рвением,  
Сам Дьявол с СУЗом в унисон  
Всем навивает вечный сон.

И спит народ в своем блажестве.  
И ночь Сварога не страшна -  
Ему не нужно совершенство,-  
Когда ж нибудь пройдет она...

Но наступили времена,  
Прошла и эта ночь Сварога,  
И просветленный наш народ  
Сам встретит Светлых у порога  
В иную жизнь и в Светлый год.

Не случайно именно в наше время родились два человека с уникальными возможностями – Николай Викторович Левашов, давший нам азбуку мироустройства и не раз спасавший нашу Прекрасную, но оскверненную паразитами Матушку-Мидгард-Землю, и Светлана, помогавшая своему мужу во всех общих делах, и, благодаря труду которой мы узнали многое из нашей истории и культуры, мы узнали и о работе

реального Источника жизни, положившему начало созданию уникального Комплекса «СветЛ» и лечебным браслетам.

#### 5.8.4. Русколань

Здесь в сердце Древней Русколани  
Родился русский богатырь.  
Простерли к Миру Боги длани.  
Чтоб свет Ра-М-Ха раздался вширь.

Перун коснулся его дланью,  
Качнул главою Алатырь,  
И в трудный путь его направил,  
И трижды вслед благословил.



Пройдя сквозь опыт просветленья  
Он сам себя в борьбе обрёл.  
И руссов за собой повёл.

Из-под его пера творенья  
Уж звали нас всех к возрожденью  
Руси далёкой и родной.  
Но грянул бой – последний бой...

Враги, узнав, о дивной силе.  
Решили выбрать нужный миг....  
И тайно пакости творили,  
И лестью в глаза говорили  
Одев «друзей» любезных лик.  
Своей «любовью» окружили,  
Чтоб Воин от бессилья сник.

Победу пиррову за действо  
Готовы сварой отмечать.  
На исполнителей злодейства  
Легла лишь Дьявола печать...

Их жало тайное коснулось  
Его великого чела.  
Зло в одночасье обернулось,  
Убив и тело, и Дела,  
В «друзей». Случайность в этом деле,  
Увы, врагам не помогла.

Убит врагами просветленный,  
Убит не пулей, не в упор –  
Он пуле смог бы дать отпор.  
Убит. И все ж, не побежденный!  
Он Темным дал последний бой.  
И вновь толпа полна презренья  
К тем, кто пришел ей вновь помочь,  
Чтоб изменить мировоззренье...  
К тому ж прошла Сварога ночь.  
Но паразиты кажут рвенье,  
Хоть гонит Свет с Земли их прочь.  
Вот потому-то на рассвете  
Мы слышим их собачий вой:  
Придется им за все на свете  
Держать ответ и пред собой.

Как обрадовались паразиты, когда им удалась их попытка убрать очередного Просветленного. Но этого им недостаточно, они должны еще опорочить память об ушедших ВОИНАХ СВЕТА, об их родных и близких, выдумывая разные небылицы, используя доверчивость и нежелание огромной армии пока еще спящих думать самим. Паразиты окружали иерарха, и пока он был жив, вынуждены были выполнять его указания. А теперь они «вольны» от всевидящего ока Иерарха, потому то и усердствуют в «воспоминаниях» о нем. Но эти воспоминания отдаются в сознании многих людей обычным собачьим лаем.

Пустыню освещает свет Луны.  
И тени прошлого мелькают по барханам -  
В них образ растворившейся страны...,  
Не помнящих уже родства «Иванов».



Болонки лают – караван идёт.  
Несёт он, молча груз свой неподъемный.  
Под нос погонщик песенку поёт,  
На брех не обращая неуёмный.

Но брешут! - Мол, смотри, какая сила!  
Брехнёю отработав хлеб господ,  
Одна болонка, - что тапочки носила...  
Решила: вот настал её черёд.  
И гордая, своей брехнёй собачьей,  
Всем Страх внушая, что она - «бульдог»,  
На путников, искателей, да клячей...,  
Встав в стойку в перекрестке всех дорог.

Хозяин умер, нет в живых жены,  
Его любимой, светлой с гласом звонким.  
Ударом в сердце оба сражены.  
А замок захватил «бульдог» -болонка.

И вот уже вокруг собачья свора...  
Все на болонку с завистью глядят:  
Ох, как умело яблоко раздора  
Она всучила всем. Пускай едят!

Но тут верблюд вдруг уронил лепешку,  
Накрыв болонку, словно моську слон.  
И захлебнулась враз болонка юшкой,  
Издав истошный, в виде лая, стон.

Вот так печальна участь всех болонок,  
Кои хотят обляять караван...  
Удар лепешки о песок не звонок.  
Зри вверх, коль над тобой верблюда стан.

\*\*\*\*\*

Собаки лают – караван идёт.  
Товар везет он людям в разных странах.  
Разбойник-тать за поворотом ждёт:  
Авось ограбит и укроется в барханах,  
Хоть бдит охрана. Но путники устали.

Они, который день уже идут,  
Всё без привала, отдыха все ждут,  
А замка нет, не уж-то заплутали?  
\*\*\*\*\*

### 5.8.5. Эпилог

Исчезнет ложь, восторжествует Правда  
Грязь смоят враз обильные «дожди».  
Утихнет лай уж столь обильной Гав-ды.  
Коль Рус от роду, действуй и не жди!  
Не слушай ты наших врагов призывы,  
Ни клятвам, обещањьям, ни словам.  
Не верь ты им, ни их речам красивым.  
Ведь, в целом, это лишь словесный спам.  
Их души без Души, а зеркала все кри'вы.  
Спасите, Русы, матушку-Россию!

Она, родимая, вся ото сна проснется!  
И всех согреет русскою душой.  
И материнской дланью всех коснется.  
И мы построим **Век наш Золотой**.

Светлая память **ВОИНАМ СВЕТА** – Светлане и Николаю Левашовым!

Они нас призывали к просветлению и действию, ибо только так можно покончить со злом на Земле и в нашей Вселенной, ради чего они и пришли сюда – в наш Мир.

И хочется закончить свое повествование выдержкой из «Откровения» (гл. 31): «Меня зовут Атис, Человек-Светлана. Я живу здесь с самого начала, я видел Зло...Много зла...

—А как же вы от него избавились, мудрый Атис?! Вам кто-то помог?..— с надеждой спросила я.—Можете ли вы помочь нам?.. Дать хотя бы совет?

—Мы нашли **причину**... И убили её. Но ваше зло неподвластно нам. Оно другое... Так же, как другие и вы. И **не всегда чужое добро может оказаться добром для вас**. Вы должны **найти сами свою причину**. И уничтожить её, — он мягко положил руку мне на голову и в меня заструился чудесный покой...— Прощай, Человек-Светлана... Ты **найдёшь** ответ на свой вопрос. Покоя тебе...

## Глава 6. ФРАГМЕНТЫ ЛЕТОПИСИ...

Николаю Викторовичу суждено было родиться на древней территории, называемой Русколанью. Будучи еще в США, он делился своими планами с Володей Козыревым. Он очень хотел написать летопись Земли, планируя для этого четыре тома, один из которых он хотел посвятить своей малой Родине – Русколани, охватив весь Северный Кавказ. Но планам не суждено было сбыться. Всю свою жизнь он посвятил борьбе с паразитами и пробуждению от ментального сна всех нас, чтобы окончательно решить эти проблемы для Мидгард-Земли. Как некогда Светлане Атис посоветовал найти **самим свою причину зла** и уничтожить её... — Николай нашел эту причину... Борьба не окончена.

Данный фрагмент – это дань его памяти.

### 6.1. Русколань

Вот уже несколько десятилетий Северный Кавказ представляет собой «пороховую бочку», которая в любой момент может взорваться так, что мало не покажется. В социальном плане он представляет собой достаточно неустойчивое полиэтническое образование, в котором проживает большое количество разных народов, этносов, формирующих свою «единственно правильную историю», не обращая внимание на реальные факты, исторические документы, элементарную



логику. Каждый народ хочет, чтобы с ним считались и, чтобы каждый представитель этого народа мог свободно идентифицировать себя со своим народом, развивать его и сохранять свою историю, не опасаясь навешивания соответствующих ярлыков. Справедливое и законное желание. Однако у всех народов есть абсолютно точная точка привязки к истории – это сегодняшней день, но нет другой – откуда берет начало история того или иного народа.

Вот здесь и открывается огромное поле для «творчества» при «написании» собственной истории каждого народа, без привязки к одной – единственной, которая называется Историей Цивилизации Мидгард-Земли<sup>48</sup>. Это методологически неверный, антинаучный подход. Кроме всего, поиску истины мешают догматизм и консерватизм историков, которые не хотят мириться с тем, что открывается большое количество фактов, которые не вписываются в их концепции, за которые они получали ученые степени, становились «корифеями», поэтому с их стороны идет тотальное замалчивание, бойкот особенно русской истории. Стоит ли удивляться этому. При Ломоносове академиком по Русской истории был небезызвестный А.Л. Шлёцер, имевший бесконтрольную власть над всеми русскими документами, состряпавший со своими подельниками нам «Русскую историю». За 117 лет в Российской Академии наук, начиная от её основания в 1724 г. и до 1841 г., из 34 академиков-историков только трое были русскими (М.В. Ломоносов, Я.О. Ярцов, Н.Г. Устрялов.), остальные – немцы. Только после 1841 г. в Российской Академии появляются отечественные академики-историки. Историю Древней Руси до начала XVII века писали немцы, часто не знавшие русского языка! Традиции этих историков унаследовали советские и российские историки, часто путавшие идеологию с истиной.

Современные информационные технологии дали возможность ознакомиться широкому кругу исследователей с огромным фондом исторических документов и увидеть не менее огромный разрыв между истинной историей и идеологизированной.

Без **системного подхода** к означенной проблеме, ее не решить. Для решения этой проблемы пока единственно правильной, с методологической точки зрения, является концепция и подход, представленные отечественным ученым академиком Н.В.Левашовым.

Чтобы разобраться в истории Кавказа, нужно начинать ее изучение с истории цивилизации, иначе мы запутаемся в ближайших 2-5 тысячах последних лет. И вот почему. История белой расы на Мидгард-Земле насчитывает 604 381 лет, тогда как «цветных» рас только 35000 – 40000 лет. Напомним, что история нашей цивилизация, согласно Славяно-Арийским Ведам, начинается с нашей

---

<sup>48</sup> Славяно-Арийские Веда. Книга Мудрости Перуна. Круг Первый, Сантия 1; Славяно-Арийские веда. Книга Вторая. Книга Света. Слово мудрости Волхва Велимудра. – Омск: Второе издание Древнерусской Инглистической церкви Православных Староверов-Инглингов. Изд-во «АРКОР», 2002 . – 256 с.







В Европе русы, ушедшие с вождем Антом, частично осели по берегам Средиземноморья, где уже обитали племена негроидной группы, с которыми со временем произошло смешение и образование ряда европейских народов.

Другая часть антов, ушли в Атлантику. В Саргасовом море на острове в Атлантическом океане род Антов создал государство Антланию (Атлантиду), иерархи которого 13019 лет назад развязали войну со Славяно-Арийской империей, во время которой жрецами Антлани была уничтожена вторая Луна Фатта. При этом громадный осколок Фатты врезался в Землю, в результате чего изменился наклон земной оси на 23,5 градуса и изменились материковые очертания (отсюда – современное слово «фатальный»). Гигантская волна трижды обошла землю, уничтожив Антлань и ряд островов. Возросшая вулканическая активность и последствия ядерных ударов привели к загрязнению атмосферы, что явилось одной из причин Великого Похолодания и оледенения. И только 6-7 тысяч лет назад, освободившаяся от льда, например, Венея (Европа), стала заселяться вновь. Примерно такое время необходимо для образования плодородного слоя – гумуса толщиной 20-25 см.

В честь своих славянских Богов-покровителей Тарха и Тары славяне называли себя тархтарами, тартарами или славянами-татарами, т.е. детьми Богини Тары и ее брата Тарха. Именно тартары - русы были представителями Великой Тартарии (см. **карты** того времени, **Британскую энциклопедию, первое издание, Том 3, Эдинбург, 1771 г.**, с. 887, где описана Великая Тартария до ее падения - 1775 г.; Испанская энциклопедия 1795 г, 1928 г., со стр. 790 и до 804). Англичан нельзя заподозрить в какой-то особой любви к Руси, тем не менее они отразили ситуацию в Евразии, какой она была на 1771 год.

В энциклопедии о Русской Империи, более известной, как **Великая Тартария** (*Great Tartary*) написано (в переводе): «*Тартария, громадная страна в северной части Азии, граничащая с Сибирью на севере и западе: которая называется **Великая Тартария**. Те Тартары, живущие южнее Московии и Сибири, называются Астраханскими, Черкасскими и Дагестанскими, живущие на северо-западе от Каспийского моря, называются Калмыкскими Тартарами и которые занимают территорию между Сибирью и Каспийским морем; Узбекскими Тартарами и Монголами, которые обитают севернее Персии и Индии и, наконец, Тибетскими, живущие на северо-запад от Китая» (Энциклопедия Британика, первое издание, Том 3, Эдинбург, 1771 г., с 887).*

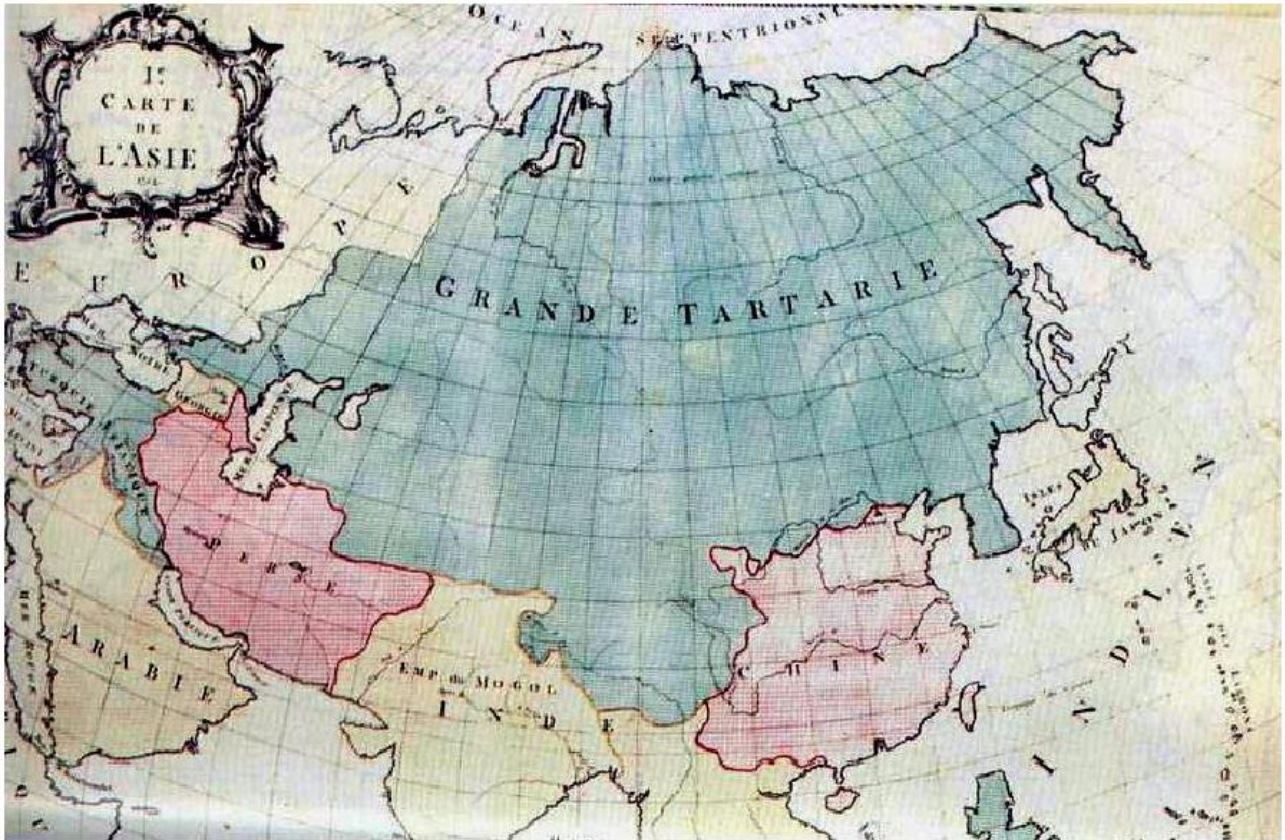
Но тогда законен вопрос: когда и откуда появилось здесь так много народов?

*С одной стороны, как известно, мы все земляне, следовательно, мы должны иметь общего предка. Но генетика показывает, что на земле, по*

*крайней мере, имеется четыре расы, которые генетически совместимы, но не имеют общего предка.*

Чтобы устранить это противоречие, нужно вновь обратиться к Славяно-Арийским Ведам и Велесовой книге.

Как известно, цветные расы на Земле появились 35-40 тысяч лет назад, и



*Великая Тартария 1769 г.*

они занимают те экологические ниши, в которых находятся и поныне. Генетически все расы не имели общего предка, но были генетически совместимы. Это подтверждает современная генетика.

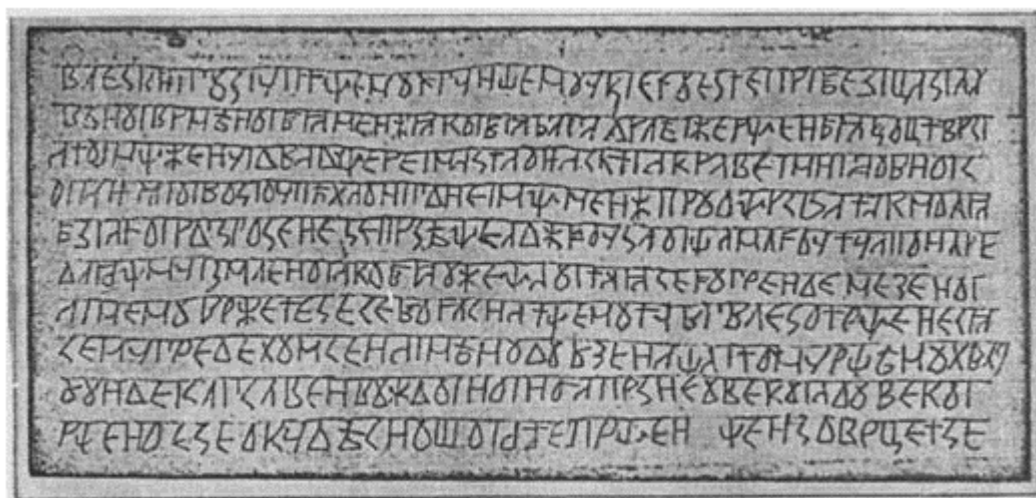
Примерно 25-30 тысяч лет назад в результате миграции, войн и других причин расы соприкоснулись друг с другом и начался процесс их **смешения**. В результате этого смешения возникло многообразие подрас, народов и племен, которые мы имеем, и, которые и в наше время продолжают смешиваться. Такая трактовка и понимание отмеченного процесса снимает все **противоречия**, связанные с историями происхождения всего многообразия народов и дает ответы на многие вопросы относительно того, кто древнее и т.п.: **пращуры всех народов своим происхождением уходят в глубокую древность - к основным расам, от которых они берут начало, а основатели новых РОДов - народов, имеют молодую историю**. Нужна мудрость и ответственность, чтобы понять это и спокойно воспринимать летопись (историю) своих РОДов, обогащая ее **реальными благоРОДными делами во благо своего РОДа и всего человечества**,

и гордиться своей причастностью к тем Великим РОДам, которые дали начало цивилизации на Мидгард-Земле.

Это относится и к кавказским народам, безусловно молодым. Но в этом нет никакой дискриминации, как нет ее между стариком и ребенком. Эта позиция должна отрезвить очень многие «горячие» головы, пытающихся любой ценой доказать «древность» своего народа или племени, вопреки фактам и элементарной логике.

Другое **противоречие**, которое предстоит устранить, связано с подтверждением того, что славяне здесь на Кавказе находятся издревле. Официальная точка зрения вообще отвергает многие факты, которые изложены в различных славянских источниках «Книге Велеса», «Славяно-Арийских Ведах», в ряде русских рукописей.

Следует напомнить, что только после катастрофы, произошедшей 11 008 г. до н. э., около 6-7 тысяч лет назад, освободившаяся от льда Венея (Европа) и север Азии стали заселяться вновь. Со временем образовалась великая Империя, которую называли по-разному: Тартарией, Моголией или Расеей, которая до 6-7 века н.э. включала всю Европу и Асию - от Атлантического океана до Тихого и Север Северной Америки.



*Дощечка из Велесовой книги*

В нее входила провинция Русколань, в разное время имевшая разные названия и разные границы. Например, в «Книге Велеса»<sup>51</sup> сказано, что ее Древняя столица Кияр находилась вблизи горы «Великой Алатыря» (Эльбруса). В слове "Русколань" есть слог "**лан**", присутствующий в словах "д**лань**", "долина" и означающий: простор, территория, место, регион. В последствии слог "**лан**" преобразился в **land**. Сергей Лесной в своей книге "Откуда ты, Русь?" говорит

<sup>51</sup> Книга Велеса.



следующее: "В отношении слова "Русколунь" следует заметить, что есть и вариант "Русколань".

Если последний вариант более правильный, то можно понять слово иначе: "руск(ая) лань". **Лан** - поле. Все выражение: "Русское поле". Кроме этого, Лесной делает предположение, что существовало слово "колунь", означавшее, вероятно, какое-то пространство. Встречается оно и в ином словесном окружении.

Известно также, что было проведено на Эльбрус пять экспедиций: в 1851, 1881, 1914, 2001 и 2002 годах. Например, в 2001 году экспедицию возглавлял А. Алексеев, а в 2002 экспедиция проводилась под руководством Государственного Астрономического Института имени Штенберга (ГАИШ), которую курировал директору института Анатолий Михайлович Черепашук.

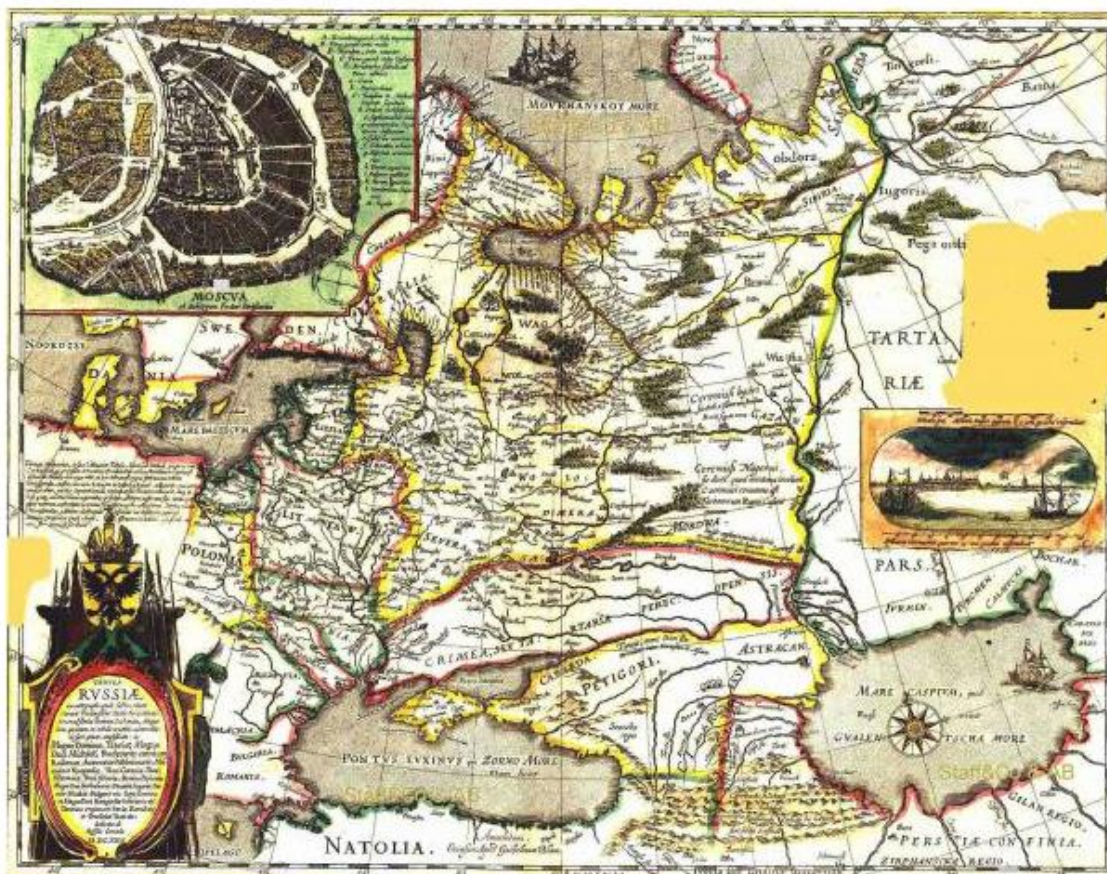
Проведенные топографические, геодезические исследований местности, фиксация астрономических событий, позволила участникам экспедиции сделать предварительные выводы, полностью согласующиеся с результатами экспедиции 2001 года. Дальнейший анализ и доклад, представленный на заседании Астрономического общества при Государственном астрономическом институте в присутствии сотрудников Института Археологии РАН членов Международного астрономического общества и государственного исторического музея, который показал, что «у горы Каракая, в Скалистом хребте на высоте 3646 метров над уровнем моря между селениями Верхний Чегем и Безенги с восточной стороны Эльбруса, **найлены следы столицы Русколани города Кияр**, существовавшего задолго до Рождества Христова, который упоминается во многих сказаниях и былинах разных народов мира, а также древнейшей астрономической обсерватории - Храма Солнца, описанной древним историком Аль Масуди в своих книгах именно как Храм Солнца»<sup>52</sup>.

Местоположение найденного города точно совпадает с указаниями из древних источников, а позже местоположение города подтвердил и турецкий путешественник XVII века Эвлией Челеби. Кроме того, на горе Каракая обнаружены остатки древнего капища, пещеры и могилы. Обнаружено невероятное количество городищ, развалин храмов, причем очень многое сохранилось достаточно хорошо. В долине близ подножия горы Каракая, на плато Бечесын, нашли менгиры - высокие рукотворные камни похожие на деревянные языческие идолы.

Два года назад по местному телевидению было сообщение о том, что школьники вместе со своим учителем нашли древнюю абсерваторию, похожую на Стоухендж. Однако комментаторы отнесли это сооружение к греческим постройкам, а надписи - к греческим надписям. Больше эта информация не демонстрировалась по телевидению и сообщений в других средствах массовой информации не было. Это способ замалчивания нашей истории.

---

<sup>52</sup> <http://www.diary.ru>, <http://www.educatorsoft.com/acov/>



Пятигорье: Фрагмент карты Гессель-Геретиса 1613-1614

Итоги экспедиций 1980-х годов и 2001 года, обнаруживших сосредоточение в радиусе нескольких километров следов древней металлургии, залежей угля, серебра, железа, а также астрономических, культовых и других археологических объектов, дают возможность с большой уверенностью предполагать открытие одного из самых древних культурных и административных центров славян в Приэльбрусье.

Экспедиции 1851 и 1914 годов, проведенные археологом П.Г. Акритасом, позволили обследовать развалины скифского Храма Солнца на восточных склонах г. Бештау. Результаты дальнейших археологических раскопок этого святилища были опубликованы в 1914 году в "Записках Ростовского-на-Дону исторического общества".

Крупные раскопки в Пятигорье (1881г.) связаны с именем знаменитого дореволюционного археолога Д.Я. Самоквасова, который описал 44 кургана в окрестностях г. Пятигорска. В дальнейшем, после революции, были обследованы только некоторые курганы, на городищах проведены лишь начальные разведочные работы археологами Е.И. Крупновым, В.А. Кузнецовым, Г.Е. Руничем, Е.П. Алексеевой, С.Я. Байчоровым, Х.Х. Биджиевым и другими.

Второй Кияр был построен в Пятигорье. О жителях Русколани В Густынской летописи сказано, что от первых прародителей «родишася Венеди,



Анты, Аляны, Росканы, Раскаляны, аки бы Русь и Аляны... се вси единого суть народа и языка си ест словянского». Вплоть до XVI-XVII веков Русколань была заселена потомками русколан – черкасами и пятигорцами, часть которых осталась здесь и после исхода русов в Приднепровье, где был основан третий Кияр (Киев). Название государств менялось. Когда во главе Великой Империи был царь Скиф, русы называли себя скифами. Скифия занимала огромную территорию – всю Асию (Азию) и Европу вплоть до Атлантики<sup>53</sup>.

Еще в античные времена Плиний, Аммиан Марцеллин помещали предков славян – венедов, роксолан и антов – в Северном Причерноморье и на Северном Кавказе. Итальянский историк, философ и поэт Филиппо Каллимах (15 век) определил границы расселения славян в области, именуемой «Сарматией: от Черного (Русского) моря, по рекам Днестр и Днепр, до Дона и Рипейских (Уральских) гор. Он подчеркивал, что в Сарматии славяне проживают с давних времени, «именуясь венетами, роксаланами, склавонами». По представлениям историков того времени русы пришли с Северного Кавказа, где проживали с древности и вплоть до нового времени. Тогда их называли казаками или черкасами. В XIX веке имя черкасов перешло на часть союзных русским адыгских народов – на современных черкесов.

Геродот писал, что самые умнейшие люди, которых он знал, были Скифы<sup>54</sup>. Когда не стало царя Скифа, его подданные растворились среди соплеменников русов, поэтому историки не поймут, куда же враз делись скифы. Та же история произошла с сарматами, также русами.

Сведения о русах и славянах, живущих на «острове» (Кавказе, окруженном тремя морями: Чёрным, Азовским и Каспийским, и водоразделом Кумо-Маньчской впадиной), имеются в арабо-персидской литературе. Несмотря на их разрозненность и повторения авторов, они, по описаниям, говорят об одном и том же «острове руссов». Вот эти сведения от Ибн Русте<sup>55</sup>:

*«Что же касается ар-Русийи, то она находится на острове, окружённом озером. Остров, на котором они живут, протяжённостью в три дня пути (около 600 км. По Кумо-Маньчской впадине, от Каспия до Дона, авт.), покрыт лесами и болотами, нездоров и сыр до того, что стоит только человеку ступить ногой на землю, как последняя трясётся из-за обилия на ней влаги.*

---

<sup>53</sup> Е.Классен. Новые материалы для Древнейшей истории славянъ вообще и Славяно-Руссовъ до Рюриковскаго времени въ особенности, съ легкимъ очеркомъ истории Руссовъ до Рождества Христова, -Изд. Д-ра философии и Магистра Изящныъ Наукъ, Стат. Советника Егора Классена.- Москва, В \ъ Университетской Типографіи, 1854. – 244 с.

<sup>54</sup> Е.Классен. Там же.

<sup>55</sup> ВГА. Т.VII. Р. 145-147; Новосельцев. 1965. С. 397-399

*Есть у них знахари, из которых иные повелевают царём как будто бы они их начальники ...»<sup>56</sup>.*

В Трояновы века (V-IV в. н. э.) Русколань переживала период расцвета.

Как известно, скифы (славяне) владели Северным Кавказом и Причерноморьем в IV-III в. до н. э. Среди народов, населявших эти земли, древние авторы отмечают скифов-кочевников и скифов-землепашцев, или сколотов. Академик В. А. Рыбаков и его последователи утверждают, что, по некоторым данным, предки нынешних народов Кавказа - славян, алан и адыгов -



сосуществовали в Предкавказье с давних времен. Предки славян появились на Кавказе, видимо, не позднее середины 3 тысячелетия до н. э.; аланы - во 2 в. до н. э., адыги, вероятно, после вытеснения скифами киммерийцев - в 7 в. до н. э.

Последним Главой Русколани был князь Бус Белояр, родившийся 20 апреля 295 года н.э. в семье саря (то есть царя) Дажина. При рождении Буса на небе появилась комета Галлея, что сочли благим предзнаменованием. В родстве с Бусом состояли древнейшие арийские роды, среди которых были кельтский король Артур, франкская династия Меровингов и скандинавские Инглинги. Бус, приняв от отца власть, вынужден был все время проводить в боях с враждебными соседями — гуннами и готами (древними германцами), во главе которых был Германарех который захватил практически всю Восточную Европу.

С ним был заключен договор о ненападении и Лебедь, сестра Буса, была отдана в жены очень старому Германареху. Но его сын Рандвер похитил Лебедь и увез ее с собой. Германарех тут же снарядил погоню и с беглецами поступил зверски: сына повесил, а Лебедь затоптал копытами коней. После этого он разорвал мирный договор с антами и пошел на них войной. Однако Бус, его брат Златогор и их союзник князь Словен разгромили Германареха. После сражения над погибшими воинами была устроена грандиозная тризна, на которой пел сын Буса Боян.

<sup>56</sup> BGA. T.VII. P. 145-147; Новосельцев. 1965. С. 397-399)

Последний правитель славянского государства Русколань Бус Белояр и его ближайшие сподвижники были казнены - распяты готами в 368 г. н.э. Распял Буса Белояра, согласно дощечкам "Книги Велеса", Амал Венд. Это был Венд из рода амалов, в жилах коего слились венедская и германская кровь.

Свидетельства об этом есть в славянском, нартском и готском эпосах. Вдова Буса Эвлисия поставила покойному мужу памятник и велела переименовать протекающую мимо кургана реку Альтул в Баксан, то есть реку Буса. На монументе была высечена надпись для потомков, где записано, что Бус — «Побуд Руси Божьей», то есть судьбоводитель, ниспосланный богами. Теперь памятник с могилы Белояра хранится в запасниках Исторического музея в Москве, и ныне никто не говорит, что он принадлежит Бусу (хотя в прошлом веке об этом говорили многие ученые). Никто не рискует переводить и руническую надпись на памятнике.

Увы, победа над готами не принесла мира на Русь — Росколань, на нее обрушились полчища кочевников: гуннов, герулов, языгов... С IV века русколан стали теснить гунны, затем хазары, половцы, печенеги, крымские татары и турки-османы. Вплоть до XVI-XVII веков Русколань была заселена потомками русколан – черкасами и пятигорцами, часть которых осталась здесь и после исхода русов в Приднепровье, где был основан третий Кияр (Киев).

После разгрома Русколани на ее месте возникло государство Алания и ряд славянских племенных объединений, сохранявших вечевой уклад.

Русколань – одно из крупных государственных образований славян в Приазовье, существовавшее 16 веков назад, чья история напрочь забыта благодаря немецкой профессуре, писавшей русскую историю для Петра I.

Эта земля - исток славянского народа, называвшего себя черкасами, известного по Черкасским переулкам в Москве, городам Черкасску и Новочеркасску. Населяли черкасы, судя по ватиканским источникам, Пятигорье и Тьмутараканское княжество, а ныне известны под именем "казаки".

Отделение от Тартарии, в результате «оранжевых» революций, ряда западных провинций в VI-VII в. н.э., а затем и Киевской Тартарии заставил ордынскую династию повсеместно наводить порядок (иго), посылая свои орды в разные регионы. Впервые орды Тартарии вторгаются в Аланию в 1222 г., а в 1236-1239 гг., разгромив Киевскую Русь, ордынцы входят в глубинную Аланию и после полуторамесячной осады захватывают столицу. Последний аланский город Дадаков (ныне с. Эльхотово) пал в 1278 г. Нашествие ордынцев привело к опустошению равнин, переселению в горы вытесненных тюркоязычных племен и длительной изоляции сообществ, поселившихся в горной местности. Опустевшие аланские и славянские земли заняли адыгские племена, из которых выделились черкесы и кабардинцы. Формирование большинства современных народов Кавказа завершилось в XV-XVI вв. В 1552 году черкесы и абазинцы добровольно вошли в состав России. Начиная с XVI века кавказские народы

вновь стали возвращаться под крыло Руси, а русы воссоединялись со своими соплеменниками.

Таким образом, Кавказ исторически является и землей Русов, где бок о бок русы веками и тысячелетиями жили с другими народами, уже ставшими коренными народами Кавказа.

*Пришла пора, чтобы каждый русский человек и каждый представитель других коренных народов России, перестал быть рабом и работать на благо чужеземцев, явных и скрытых врагов-разрушителей, а стал свободным человеком, созидающим, несущим благо своему **РОДУ**, своему на**РОДУ**, своей **РОДине России**.*

## 6.2. КАВКАЗ – НАША МАЛАЯ РОДИНА

### 11.2.1. История одна на всех

Мы живем на Кавказе, где проживает большое количество различных народов, которые появились здесь в разное время. Тем не менее, каждый народ имеет свою истинную или придуманную официальную историю. А так как её писали специалисты-историки, то народ, естественно,



придерживается той точки зрения, которую преподносят именно эти историки. Но мы знаем, что история всегда переписывалась в угоду власти. Чтобы представить, например, как история, как наука, формировалась в России, нужно коснуться положения дел в «Российской» Академии Наук и выяснить причины, побудившие построить именно такую официальную версию истории.

Дело в том, что в начале XVIII века **Петр I** основал Российскую Академию наук, куда «пригласил» немцев, не заинтересованных в развитии Русской науки. Русскую историческую науку возглавили три человека – **Миллер, Байер, Шлёцер**. Что они могли сказать о русской науке? Они так и сказали – у России государственности в средневековье никакой не было, они её заимствовали у немцев. Хорошо! Начинаем смотреть – в 9, 10 веках у нас уже была государственность, у немцев её там просто не было.

При **Ломоносове** академиком по Русской истории был небезызвестный **А.Л. Шлёцер**, имевший бесконтрольную власть над всеми русскими документами, состряпавший со своими подельниками нам «Русскую историю». За 117 лет в Российской Академии наук, начиная от её основания в 1724 г. и до 1841 г., из 34 академиков-историков только трое были русскими (**М.В. Ломоносов, Я.О. Ярцов, Н.Г. Устрялов.**), остальные – немцы. Только после 1841 г. в Российской Академии появляются отечественные академики-историки. Историю Древней Руси до начала XVII века писали немцы, часто не знавшие русского языка!

В советское время историю переписывали уже отечественные историки, прекрасно знавшие русский язык, но ангажированные властью, ею и обласканные. Появились историки, которые с классовых, марксистко-ленинских позиций смотрели на все явления истории. Поэтому, например, война Наполеона против России была представлена как освободительная для русского народа от русского царизма. А сама Россия рассматривалась ими как «тюрьма народов», которая, почему-то против их логики сохранила практически все народы, населяющие нашу Родину, в то время как за советский период многие народы исчезли в результате проводимой большевиками «интернационализации». И после падения СССР результат не заставил себя ожидать. В России «взорвалась бомба», заложенная большевиками в 20-х годах, и, она – Россия, превратилась на политической карте в лоскутное одеяло. Теперь каждый народ пишет свою «единственно правильную» историю, доказывая свою «древность», где Россия или соседи выглядят «монстрами», готовыми в любой момент поглотить малый народ с его маленькой Родиной. Истина мало их интересует. Они даже не пытаются увязать все в единое целое, хотя все живут бок о бок друг с другом, на одной Земле.

Историй не может быть много, **история одна на всех**. Она протекала так, как она складывалась на тот или иной период времени. Другое дело, что её каждый по-своему трактует на бумаге, но от этого она, по сути, не становится другой. Здесь важно понимание событий, причин и следствий. Тем более в России, которая по международным критериям является мононациональной (более 80 % населения – русские), но в ней при этом проживает огромное количество разных народов.

Но, не смотря на эти сложности, конструктивным представляется взгляд на историю, развиваемый в концепции уникального отечественного ученого, нашего земляка, академика Н.В. Левашова. Его подход снимает все возникающие противоречия. Она изложена в ряде его книг, в частности, в книге «Россия в кривых зеркалах»<sup>57</sup>, в которой непротиворечиво, с учетом всех известных и неизвестных большинству фактов и факторов рассмотрена мировая и отечественная истории. Он автор теории эволюции Вселенной от первичных

---

<sup>57</sup> Левашов Н.В. Россия в кривых зеркалах. Т.1 От руссов звёздных до оскверненных русских, - Северодвинск: 2009. - 544 с.



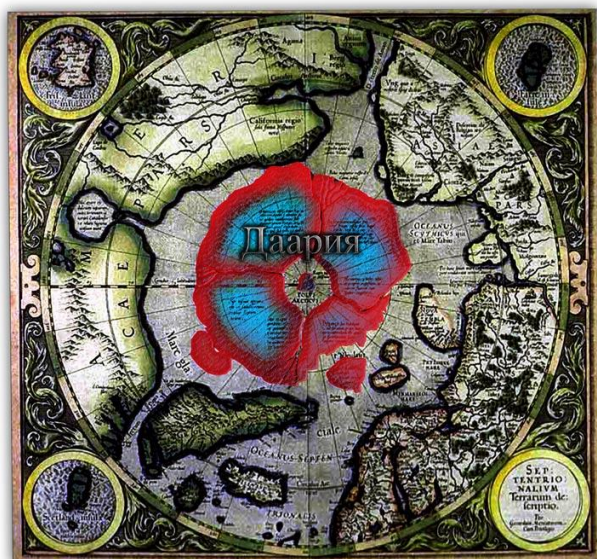
материй до высшего Разума без привлечения Бога или Высших Сил<sup>58</sup>. Им сделан ряд открытий. Его технологии уже апробируются и показывают высочайшие результаты. Благодаря им у России реально возможно великое будущее. Оно зависит, прежде всего, от нас – россиян. И для этого очень важно знать прошлое, делать из него выводы и созидать на благо будущего.

### 6.2.2. Знать прошлое и делать выводы

Не лишне россиянам знать, что история государство образующего народа - славяно-ариев начинается 604 381 лет назад с истории Северной страны Даарии - Дар Богов, другое название - Северия, Гиперборея, Арктида. Согласно концепции академика Левашова, основанной на ряде научных свидетельств, артефактов и летописей<sup>59</sup>, на Мидгард-Землю прибыли четыре белых народа: Да'Арийцы, Х'Арийцы, Рассены и Святорусы. Их происхождение не укладывается в теорию эволюции, эти народы имели вселенский уровень развития и основали свою колонию на острове в Северном Ледовитом Океане (он таковым тогда не был, там был мягкий умеренный климат). Там не было никаких земель – неандертальцев, кроманьонцев, эволюция которых на Мидгард-Земле (так называли ее наши предки) шла по Дарвину. Впервые Карта Даарии была обнаружена в 1595 году

Герхардом Меркатором на стене одной из пирамид в Гизе (см. карту).

Карта Даарии



Эта карта была скопирована Герхардом Меркатором в 1595 году со стен одной из пирамид в Гизе.

До сих пор в Ледовитом океане на островах находят остатки величественных строений Даарии. Кстати, древние славяне и арии владели фундаментальными знаниями о материальном и нематериальном мирах, эти знания называли Веды – Славяно–Арийские священные предания. После гибели Даарии оставшиеся в живых переселились в Беловодье. Там и продолжилась наша история.

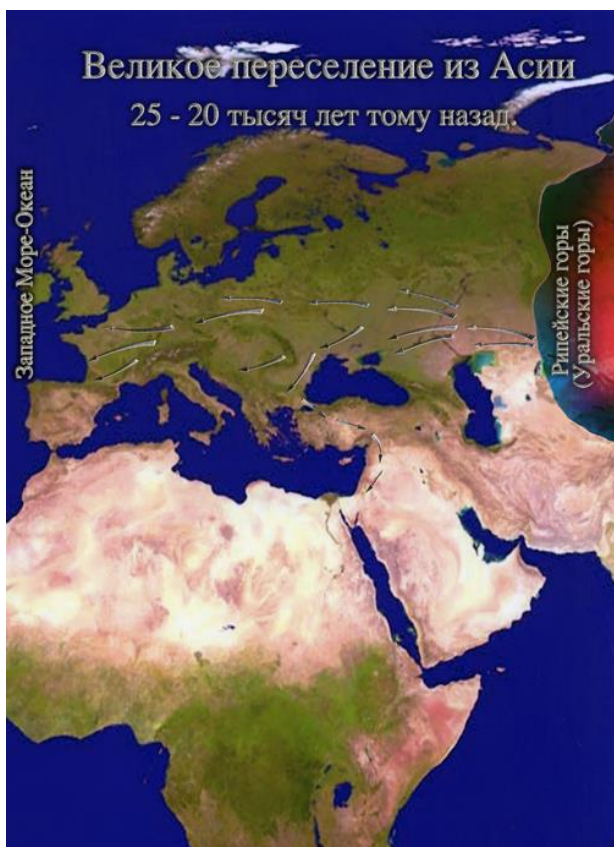
Примерно 35-40 тысяч лет назад на Земле появились генетически близкие нам цветные расы (чёрная, желтая и красная), которые были временно приняты на Мидгард-Земле в связи с тем,

<sup>58</sup> Н.В.Левашов. Последнее обращение к человечеству; [«Неоднородная Вселенная»](#) [«Сущность и Разум»](#). 1 и 2 т.

<sup>59</sup> [«Славяно-Арийские Веды»](#)

что их земли были уничтожены в результате войны Светлых и Темных сил (так называют представителей цивилизаций, которые соблюдают или не соблюдают космические законы). Затем, примерно 25-30 тысяч лет назад в результате **миграции, войн и других причин расы соприкоснулись друг с другом, и начался процесс их смешения.** От этого смешения возникло **многообразие подрас, народов и племен**, которые мы имеем, и, которые и в наше время продолжают смешиваться. И, как теперь мы знаем из Основ Формирования Человечества, это и эксперимент, проводимый эбрами, которые формировали нужные им генотипы людей.

Вот вам и ответы на многие вопросы относительно того, кто древнее и т.п.: *пращуры всех народов своим происхождением уходят в глубокую древность - к основным расам, от которых они берут начало, а основатели новых РОДов - народов, имеют молодую историю.* Нужна мудрость и ответственность, чтобы понять это и спокойно воспринимать летопись (историю) своих **РОДов**, обогащая ее *реальными благородными делами во благо своего РОДа и всего человечества*, и гордиться своей причастностью к тем Великим **РОДам**, которые дали начало цивилизации на Мидгард-Земле. Это относится и к кавказским народам, которые значительно моложе основных рас.



Но в этом нет никакой дискриминации, как нет ее между стариком и ребенком. Эта позиция должна отрезвить очень многие «горячие» головы, пытающихся любой ценой доказать «древность» своего народа или племени. Дело даже не в древности, а в том, по какому пути идёт развитие того или иного народа. Сейчас все народы живут практически в открытом обществе, где любая доступная информация становится достоянием каждого, поэтому будущее народа зависит от его выбора. И думать нужно о том, как в сложившихся условиях выжить всей цивилизации, без ущерба для кого-либо. Мы находимся на одном корабле, называемом Землей, и раскачивание его в свою сторону может

привести только к ускоренной гибели всех.

Здесь стоит вспомнить и печальный опыт антов и Атлантиды.

Древняя держава Славяно-Ариев, простирающаяся до Уральских гор, называлась **Рассения**, отсюда произошло и одно из древнейших самоназваний

славян зафиксированное Византийцем Прокопием Кесарийским в VI веке н. э.: «И некогда даже имя у славян и антов было одно и то же. В древности эти племена назывались Рассенами, думаю потому, что они жили, занимая страну Рассению, «расеяно», то есть отдельными поселками. Поэтому-то им и земли надо занимать много».

Земли восточнее Урала до Тихого океана и далее от Лукоморья до Центральной Индии носили имя **Земли Свята Расы**. РАСА – аббревиатура фразы – «Роды Асов Страны Асов».

После похолодания в Беловодье, это порядка 25-20 тысяч лет назад началась великая миграция ряда славяно-арийских племен в Асию, на юг и юго-запад. Юг Европы в это время частично занимали племена черной расы. Роды, ушедшие во главе с вождем Антом, частично расселились в еще необжитой Европе, в Средиземноморье, на юге, в т.ч. и на Кавказе, часть ушли в Атлантику на остров, располагавшийся в районе сегодняшнего Саргассова моря, названный впоследствии Антланией или Атлантидой (Геродот).

На этом же острове проживало и коренное краснокожее население. В результате смешивания белых и красных людей получился новый психологически неуравновешенный тип человечества (*т.е. от смешения рас, имеющих разные эволюционные уровни развития, появились негативные наследственные признаки*) и вот эти — то потомки от смешанных браков развязали войну с русами метрополии, откуда они ушли.

В результате боевых действий ими были задействованы стихийные силы земли (гравитационное оружие), после чего 13019 лет назад со своей орбиты была сорвана вторая луна нашей земли Фата, огромный осколок которой врезался в землю (*самым большим осколком Фаты считается материк Австралия*). Произошел всемирный катаклизм — огонь, вода и землетрясения погубили всё живое, что не могло укрыться. На дно океанов и морей опустились многие острова. Почти вся древнерусская цивилизация погибла. Уровень моря поднялся, по земле прокатились огромные волны до 120 м, земная ось наклонилась к плоскости вращения на 23,5 град., что привело к увеличению земного года с 360 дней до 365. Это подтверждается огромным количеством артефактов, отражено в различных источниках, дошедших до нас. После этой катастрофы Земля погрузилась в ядерную зиму и наступил ледниковый период, а цивилизация постепенно деградировала в ряде регионов до уровня каменного века. Покрылась льдами и цветущая Антарктида, карту которой без ледяного покрова в 1513 г. снял с более древних карт турецкий адмирал Пири Рейс. Часть атлантов была перенесена на вайтманах в Египет, куда они принесли массу новых знаний. Впоследствии их потомки вернулись в Европу на Днепр.

Современное название потомков Антов – украинцы.

По ряду континентов были нанесены ядерные удары, в результате чего



наступила «ядерная зима». Следы ядерных ударов имеются на Земле в разных регионах: Урал, Африка, плато Мохенджо Даро (Индия).

Была уничтожена вся инфраструктура планеты и цивилизации людей Белой Расы: прекрасные города, огромные космодромы, Врата междумирья, гидротехнические сооружения и всё остальное. В Ведах эта трагедия описана так:

*3.(83). Великая Ночь окутает Мидгард-Землю...  
и огонь небесный уничтожит многие края земли...  
Там, где цвели прекрасные сады,  
будут простираться Великие Пустыни...  
Вместо жизньрождающей суши будут шуметь моря,  
а там, где плескались волны морей, появятся  
высокие горы, покрытые вечными снегами...*

[«Славяно-Арийские Веды»](#), Книга Мудрости Перуна, Круг 1, Саньтия 6, 45 с.

Наступило резкое похолодание (*мамонты, накрытые волной, замёрзли, прямо с не успевшей перевариться травой в желудке*), которое продлилось почти пять тысяч лет, прежде чем началось новое заселение земель. Документальные источники об этих событиях говорят так.

### **6.2.3. Велесова Книга**

«Приведя в жертву коня белого, изошли они (*пращурь наши*) из края Семиречного (*так как там текут семь рек, район современного Омска*) с гор и загорья Ирштя (*Иртышского, Ирий тишайший*), обитая том тысяча веков (*100 000 лет, летописи староверов Сибири подтверждают это*), и так пошли на Двуречье, разбили там (врагов) конницей своей и двинулись в землю Сирийскую (*се Ирий*). Там стали и подождали, потом шли горами великими и снежными, и ледяными и отошли в степь и там были со стадами своими. И Скифией (*Северный Кавказ*) первыми правили, и одержали её Отцы наши дружащие, с праотцами из Нави. И боги силы дают нам отринуть врагов...

... Шли и пришли до гор Карпенских (*Кавказских*) и во главе у нас пять князей было и города, и сёла огнищанские наши, а потом, потеснили нас, и была великая тризна, смерть людей позвала, князья были убиты Морморой, которая суть война. И рекли мы старому Орию — веди нас вон!..

Так скот ведя, праотцы наши были отцом (*старым*) Орием до краев Русских приведены, чтоб там пребывать и на страдания многие не обращать внимания, и раны, и холода, вот так дошли сюда, и так поселились огнищане на Русской

земле. То было сотворено за две тьмы (20 000 лет) до этого (до написания дощечек в 1 тыс.н.э.) ...

... И пришёл род злой на нас и напал. Пришлось бежать нам в леса и жить там охотниками и рыбаками, чтобы смогли мы бедствий избежать, так было тьму одну (10 000 лет), а потом начали города ставить огнища повсюду раскладывать. По другой тьме (10 000 лет назад от времени написания дощечек) был холод великий и потянулись мы на полдень (юг), ибо там места злчные (по летописям сибирских староверов великое похолодание наступило 13019 лет назад в результате падения большого осколка второй луны Фаты на землю, поэтому погибла Атлантида, произошла великие землетрясения и наводнения, наступило похолодание) ...

... И была великая стужа. Родичи спрашивали о власти. И многие рекли — не идём до Роду, так как нет успокоения огнищанам, а будем лучше сами в лесу или высоко в горах скитаться. С этими словами родичи были отвержены. И сильно сердиться, и лютовать изволил бог Сворот, наказывая великим смятением и горем. У дуба славяне в ночи пробудились от великого грома и землетрясения. И слышим, пришло горе, вопящее и страстью обуявшее. И спешим уйти вон из села, а овцы не хотят. А утром увидели дома растресканные, одни на горе, одни в долине, а есть и в дыре великой в земле, и следу от этих хат не осталась.

Великое оскудение пришло к славянам и животы кормить им нечем. И рекли Ирею Отцу: «Веди нас вон». И рёк Ирей: «Я с сынами моими». И рекли ему: «Подчинимся им». И пошли Кий, Чек, и Хорив, три сына Ирева иную землю глядеть (если роды старого Ория ушли в Европу 20000 лет назад, то роды Ирия начали переселение уже после катастрофы Антлантиды). И с того пошёл Род Словен аж до сегодняшнего дня. И так ведёт нас Даждьбог, давая так смертным будущее. Да восхвалим премудрость его.

... И ушли Предки из края Иньского (южная Сибирь, Китайское приграничье) куда глаза глядят. Шли мимо земли Фарсисте, и пошли дальше, так как не пригодна овцам земля та. Шли они горами и, видя камни, тоже мимо прошли, так как нельзя просо сеять. И увидели степи цветущие и зелёные. Там стояли два лета, а потом мимо пошли, так как хищники появились. Мимо шли Каяла, и дошли до Непры (Днепр) ибо его как явную границу имеем. А вороги злые, и преткновении мы имели от них на Днепре. Уселся там род славянский, и были они огнищане, так имел каждый дыру в земле и огонь Сварогу...

А после тех двух темней (20 000 лет) варяги пришли на землю беря её от хазар, до рук своих...»



## 6.2.4. ВЕЛИКАЯ ТАРТАРИЯ

По-разному называли нашу страну наши предки и иностранцы. Одно из последних имен до конца восемнадцатого века было **Великая Тартария** ([«Великой Тартарией»](#))<sup>60</sup>, – самая большая страна мира, а греки ее называли ее Моголией (Великой). Название, не имеющее отношение ни к тюркам, ни к монголам, которые, кстати, появились гораздо позже. Что же касается татар, то, как показывают современные исследования ученых, по генетике татары на 98 % относятся к угоро-финской группе народов и на 2 % - к тюрской.

Это племена волгарей (булгаров), которые после принятия ислама постепенно сменили свой язык и стали татарами.

Основным населением этой империи были славяне, в большей своей части — русские. В тоже время, на её территории проживали и многие другие народы, имевшие равные права с основным населением. Примерно так, как это обстоит и в современной России. Название Тартария никакого отношения к названию тюркских племён не имеет. Когда иноземцы спрашивали жителей этой страны о том, кто они, ответом им было: «Мы дети Тарха и Тары» — брата и сестры, которые были, по представлениям древних славян, хранителями земли русской (богиня Тара (покровительница природы) и ее брат Тарх – Дажь бог (хранитель Древней Великой Мудрости)).

Эти представления возникли не на пустом месте: дело в том, что человек «пришёл» на планету Земля через, так называемые, Звёздные Врата<sup>61</sup> около сорока тысяч лет назад. Среди переселенцев была относительно немногочисленная группа высокоразвитых гуманоидных существ, очень близких современному человеку, образующих своеобразную касту, которую остальные переселенцы называли УРЫ. Они были учителями русов, поэтому у азиатских народов сохранилось название русов с приставкой **ур** – **уррусы**.

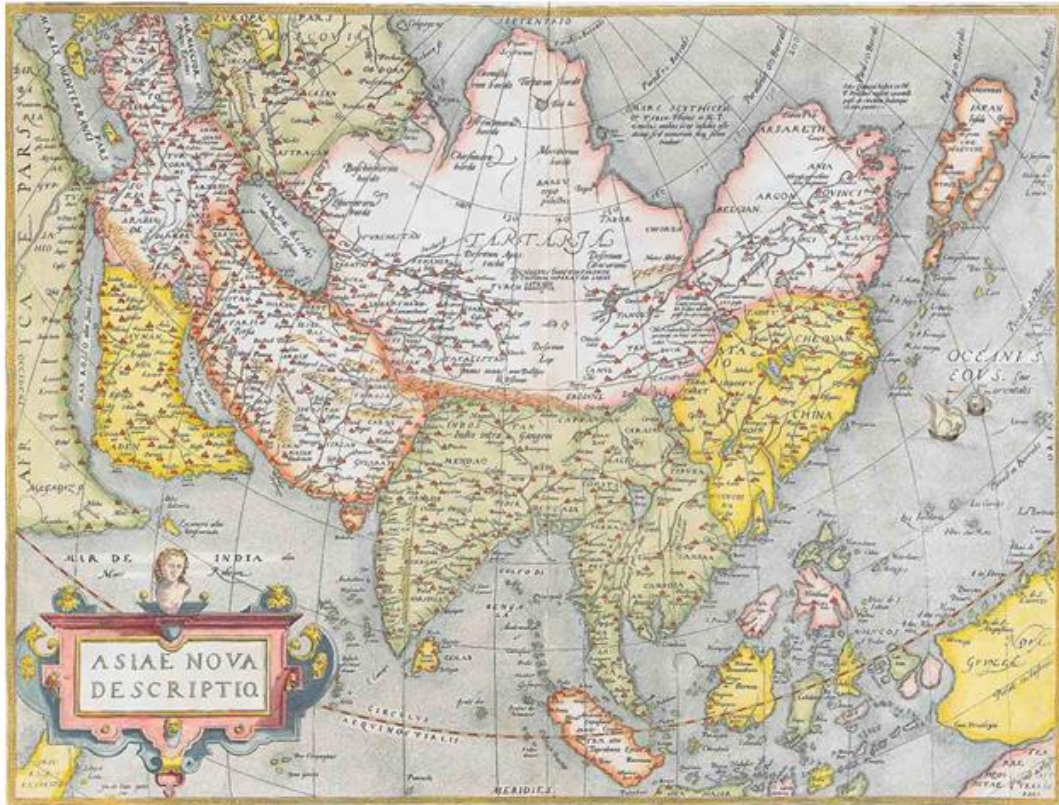
Тартарами называли себя Славяне (в Сибири казаки так величались вплоть до конца 18 века). После войны 7279-7283 г. от С.М.З.Х (1771-1775 г. н.э.) – по славянскому календарю, которую развязала Московская Тартария (Герцогство или Российская Империя)<sup>62</sup> с Великой Тартарией, за которую воевал Емельян Пугачев (герцог, как его называли на Западе), Великая Тартария исчезла с карт. А затем произошло «присоединение» Сибири к Московии, и Российская Империя вновь приняла границы бывшей Великой Тартарии.

---

<sup>60</sup> [Британской энциклопедии 1771 года](#), в LIX томе [Испанской Энциклопедии 1928 года](#)

<sup>61</sup> **Звёздные врата** — энергетические комплексы с использованием гравитационных и пространственно-временных спин-торсионных систем для перемещения между планетами и Звёздными системами.

<sup>62</sup> Звёздные врата — энергетические комплексы с использованием гравитационных и пространственно-временных спин-торсионных систем для перемещения между планетами и Звёздными системами.



Карта Великой Тартарии

Об этом все «дружно» молчат, хотя есть неопровержимые факты, есть Британская энциклопедия<sup>63</sup>, в которой описана подробно наша страна до 1771 г. После ее падения 1775 г. в следующем издании нет даже упоминания о Тартарии. А.С. Пушкину отказали в возможности познакомиться с архивами, когда он писал о Пугачевском «восстании». Когда же Романовым предложили восстановить древнюю столицу – Асгард-Ирийский, они отказались. Комментарии излишни.

### 6.2.5. Что означает Кавказ?

Существует много мнений о происхождении самого слова «**Кавказ**», которое не находит объяснения ни в греческом, ни в грузинском, армянском, иранском и кавказских языках, нет этого слова ни в санскритских источниках, ни в Библии, но о нем есть упоминание в Велесовой книге.

Хотя этот вопрос выходит за рамки нашей основной темы и требует отдельного исследования, все же можно вкратце напомнить, что в литературе широко бытует предположение П. Услара, что слово "Кавказ" является искажением туземного "Кох-аз" и будто бы означает с иранского "Гора азов".

<sup>63</sup> [Британской энциклопедии 1771 года.](#)



Однако такое толкование не согласуется с законами, например, ирано-осетинского языка, в котором существительное "хох" - гора всегда стоит на втором месте, как в названиях: Адай-хох, Джимарай-хох, Зылги-хох и т. д. По словам В. И. Абаева, обратный порядок слов в этом языке просто немыслим. Стало быть, по этой закономерности должно было бы быть не "Хох-аз" а "Аз-хох". И этот факт опровергает распространенное мнение Услара. Кроме того, известно, что Плиний приводит скифское название Кавказа - "Крауказ", т. е. белеющий от снега. Некоторые авторы XIX в., например, Болен, полагали, что этот термин происходит от санскритского "Каз" - блеснуть и "граван" - скала, камень. Однако еще Гюрнюф справедливо подметил, что такое толкование идет вразрез с законами санскрита, где должно было быть "Каза + граван", а не наоборот. Во всяком случае, эту тайну еще предстоит открыть.

Кстати, о том, что славяне давно проживают на Кавказе, подтверждают и русские сказки. Например, в сказке про Кащея Бессмертного указывается, что Иван-Царевич надел на коня черкасское седло. Черкасы – это казаки, русы, проживающие в Русколани. Позже адыгские народы взяли это название русов и стали черкесами...



Карта Гесселя Геретиса 1613-1614 г.г.

Другой вопрос, который часто поднимают – это существование на территории Кавказа Хазарии. Однако Хазария не всегда была иудейской. Иудейскую Хазарию разгромили в 964 г.н.э. До этого здесь была **Русколань** (<http://www.ruskolan.info/articles>), которая была разрушена готами в 368 г.н.э. Русколань являлась провинцией Рассении, которая имела разные названия (например, Скифия, когда царствовал царь Скиф).

Здесь потом и образовалась Хазария, которая крепла за счет того, что через нее проходил шелковый путь... Когда её захватили иудеи, она превратилась в паразитическое государство, пока наконец, Светослав не поставил здесь последнюю точку в её истории. Трудно себе представить, что было бы ныне с Россией и остальным миром, если бы ему это не удалось.

Хазария легко переводится на нахском языке. Это по-чеченски и по-ингушски можно перевести как «Красивая страна (красивое поле)» («хаз аре», букв. "красивое поле").

Вспомним слова Шамиля Басаева (в одном из его интервью) о том, что война чеченцев - это реванш за разгром хазар. Басаев не отрицал происхождения чеченцев от хазар. Вопрос: от каких хазар? Ведь только часть хазар были иудеями, остальные относились к тюрским и славянским племенам.

Реванш ради чего? Сейчас иные реалии. Человечество идет вперед и месть за прошлое преступного государства, говорит только о непонимании не только самой истории, но и предназначения своего народа. Кровная месть, просто месть – это пережитки прошлого, путь в никуда, это уничтожение будущего своего Рода ([«Сущность и Разум»](#). 1 и 2 т.). К сожалению, эти обычаи еще остались у ряда кавказских народов. Но здесь каждый выбор делает сам.

Стоит напомнить новым реваншистам, которые во всем винят Россию и русский народ, о совсем недавней истории. Да, было война, было противостояние, преступления и т.п. При всем этом **условия жизни горского населения в XIX в. и его правовой статус мало отличались от положения русских крестьян и ремесленников**. Что же касается горцев, то достаточно вспомнить царских министров и генералов кавказского происхождения и то, что богатейшие нефтяные месторождения принадлежали не русской, а местной буржуазии. Известно ли что-нибудь подобное в пределах Британской, Французской или Испанской империй? Нет!

Чеченский писатель Герман Садулаев тоже считает, что некоторые чеченские тейпы - потомки хазар <http://magazines.russ.ru/voplit/2009/3/ga5.html>. Некоторые чеченцы тоже говорят об "иудеях-чеченцах, которые потом занимали высшие посты в Хазарии" <http://amina.com/kamina/2176394-40-show.html> и что вообще хазары - нохчи (чеченцы) <http://amina.com/kamina/11944.html>.

"Широкая долина Терека, согласно всем историческим источникам, была населена хазарами. В V - VI вв. эта страна называлась Барсилия и, по мнению

византийских хронистов Феофана и Никифора, здесь находилась родина хазар" - писал Л.Гумилев <http://gumilevica.kulichki.net/articles/Article106.htm>.

В.А. Кузнецов в «Очерке истории алан» пишет: "Определенно можно говорить лишь о том, что степи Предкавказья к северу – северо-востоку от среднего течения р. Терек (от поворота Терека на восток и до впадения в него Сунжи) принадлежали с VII века хазарам" [http://www.darial-online.ru/2005\\_5/chelehsati.shtml](http://www.darial-online.ru/2005_5/chelehsati.shtml).

"Во 2-3 веках хазары были еще малочисленным племенем и занимали берег Каспийского моря между реками Терек и Сулак." <http://www.djeguako.ru/content/view/26/1/>.

Лев Гумилев считает, что евреи переселились на территорию Хазарии после подавления восстания маздакитов в Иране: "Спасшиеся евреи поселились к северу от Дербента на широкой равнине между Тереком и Сулаком" <http://gumilev.narod.ru/p1ch02.htm>.

«Часть степных районов современной Чечни тоже входила в Хазарский каганат» (Чеченцы. История и современность. М., 1996, с.140).

Можно привести ещё множество мнений и фактов. Мы и дальше будем освещать все интересные находки, артефакты о нашем регионе, чтобы у читателей складывалось цельное и правильное представление о его истории, чтобы никакая сила не смогла вбить клин между нашими народами, которым судьбой определено жить бок о бок друг с другом в нашем регионе.

Мы должны помнить и знать прежнюю историю, но не использовать «ошибки», допущенные теми, кто нами управлял, для продолжения конфронтации народов.

Мы должны сейчас строить общую историю, в которой каждый народ будет занимать свое достойное место, приобретенное реальными **благоРОДными делами во благо своего РОДа и всего человечества.**

## **6.3. ТАРТАРО- «МОНГОЛЬСКОЕ» ИГО.**

**Матвей Ткачев**, редактор газеты *«Время Минеральных Вод»*.

*Этот материал в сокращенном варианте был подготовлен для газеты «Время Минеральных Вод», которая до этого опубликовала ряд статей о древней истории нашей Родины. Теперь все материалы, подготовленные для газеты, в расширенном варианте будут выкладываться на нашем сайте.*

**- Со школы на уроках истории мы изучали классическую версию «татаро-монгольского ига», согласно которой Чингисхан, собравший в**



монгольских степях из кочевников огромное войско и завоевав Китай, ринулся на запад, одолев русские дружины на реке Калке в 1223 году. А зимой 1237 года его войска вторглись на Русь, затем – в Польшу, Чехию, дойдя до берегов Адриатического моря, повернули вновь на Русь, где установили свое иго. Почти двести пятьдесят лет – до 1480 года – Золотая Орда собирала дань с русских князей, выдавая им ярлыки на княжение, терроризируя, зверствуя и грабя Русь. До настоящего времени в исторической науке эта версия не подвергалась сомнению. Но в ряде номеров вы утверждали, что эта версия неверна. В чем состоит это несоответствие?

- Действительно, это официальная точка зрения. И, прежде чем привести точку зрения Левашова Н.В. на эту часть Русской истории, нужно коснуться положения дел в «Российской» Академии Наук и выяснить причины, побудившие построить именно такую официальную версию истории. Дело в том, что в начале XVIII века Петр I основал Российскую Академию наук, куда «пригласил» немцев, не заинтересованных в развитии Русской науки. При Ломоносове академиком по Русской истории был небезызвестный А.Л. Шлёцер, имевший бесконтрольную власть над всеми русскими документами, состряпавший со своими подельниками нам «Русскую историю». За 117 лет в Российской Академии наук, начиная от её основания в 1724 г. и до 1841 г., из 34 академиков-историков только трое были русскими (М.В. Ломоносов, Я.О. Ярцов, Н.Г. Устрялов.), остальные – немцы. Только после 1841 г. в Российской Академии появляются отечественные академики-историки. Историю Древней Руси до начала XVII века писали немцы, часто не знавшие русского языка! Вот несколько примеров. Под словом «*мужик*» немцы понимали *крепостного*, под «*начальником*» – главу бунтовщиков, «*баба-Яга*» – богиня войны у Русов. В России, по словам немцев, того времени, есть три породы лошадей: *конь, лошадь и кляча*... Комментарии излишни.

Все эти факты хорошо известны профессиональным историкам, но они не прикладывали никаких усилий, чтобы разобраться в суррогате истории, который оставили нам немцы, продолжая «славные традиции» последних. С того времени мало что изменилось. Например, рукопись «Слово о погибели русской земли», по мнению историков, напоминает документ, из которого аккуратно удалили всё, что свидетельствовало бы об иге, оставив только фрагменты, рассказывающие о некой «беде», постигшей Русь. Но о «монголах» - ни слова. Встречаются и такие странности «о злых татарах». Например, Хан из Золотой Орды велит казнить русского князя-христианина... за отказ поклониться «языческому богу славян!» Или такие удивительные фразы: «Ну, с Богом!» – сказал хан и, перекрестившись, поскакал на врага. В «Сказании о Мамаевом побоище» **Мамаю** (тысяцкого – **Ивана Вельяминова**) летописец называет идоложрецом, т.е. язычником...

До настоящего времени в исторической науке версия о татаро-монгольском иго не подвергалась сомнению. При этом, когда говорят о татаро-монгольском иго, то под этим понимают, что **«Золотая орда» – это татары и монголы**. Но самое удивительное то, что 80% Золотой, Белой, Синей, Пегой и других орд составляли **славяне**. При этом Орда не преследовала славян за поклонение своим богам, а, наоборот, поощрала это, причём русские князья, получая ярлык на княжение, обладали правами на уровне ордынских ханов, а часто и большими. Как это можно объяснить?

- **Действительно, возникают серьезные противоречия, на первый взгляд неразрешимые. И как быть с ними?**

- Давайте сначала четко сформулируем основные из них, чтобы четче понять проблему. Итак, мы имеем ряд противоречий:

1. Согласно официальной парадигме, чтобы татарской «Золотой орде» установить свой порядок – иго – на Руси, **воины «Золотой орды» должны быть татарами и монголами**, но, чтобы соответствовать действительности, воины Орды **не должны быть татарами**, т.е. должны быть славянами (80%). Таким образом, у татар вся армия состоит фактически из русов, которая в любой момент может направить своё оружие против татар. Но татар это устраивает. Следовательно, их что-то связывает, и они не враги. Здесь можно уточнить противоречие: Чтобы «Золотая орда» была татарской, большинство **из её членов должны быть татарами, и не должны быть татарами** (должны быть русами), чтобы соответствовать действительности.

2. Чтобы 20% татар с инородцами (при армии из 80% славян) могли управлять Русью (100%-ми русов), они должны чем-то «подкупить» русов, например, делегированием равных или больших прав, поэтому **руссы не должны считать татар своими врагами, и руссы должны считать татар своими врагами**, чтобы была верна официальная точка зрения на данный вопрос, т.е. татары были завоеватели и уничтожали русов. Как известно, руссы никогда не имели рабской психологии и с 20%-ми татар легко бы справились.

3. **Татары – мусульмане**, следовательно, они **должны негативно относиться к «язычникам», и не должны негативно относиться к «язычникам»,** но они казнят тех русских князей-христиан, которые не кланяются русским языческим богам. Отсюда следует, что татары какие-то странные, они бдят старую веру русов.

4. Если татары пришли из Монголии, то Монголия должна обеспечить многосотысячное войско не только продовольствием, лошадьми, которым нужен

корм, для этого **всё пространство между Монголией и Русью должно быть степью с пышной растительностью** в течение хотя бы сезона, но, как показывает реальное положение экологической системы, на территории между Монголией и Русью **не должно быть пышной растительности** в течение сезона. При этом невозможно расположить на малой территории сотню тысяч лошадей, которые просто вытопчут всю растительность.

Теперь более четко видно с чем столкнулись историки и почему они не смогли устранить возникшие противоречия, о которых часто не подозревали.

### 6.3.1. ВЕЛИКАЯ ТАРТАРИЯ

- В предыдущем номере мы познакомились с некоторыми серьезными противоречиями, с которыми связана проблема, так называемого «татаро-монгольского ига». Как наука может справиться с ними? И возможно ли восстановить истину, исходя из такой противоречивой информации?

- Для этого есть методология науки, которая имеет ряд методов и инструментов, позволяющих устранить возникшие противоречия и придти к истине. Каждый современный ученый просто обязан владеть этими инструментами. В данном случае мы воспользуемся отечественной методологией решения подобных проблем.

Из всей цепочки противоречий достаточно будет выбрать, например, противоречие 1:

Чтобы «Золотая орда» была татарской, большинство **из её членов должны быть татарами, и не должны быть татарами** (должны быть русами), чтобы соответствовать действительности. Для его разрешения нужно выбрать соответствующий приём, который устранил противоречие, например, приём: **Разделение противоречивых свойств, допустив разное взаимодействие с разной внешней средой**: пусть в одних взаимодействиях (в одних условиях) проявляется свойство *C* (*члены орды – татары*), а в других – свойство *не-C* (*члены орды – не татары*). При этом проявление свойств *C* и *не-c* не требует изменения самого объекта.

Итак, предположим, что с христианами Руси (Киевской Руси, Московской Руси) воевали воины «Золотой орды» – **татары**, которые принесли свой порядок на Русь, и они **не татары** (славяне по летописям), честно служащие татарам. Получается, что татары – это не национальность, а некое общепринятое **название тех**, кто служит в «Золотой орде». Если большинство воинов русы, то и сами «татары» – также русы. Русы являются **татарами** для русов христиан, и **не-татарами** – русами для приверженцев старой веры. Тогда устраняются и

другие противоречия. **Русы-христиане не должны считать татар своими врагами**, потому что татары также русы, и **руссы-христиане должны считать татар своими врагами**, т.к. русы-татары пытались восстановить прежний порядок и старую веру. Татары-руссы – «язычники», поэтому они негативно относятся к руссам-христианам, следовательно, они не татары-мусульмане. Наконец, между Монголией и Русью нет сплошных степей с пышной растительностью, чтобы обеспечить кормом несколько сот тысяч лошадей, следовательно, Монголия должна быть значительно ближе к Киевской Руси.

Теперь осталось найти факты, подтверждающие полученную версию.

Обратимся к отечественным и зарубежным источникам информации. Известно, что в честь своих славянских Богов-покровителей Тарха и Тары славяне называли себя **тархтарами**, тартарами или славянами-татарами, т.е. детьми Богини Тары и её брата Тарха. Именно **тартары – руссы** были представителями Великой Тартарии (см. **карты** того времени, **Британскую энциклопедию, первое издание, Том 3, Эдинбург, 1771 г.**, с. 887, где описана Великая Тартария до её падения – 1775 г.; Испанская энциклопедия 1795 г, 1928 г., со стр. 790 и до 804). Англичан нельзя заподозрить в какой-то особой любви к Руси, тем не менее, они отразили ситуацию в Евразии, какой она была на 1771 год.

В энциклопедии о Русской Империи, более известной, как **Великая Тартария** (*Great Tartary*) называют территорию, восточнее Дона, на широте Самары до уральских гор и всю территорию восточнее уральских гор до Тихого океана на азиатском: «*TARTARY, a vast country in the northern parts of Asia, bounded by Siberia on the north and west: this is called Great Tartary. The Tartars who lie south of Moscovy and Siberia, are those of Astracan, Circassia, and Dagistan, situated north-west of the Caspian-sea; the Calmuc Tartars, who lie between Siberia and the Caspian-sea; the Usbec Tartars and Moguls, who lie north of Persia and India; and lastly, those of Tibet, who lie north-west of China*»<sup>1</sup>.

(В переводе: «Тартария, громадная страна в северной части Азии, граничащая с Сибирью на севере и западе: которая называется **Великая Тартария**. Те Тартары, живущие южнее Московии и Сибири, называются Астраханскими, Черкасскими и Дагестанскими, живущие на северо-западе от Каспийского моря, называются Калмыкскими Тартарами и которые занимают территорию между Сибирью и Каспийским морем; Узбекскими Тартарами и Монголами, которые обитают севернее Персии и Индии и, наконец, Тибетскими, живущие на северо-запад от Китая» (Энциклопедия Британика, первое издание, Том 3, Эдинбург, 1771 г., с 887).





Как пишет В.Н.Левашов в книге «Возможности разума»<sup>2</sup>: На всех неисправленных картах до 1772 года, включая карты, помещённые в первом издании британской энциклопедии, территория подвластная династии Романовых «простиралась» на западе от Риги, Смоленска до Белгорода упираясь в *Little Tartary* (Маленькую Тартарию), более известную как *Запорожская Сечь*.

На юге граница проходила по Дону, огибая Волгу в нижнем и среднем течении, проходя севернее Самары и на этой широте упираясь в уральские (*Рунейские*) горы.

На востоке граница проходила по уральским горам, упираясь в Карское море. На севере, граница с Лапландией (*Lapland*) и Швецией (*Sweden*).

И называлась романовская Империя — *Московской Тартарией* (*Muscovite Tartary*)<sup>3</sup>.

Интересно получается, Царь Московский, на всех европейских картах до конца восемнадцатого века, назывался правителем *Московской Тартарии*, на некоторых — даже *герцогом Московским*.

Как следует из Британской энциклопедии 1771 года, существовала громадная страна *Тартария*, провинции которой имели разные размеры.

Самая большая провинция этой империи называлась *Великой Тартарией* и охватывала собой земли *Западной Сибири*, *Восточной Сибири* и *Дальнего Востока*.



На юго-востоке к ней примыкала **Китайская Тартария** (*Chinese Tartary*) [просьба не путать с Китаем (China)].

На юге от Великой Тартарии была, так называемая, **Независимая Тартария** (*Independent Tartary*) [Средняя Азия].

**Тибетская Тартария** (*Tibet*) располагалась на северо-запад от Китая и на юго-запад от Китайской Тартарии.

На севере Индии находилась **Монгольская Тартария** (*Mogul Empire*) [современный Пакистан].

**Узбекская Тартария** (*Bukaria*) была зажата между Независимой Тартарией на севере; Китайской Тартарией на северо-востоке; Тибетской Тартарией на юго-востоке; Монгольской Тартарией на юге и Персией (*Persia*) на юго-западе.

В Европе тоже было несколько Тартарий: Московия или **Московская Тартария** (*Muscovite Tartary*), **Кубанская Тартария** (*Kuban Tartars*) и **Маленькая Тартария** (*Little Tartary*).

Что означает Тартария, говорилось выше и, как следует из значения этого слова, никакого отношения к современным татарам не имеет, точно так, как и Монгольская Империя никакого отношения не имеет к современной Монголии.

**Монгольская Тартария** (*Mogul Empire*) находится на месте современного Пакистана, в то время, как современная Монголия находится на севере современного Китая или между Великой Тартарией и Китайской Тартарией.

Между Монгольской Империей восемнадцатого века и современной Монголией — тысячи километров расстояния, и они лежат по разные стороны от величайшего на земле гималайского горного массива и населяли их совершенно разные народы, ничего общего между собой не имеющие.

И, вообще, слово *Mogul* (Могол) имеет греческое происхождение и означает Великий и, таким образом, никакого отношения к самоназванию какого-либо азиатского племени не имеет.

Таким образом, взглянув на карты семнадцатого-восемнадцатого веков, мы с Вами увидим минимум девять-десять разных Тартарий, что наводит на мысль о том, что, ещё совсем недавно, они были частями одного целого, единой **Славяно-Арийской Империи**, в Средние Века в Западной Европе, называемой **Великой Тартарией**.

Причиной появления такого количества Тартарий является отпочкование от Славяно-Арийской Империи (*Great Tartary*) окраинных провинций, как следствие ослабления Империи, в результате нашествия орд джунгар, которые захватили и полностью разрушили столицу этой Империи — Асгард-Ирийский в 7038 году от С.М.З.Х или 1530 году от р.х.

Но, даже и после потери окраинных провинций, в конце восемнадцатого века ***Славяно-Арийская Империя была самой большой страной мира*** и включала в себя часть юго-востока Европы, Западную Сибирь, Восточную Сибирь, Дальний Восток, значительную часть Северной Америки и многие острова, и архипелаги.»<sup>4</sup>

Таким образом, никакого отношения Тартария к современным татарам не имеет, также как же, как и Монгольская Империя – к современной Монголии. Взглянув на карты семнадцатого-восемнадцатого веков, мы с Вами увидим минимум девять-десять разных Тартарий, что наводит на мысль о том, что, ещё совсем недавно, они были частями одного целого, единой ***Славяно-Арийской Империи***, в Средние Века в Западной Европе, называемой ***Великой Тартарией***, которую греки называли ***Моголией***, т.е. ***Великой***. Причиной появления такого количества Тартарий является отпочкование от Славяно-Арийской Империи (*Great Tartary*) окраинных провинций, как следствие ослабления Империи, в результате нашествия орд джунгар, которые захватили и полностью разрушили столицу этой Империи — Асгард-Ирийский в 7038 году от С.М.З.Х или 1530 году от р.х. Следовательно, до этого, в период так называемого «татаро-монгольского ига», Великая Тартария, уже ослабленная внутренними раздорами, стремясь сохранить свою целостность, веру предков и прежний порядок (иго), боролась, как могла, со своими внешними и внутренними врагами. Благодаря последним, это привело лишь к длительной гражданской войне и многочисленным жертвам.

### **6.3. 2. КОМУ БЫЛО ВЫГОДНО «ТАТАРО-МОНГОЛЬСКОЕ» ИГО?**

**- Из предыдущих материалов получается, что, так называемое татаро-монгольское иго, это внутренние разборки в Тартарии? Чем они были вызваны? А как же Чингиз-хан?**

Прежде всего Татаро-монгольским иго романовские историки (да и советские) прикрыли **кровавую христианизацию Киевской Руси: было уничтожено девять миллионов населения из двенадцати** (Лев Прозоров «Язычники крещёной Руси. Повести Чёрных лет». 2006). Киевская Русь являлась лишь одной из провинций Тартарии. А по законам Ведической Славяно-

Арийской (Ордынской) Империи, правители провинций должны были платить **десять процентов** (десятину) от своих доходов в пользу метрополии и каждого **десятого** мальчика, достигшего семилетнего возраста, отдавать на военную службу в специальные военные школы. В задачу, в частности, хана Батые входило восстановление целостности государства и возврат взбунтовавшихся западноевропейских провинций-государств под крыло ведической империи, а также остановить нашествие христиан на Русь. Однако новые беспорядки на дальневосточной границе не позволили довести эти планы до завершения (Н.В. Левашов [«Россия распятая»](#), Том 2.). Надо отметить, что титул **хана** присваивался военному князю, а мирскому князю – титул **кагана**. Все битвы между «татарами» и русскими князьями – это фактически гражданская война русских с русскими и народами, входившими в Ордынскую Империю, война между ведическим мировоззрением и христианством, а не между народами.

Что же касается Чингис Хана, Тамерлана (Тимура) и др. завоевателей. Чингис Хан – это не имя, а титул «военного князя», который, в современном мире, близок к должности Главнокомандующего армией (Л.Н. Гумилёв – «Древняя Русь и Великая степь»). Кроме того, в современной «Монголии» нет ни одной народной былины, в которой бы говорилось, что эта страна когда-то в древности покорила почти всю Евразию, ровно, как и нет ничего и о великом завоевателе Чингис Хане... Нет ни одного документа того времени, написанного на татарском или монгольском языках – все на русском. Переписывались ханы на русском языке.

Самого Чингисхана древние источники рисуют высоким, с роскошной длинной бородой, с «рысьими», зелено-желтыми глазами. Заметим, что у людей монголоидной расы вообще не бывает бороды. Персидский историк времен Орды Рашид ад Дин пишет, что в роду Чингисхана дети «рождались большей частью с серыми глазами и белокурые».

**- В сентябре страна отмечала 630-летие победы Дмитрия Донского в Куликовской битве («Комсомольской Правде от 12.10.2010 г.) – поворотного момента нашей государственности. Академик Анатолий Фоменко, один из авторов «Новой хронологии», считает, что Куликовская битва – вовсе не война русских с татарской ордой, т.к. у Мамаю были русские войска, а у Дмитрия Донского – татары, война была религиозной, причем сражение происходило на месте нынешней Москвы. Другой ученый – доктор исторических наук, профессор МГУ Антон Горский считает, что битва происходила на Дону и он подтвердил, что Дмитрий Донской передал власть по наследству – сыну, что и привело к сосредоточению абсолютной власти в одних руках и созданию единого государства.**

- Как видите, ученые ищут, исследуют, спорят и пытаются найти истину. Это нормальный в науке процесс. Например, академик А. Фоменко показывает, ссылаясь на турецкие и другие рукописи, что до XVII века Русь и Турция были частями одной империи, а в XVI веке на русском языке говорила часть населения Турции, Персии и Индии (Г.В. Носовский, А.Т. Фоменко. Русь и Рим. Правильно ли мы понимаем историю Европы и Азии? 2000., С.125-126). Эта картина не укладывается в традиционную науку.

Если обратиться к многочисленным спискам «Сказания о Мамаевом побоище», более подробно, чем летописи, описывающего войну Руси и Орды, то обнаружится та же картина. Значительное большинство списков «Сказания» датирует битву не 6888 (1379 г. от Р.Х.), а 6887 (1378 г. от Р.Х.), но никак не 6889 (1380 г. от Р.Х.) году, когда по официальной версии Дмитрий Донской разбил на Куликовом поле ордынского хана Мамаю (*тысяцкого Ивана Вельяминова*), у которого были, наряду с генуэскими наёмниками и рыцарями Западной Европы, и дружины русских князей, русские казаки, которые стояли за старые традиции. А столетие спустя сошлись войска великого князя Ивана III и ордынского хана Ахмата. Противники долго стояли лагерем по разные стороны реки Угры, после чего хан понял, что у него нет шансов, отдал приказ отступить и ушел на Волгу. Эти события считаются концом «татаро-монгольского ига» – гражданской войны, одного из самых трагичных событий Русской истории. Мы должны знать об этом всю правду и сделать для себя соответствующие выводы, чтобы современная Россия не повторила участь Великой Тартарии, к чему стремятся наши враги. У них ничего не получится. Приведенные события еще предстоит осветить в их истинном свете, когда будут открыты и доступны все архивы и рукописи.

#### Библиографический список:

[1](#) Encyclopedia Britannica, Vol. III, Edinburgh, 1771, p. 887, (Энциклопедия Британика, первое издание, Том 3, Эдинбург, 1771 г., с 887).

[2](#) Левашов Н.И. Возможности разума: сб. статей /Н.В. Левашов. – Архангельск:, 2006. – 278 с., с.152 – 155.

[3](#) Encyclopedia Britannica, Vol. II, Edinburgh, 1771, p. 682, (Энциклопедия Британика, первое издание, Том 2, Эдинбург, 1771 г., с 682).

[4](#) Здесь специально приведен полностью фрагмент из книги Н.В.Левашова, чтобы читатель полнее ощутил, как искажена информация о нашей истории.

# Глава 7. О Духовности и Совественности

## 7.1. О ВРЕМЕНИ, ЧЕЛОВЕЧНОСТИ И НЕ ТОЛЬКО...

Никонович А.С., Кондраков И.М.

*Основными, т.е. показательными для осознания параметрами Земли до нападения являлись: ... сутки = 48,64 часа, год = 864 дня  
Б.В. Маков. "О флоре и фауне".*

Хорошо же все-таки было бы материалистам до вторжения эбров! Отработал восемь часов, а еще 40 - в полном твоём распоряжении для так сказать полнейшего удовлетворения. Просто красота с точки зрения пропорций основополагающей формулы подобного мировоззрения: "от каждого по способностям, каждому – по потребностям".

Претензии по поводу невозможности указанного все сторонники подобного подхода могут с полным основанием отправлять на Сур. Лучше известной почтой: больше шансов, что не дойдет. А то вдруг придет правдивый ответ: вы, о чем "подопытные", не путайте "божий дар" (ведизм) с "яичницей", то есть, простите, с "лапшой" (то бишь придуманным нами для вас материализмом), да и время ушло и не до вас уже теперь: самим бы как бы уцелеть. И что потом делать в отсутствии перспектив? Как говорилось еще недавно "переквалифицироваться в управдомы"? От безысходности. Или в Баню? Это точно надежнее...



Складывающим «банные принадлежности» можно посочувствовать: сколько полезных дел вместились бы еще в "лишнее" время. И тут же червь сомнения: а вместились бы, если вдруг такое счастье и сегодня. Ведь все-таки была полная симметрия протоорганизма, то есть и сердца два, и другая физика возможностей и кто знает, что еще (помимо четвертого кодона) ... И поиск ответа на вопрос, а **что такое время**. И тут же всплывает: а чего его, собственно, искать. Вот он: "Вы вдыхаете воздух из вашего будущего, а выдыхаете в ваше прошлое. Стоит этому процессу прерваться, и прервется ваша жизнь! ... Только вдыхаемый вами из будущего и выдыхаемый в прошлое воздух отличается друг от друга своим химическим составом. Другими словами, материя из будущего, проходя через настоящее и попадая в прошлое, изменяется"<sup>1</sup>. Опять незадача: это же воздух, а то мы... Может, только



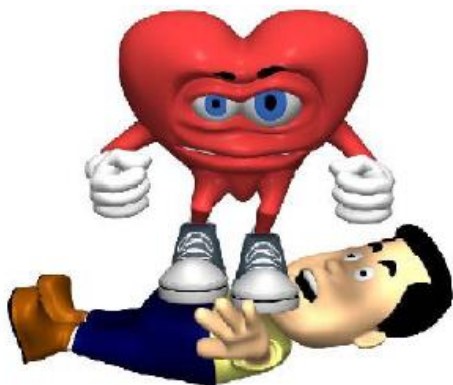
кажущаяся? А не выступает ли в качестве такой материи само физическое тело? Мы вкусно поели, клетки расщепили все до первичных материй, которые насытили ими имеющиеся тела-уровни, создали соответствующие копии, ну и т.п. (см. различные варианты "циркуляции" первичных материй, блестяще изложенные **Н.В. Левашовым** в соответствующих Трудах).

То есть, если вести речь об изменениях физической материи, то надо говорить о клетках. И опять же, собственно, а что о них говорить: "Связь времени и пространства в живой клетке определена углом скольжения, значения этого угла от 21,6 до 43,5 и определяют время жизни от 0 до 32 000 лет (в масштабе времени Земли). Средняя точка соответствует 124 годам жизни. Совершенную клетку можно оставить жить и 32000 лет, но при неизменных внешних условиях"<sup>iii</sup>. Читаешь и мечтаешь. Вот бы 32000 лет Н.В. Левашову или А.М. Хатыбову! Или тем другим, что сегодня "на передке"...



Про "увы" в Клубе Новых Знаний явно говорить не стоит. Может только подумать о других параметрах, которые не учтены в "формуле" А.М. Хатыбова. От момента одного воздействия (и тут, наверное, не важно какого) до другого клетка должна успеть восстановиться, то есть не только расщепить молекулы до первичных материй, но и главным образом удалить все шлаки, изменить мерность и "принять" новую порцию молекул для расщепления. В противном случае – зашлакованность "со всеми вытекающими", хорошо известными **ПОСЛЕДСТВИЯМИ** мечтающим о Бане.

Так и хочется воскликнуть: везет же клеткам! Не они же ходят в магазин, готовят еду, воспитывают детей и делают массу других дел. И не они испытывают огромное количество положительных и, увы, зачастую, отрицательных эмоций. Ведь в сегодняшних сутках **ТОЛЬКО 24 ЧАСА**, и все, кто в них "не вмещается", тяжелым камнем "ложатся" на душу. Как правило, *на очень большую*, потому что только такая душа все время пытается вместить в



себя все, включая чужую боль. Которая тут же становится своей... А клетки могут и не успеть... И даже "124 года" станет несбыточной мечтой... А еще и "темные" могут постараться и не только... Ведь своя боль всегда самая близкая, и чтобы унять ее мы готовы на все. Но эта наша "колокольня". А ведь есть еще и более высокая... И даже Николаю Викторовичу это "объяснили"... И он понял и попытался донести до нас. **Видимо, читать его труды надо не только умом, но и**

**сердцем.** Как бы это не было ему (сердцу) больно. Но это – боль своего сердца и его "124"... А отдельные минусы хоть и умножаются в этом случае, но всегда дают один большой минус. И, к сожалению, чаще всего отнимают от одного Большого Плюса... Или может быть поэтому он чем-то похож на крест?

Но это, скажете вы, больше теоретические размышления. А как реально на самом деле? Как суметь уложиться в наши 24 часа, чтобы все успеть: решить свои главные проблемы, выполнить свои служебные обязанности, помочь всем страждущим?

Когда узнаешь, как и сколько трудился Николай Викторович, задаешь себе вопрос: а каков ресурс человеческого организма, который не из железа сотворен, чтобы выполнить то, что порою сваливается на человека? Сколько он может выдержать при максимальной или даже запредельной нагрузке?



**Сколько желающих было получить от него помощь, причем обязательно сейчас,** потому что завтра может быть поздно, помощь самому близкому человеку просящего. **Он никому не отказывал,** сидел по 15 часов за телефоном, чтобы успеть оказать эту помощь. А ему еще нужно было проводить встречи, писать статьи и книги, заниматься своими проблемами, наконец, помочь своим близким (почему-то просящие помощь никогда об этом не задумываются), приготовить себе еду, почитать, поискать нужную информацию, встретиться с друзьями, а ночью поработать в космосе и т.д. А утром опять та же нескончаемая карусель. **Но никто не хотел вникать в его положение – каждый считал, что вот только он достоин этой скорой помощи и обязательно должен её получить!** Ведь это ничего не стоит Николаю Викторовичу. И шли звонки, письма: Николай Викторович, вы же добрый человек, и я знаю, что Вы не откажете мне в помощи... Его не спрашивали есть ли у него свободное время, как он себя чувствует и т.п. Это было проявлением обычного человеческого эгоизма. Многие считали, что ему это ничего не стоит, а он-то был обычным человеком, из того же «железа», что и остальные, так же уставал, хотел заняться своими хобби (он прекрасно писал картины, писал стихи), поговорить с женой Светланой, которая как-то жаловалась ему на плохое свое зрение, с просьбой заняться и её здоровьем. Я, что, - не человек? – Спрашивала она Николая. Но до ее лечения очередь не всегда доходила...

**Взвывая к человечности Николая Викторовича, люди забывали о своем человеческом отношении к нему,** считая, что у него **только они являются просителями помощи и главными на данный момент.** Это еще раз говорит, как медленно люди перестраиваются и уходят от паразитической идеологии, мировоззрения. И ведь получив скорую помощь, опять продолжают прежний стиль жизни, не задумываясь даже о том, для чего им оказана помощь и дана отсрочка...

Возникает естественный вопрос у читателей – И зачем писать то? Да знаем мы все это. А написали мы это только по одной причине – история ведь, как известно, повторяется. Есть сегодня Человек, который продолжил начатое дело и сказал об этом публично на вестновании Н. Левашова в 2012 году. И несмотря

ни на что – он делает это дело достойно. Вы все знаете этого Человека. Но мы к тому, что и у него тоже всего лишь 24 часа в сутки.

Так и хочется воскликнуть: Люди, Человеки, просыпайтесь, подумайте о своей сущности и делайте что-то полезное для неё, не ждите очередного удивительного спасения, чтобы опять сказать себе – пронесло! Но в следующий раз уже не пронесет. Почитайте наконец-то книги Левашова Н.В., статьи Хатыбова, материалы НИИ ЦУС, узнайте, что грядущее нам готовит и какова в нем наша роль. Это будет хорошим холодным душем, который заставит вас очнуться от ментального сна. Ведь в итоге каждый получает то, что сам заслужил, и с этим нельзя не согласиться. Не ищите причины своих проблем на стороне, в большинстве случаев они внутри в нас. И пусть ваше прозрение в этом вопросе будет началом большого пути Познания, прежде всего, самого себя.

**25.12.2016 г.**

Рекомендуемая литература:

1. [Н.Левашов. «Зеркало моей души».](#)
2. Левашов Н.В. «Сущность и разум».
3. Шкруднев Ф.Д. «Светлый веник» Н.Левашова и трудовая лопата «Познания». Ч. 2 и 3.
4. Левашов Н.В. «Неоднородная Вселенная». Научно-популярное издание: Архангельск, 2006 год. – 396 с., ISBN 5-85879-226-X.
5. Левашов Н.В. Последнее обращение к человечеству. – Санкт-Петербург, ИД: «Митраков», 2012. – с.344.
6. Левашов Н.В. Сущность и Разум. Том 1-2. / Николай Викторович Левашов. Санкт-Петербург. ИД. «Митраков», 2012. – 592.
7. Статьи А.М. Хатыбова.
8. <https://shkrudnev.com/index.php/tekushchee/item/1735-svetlyj-venik-n-levashova-i-trudovaya-lopata-poznaniya>

## **7.2. Быть интеллигентом.**

*Нынешняя «пена», оккупировавшая все СМИ, разрушающая и уничтожающая последние оплоты духовности, нравственности, размывая моральные устои общества, пытающаяся навязать нам свои «общечеловеческие ценности», цинично называя себя «совестью страны», «креативным классом», «интеллигентами» и «цветом общества», подменила эти понятия, не понимая, что пена недолговечна, и, как только схлопнутся «пузырьки», из которых она состоит, исчезнет и она сама.*

*"Рцы слово твердо!"*

Есть такой анекдот:

– Скажите, пожалуйста, какая разница между интеллигентом и не интеллигентом?

– Это очень просто. Интеллигент говорит: «Да», а не интеллигент – «Ага».

– Большое спасибо. А вы – интеллигент?

– Ага.

Понятие «интеллигент» – типично русское. Интеллектуалы есть везде, а интеллигенты – только в России и нигде больше. Так что же это такое, загадочный русский интеллигент? Одни презрительно интеллигентами называют слабовольных, безвольных, колеблющихся и сомневающих людей. Другие – в советский период тех, кто получил вузовский диплом и работает по специальности. Но это понятие гораздо шире и глубже. На самом деле ИНТЕЛЛИГЕНТ, значит— понимающий. В этом ракурсе мы и попытаемся рассмотреть русского интеллигента.

В своем стремлении к будущему мы часто просто забываем о Человеке и видим в нем только преобразователя науки, техники и природы. Но ведь с другой стороны мы хотим, чтобы он стремился к собственной гармонии, гармонии с окружающим миром и стал Разумным.

Человек Разумный - это не только понимающий, творческий, системно мыслящий, но еще и интеллигентный, т.е. "болеющий болью" народа, человечества, человек.

Постоянное искание правды, чуткая гражданская совесть и деятельное сочувствие народу - эти черты из поколения в поколение формировали феномен русской интеллигенции. Явление уникальное в истории мировой культуры.

К сожалению, многие из традиций русской интеллигенции утрачены, растворены в наше время пониженной требовательностью к себе и другим.

Немаловажную роль на формирование интеллигентности играло нравственное воздействие выдающихся личностей нашей истории и современности. Например, личности Ломоносова, Вернадского, Чижевского, Толстого, Достоевского, Чехова и др. Их "слово" и «дело» всегда были неразрывно связаны. Все это оказывало огромное влияние не на одно поколение российской молодежи интеллигенции.

Например, супруги Вернадские. Вступив в борьбу с обер-прокурором Синода И.Г. Победоносцевым в 1892 г. Добились разрешения на открытие в уезде общеобразовательных воскресных школ, подчиненных земству - местной общественности. Они ставили своей задачей широкую культурную работу в народе от организации кружков грамотности до создания передвижных библиотек и проведение лекций.

Никто их не заставлял - все они делали исходя из собственных побуждений, совести русских интеллигентов. Могли ведь они не делать этого, а "денно и ночью" работать на себя, над своей выбранной личной «высшей» целью, ради собственной славы. Но жертвуя собою, своим временем, ради Отечества, они тем самым приближали Высшую цель для всего народа и человечества. А по

плодовитости идей и плодотворности результатов им можно по-хорошему позавидовать... Они всегда имели человеческое достоинство и не теряли его.

С. Залыгин в статье "К вопросу о бессмертии" пишет: "Человек, именующий себя интеллигентом, тем самым брал на себя совершенно определенные моральные обязательства. Мерилом интеллигентности были не только убеждения, и мораль, и творчество как таковые, но и **поступки**.

Человек, оскорбивший прислугу, незнакомого прохожего, мужика, приехавшего на базар, нищего, сапожника, кондуктора, в интеллигентной среде не принимался, от него отворачивались, но тот же человек, надерзивший начальству, а то и плюнувший ему в лицо (тогда говорилось "в физиономию"), вызывал полное доверие".

"Но доносить нельзя было ни на кого, даже на начальника. На начальника можно было подать официальную жалобу, еще лучше подать заявление об уходе с работы и изложением причины ухода: не хочу служить под начальством взяточника или еще что-то в этом роде. Вообще грубость не допускалась нигде, кроме как в отношениях с начальством, - странно, но факт".

Интеллигентность предусматривала мораль поступка и образа жизни, она и не была сословностью, и граф Толстой был интеллигентом, и мастеровой были им.

Это подтверждается жизнью многих интеллигентов.

Так, внук крепостного крестьянина генерал Деникин, борющийся с советской властью в годы гражданской войны, стал сочувствующим во время Отечественной войны и оказывал содействие фонду помощи Красной Армии. Его возглавляла одна из представительниц дома Романовых, великая княжна Мария Павловна-младшая. А в годы первой империалистической войны императрица Александра Федоровна и две ее дочери организовали лазарет и были в нем простыми медсестрами, прислуживая за простыми солдатами.

Это были поступки интеллигентов.

Еще пример. Великий русский певец Ф.И. Шаляпин, остановившись в Париже в 1927 г. после поездки по Америке, как-то возвращался с молебна. Перед домом он увидел большое количество оборванных и голодных русских беженцев - женщин, детей, стариков. Ему стало не по себе... И вот во время устроенного званного завтрака ему вспомнилась песня:

*А деспот пирует в роскошном дворце,  
Тревогу вином заливая...*

На душе действительно было тревожно. На следующий день он передал 5000 франков бабушке, чтобы тот раздал их этим несчастным людям.



Именно этот поступок истинного интеллигента и послужил причиной лишения Шаляпина звания Народного артиста республики и гражданства. На родине развернулась невидимая травля артиста, организованная комиссарами "Всерабиса" после статьи сиониста-большевика С. Симона.

Сам Ленин презрительно отзывался об интеллигенции. В общем-то, он правильно ее ненавидел, потому что русские лучшие умы прекрасно видели, куда ведет страну тупоголовый большевизм...

Еще в 18 летнем возрасте будущий писатель В. Чивилихин прочитал бессмертное "Слово о полку Игореве" и всю остальную жизнь посвятил поиску авторства "Слова", помимо своей писательской, журналисткой, публицистической и общественной деятельности. Его волновали проблемы Байкала, русских лесов, эрозия почв, отравление рек, загрязнение воздушного бассейна и т.п. Он посвятил себя изучению русского народа, писал, боролся, спорил, доказывал, считая это своим гражданским долгом, отдавая всего себя любимому делу. Может быть, потому так рано ушел из жизни. Он опроверг ту версию расшифровки «Слова», которую предложил самый удобный для власти «интеллигент» - академик Д. Лихачёв, считавший, что нам – русам, достаточно и тысячелетней истории, т.е. со времен крещения Руси. Здесь следует дать образ академика Лихачёва (лихачом он был во всём). Как-то он давал интервью по телевидению во время встречи с молодежью. И вот что на ней он рассказал о себе. После ареста его сослали на Соловки, куда однажды на свидание к нему приехали родители. Вечером на поверке должны были каждого десятого расстрелять. Лихачёв узнал об этом и спрятался среди сложенных брёвен, откуда и наблюдал картину вывода из строя каждого десятого для расстрела. Понятно, что вместо него мог быть расстрелян кто-то другой. Лихачёв свой поступок объяснил так: того, кого расстреляли, был наверняка каким-нибудь трактористом или рабочим, а вот он стал академиком, поэтому более важен для государства... А нам его в 70-х преподносили как истинного советского интеллигента, как самую совесть, как человека, которому следует подражать...

Последняя работа В. Чивилихина называется "Память", про которую Л. Леонов сказал, что по ней мерится "интеллектуальная значимость литератора".

А позиция другого русского писателя-интеллигента В. Распутина по защите "экологии духовности"?

Да, настоящий интеллигент не только словом, но и делом показывает свою любовь к Отечеству, к его истории, культуре.

Это в полной мере относится и к рядовому А.А. Черкашину, который в грозные и горестные дни 41-го года в оглушающей тишине между боями впервые узнал о многотрудной и до сих пор полной тайн жизни Пушкина-человека. Тот, кто рассказал ему о Пушкине, погиб. И вот тогда он дал себе

зарок: «Если останусь жив, изучу биографию Пушкина - это мой солдатский долг перед памятью тех, кто его любил, кто последние минуты жизни говорил о нем».

Зарок стал целью жизни – Высшей целью - и через 46 лет он смог сказать, что сдержал солдатское слово. Несмотря на то, что был инвалидом и четырежды раненым, он находил каждый день по 3-4 часа для составления родословной Пушкина. Лишь через 20 лет начал вырисовываться "скелет" родословной. Это был огромный и самоотверженный труд, проследивший родословную Пушкина на протяжении свыше 1000 лет, на фоне истории России.

Черкашин выяснил, что в роду Пушкина весь цвет и гордость русской истории: А. Невский, Д. Пожарский, М. Кутузов, Д. Донской, Владимир 1, Ярослав Мудрый, Владимир Мономах и другие. И за всю историю из рода Пушкиных никто не запятнал честь фамилии, честь родной земли, Пушкины всегда были с Россией.

Родословная объясняет любовь поэта к отечественной истории, его пламенные слова: *"Клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы переменить Отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков, такой, какой нам бог ее дал"*.

Исследование Черкашина - это подвиг настоящего интеллигента, если еще учесть, что он не имел специального образования и, вначале, его игнорировала официальная наука.

Признание пришло позже. Это типичный ход официальной науки. Выстроив пирамиды в каждой области научных знаний с «корифеями» на самых вершинах, она «пускает» не каждого на свои иерархические уровни. Чтобы попасть туда, нужно иметь, как минимум ученую степень. Но и этого мало. Нужно еще разделять парадигму, которой придерживаются корифеи, иначе тебя объявят лжеученым, невеждой, шарлатаном.

А что понимают под интеллигентностью в наше время?

К сожалению, в наше время под интеллигентностью часто понимают лишь образование, вернее "образованщину" или принадлежность к социальной прослойке, не занимающейся физическим трудом. Поэтому у таких "интеллигентов" часто атрофировано чувства Родины, патриотизма - оно для них «сродни» кошачьему чувству" собственного угла. Родина там, где хорошо... И т.д. Это временщики, поэтому они так легко меняют свое Отечество на чужое - где больше платят и просто - где можно подороже себя продать и не отягощать себя проблемами народа, среди которого живешь. В свое время «гитарист» Б. Окуджава в телевизионном интервью обозвал великого русского писателя М. Шолохова негодяем, подлецом, плагиаторщиком и т.п. эпитетами. Шолохова вся сионистская свора в течение всей жизни писателя травила его психологически и морально, заставляя оправдываться перед всеми, что он сам написал роман-

эпопею «Тихий Дон», а не заимствовал его. Несмотря на то, что компьютерный анализ, проведенный норвежцем, показал подлинность авторства Шолохова, писателя продолжали травить дальше. В эту акцию подключались и писатели-патриоты, не понимающие кто стоит за окуджавами, евтушенками и иже с ними. Так, крупный русский писатель В.П. Астафьев говорил о Шолохове, что будет счастлив, когда тот уйдет из жизни... На могиле И. Бунина на кладбище Сент-Женьев де-Буа он попросил прощения за всех нас «засранцев» за безпамятство и поклялся вернуть в Россию одного из крупнейших современных писателей – А. Солженицына... Две позиции, вызванные скорее тем, что и такой крупный писатель не владел полностью информацией, увы, она не в «наших руках». Писатели такие же люди, как и мы, но имеющие талант писателя. Верно и другое выражение, что нет пророка в своем Отечестве.



Письмо, написанное лично Н. Эйдельману, последний сделал его достоянием обществу, растормошил весь литературный еврейский кагал. Дальнейшая переписка Астафьева В.П. с Эйдельманов Н. расставляет все точки над «і». В ней русский писатель показал свою истинную позицию человека-гражданина и дал русский ответ на измышления Н. Эйдельмана, который решил поучить русского писателя как нужно правильно писать книги. Ответ Астафьева В.П. был резким и лаконичным ответом истинного интеллигента: «На Ваше черное письмо, переполненное не только злом, а перекипевшим гноем еврейского, высокоинтеллектуального высокомерия, вашего, привычного уже «трунения», не отвечу злом» ...

Вот так нас - по-библейски делят на части, натравливают друг на друга и управляют нами. А мы даже не пытаемся зреть в корень и продолжаем усердно и бездумно работать на паразитов. Почитайте [«Протоколы Сионских Мудрецов»](#), которые в советское время считали подделками, Однако время показало, что эта программа выполнена практически полностью.

После своего интервью где-то через месяц Окуджава ушел в мир иной. А скорым временем у друга Шолохова нашли оригинал рукописи «Тихого Дона». Но никто не попросил посмертного прощения у М. Шолохова. Наши нынешние «интеллигенты» проявили здесь исключительную толерантность ко всем паразитам.

И совсем свежий пример. На материалы о нашей истории в свете концепции Н.В. Левашова, которые публиковались в местной газете (тиражом 15 000 экз.) и научных сборниках нашего вуза, набросился доктор исторических наук, заслуженный деятель от нее же, считая это все выдумками, лженаукой и т.п., обозвав авторов «революционерами», которые обязаны были согласовать все свои материалы с РАН прежде, чем их доносить до широкой публики. Путем доносов, которые были характерны для таких «ученых» в советское время, он добился, чтобы нас вначале «попросили» из городской библиотеки, где каждый месяц проходили встречи с жителями города, интересующимися нашей историей и концепцией Н.В. Левашова. Затем он добился и того, чтобы в газете прекратили регулярно печатать наши материалы. Но, надо отдать должное газете, она по возможности помещала некоторые материалы на своих страницах и после серии оскорбительных писем «ученого» и «разделяющих его точку зрения» в наш адрес, например, материал о видениях космонавтов на орбите...

Однако на вопрос нашего философа и историка к этому доктору наук «а как быть со многими фактами, которые не вписываются в существующую концепцию истории?», он ответил, что *есть академическая наука и академики лучше знают, что можно использовать, а что нет в качестве артефактов*. Иначе говоря, эти факты просто нужно отбросить, потому что они мешают академической науке «правильно нас профанов учить», поэтому она эти факты и в упор не видит... Оно и понятно – возраст, старческая и интеллектуальная близорукость, непосильный груз ученых степеней и званий, всяческих заслуг и т.п. склоняющих их к земле и мешающих видеть окружающий мир за и перед собой. И надо отметить, что этот «историк» нашел древний диск с надписями, аналогичный фестскому диску, о котором мне рассказала его аспирантка... Диск «выкрали» из его сейфа... Так он объяснил его исчезновение в узком кругу...

Идет подмена понятий. Вот уже интеллигентами стали обычные образованцы- «всечеловеки» типа наших «демократов-реформаторов», швыдких – революционеров культурной революции, новодворских, собчаков обоих поколений и иже с ними.

Интеллигентами теперь стала называть себя вся сионистская камарилья России и обслуживающие их шабесгои. Но не за ними будущее России. Она переболеет интеллектуальным сифилисом и восстановит свой иммунитет уже навсегда.

Хотелось бы обратиться к соратникам. Не позволяйте своей душе лениться, стремитесь стать настоящими интеллигентами в русском понимании значения этого состояния души. У нас есть образец – это Н.В. Левашов, истинный русский интеллигент, вобравший в себя все лучшие черты нашей интеллигенции. Можно уверенно сказать, что о таких, как Левашов Н.В., писал Н. Заболоцкий:

Не позволяй душе лениться,  
Чтоб воду в ступе не толочь,  
Душа обязана трудиться  
И день и ночь, и день и ночь...

Помните, что в наших руках наше будущее... Несите знания убежденно.

### 7.3. От духовности к совестливости

*«Человек, подавивший в себе совесть, не отличит добра от зла: ибо совесть есть верный орган, верный акт для восприятия этих предметов».*

*И. А. Ильин*

Духовность. Что это за слово и какое человеческое качество оно несет изначально? Это слово мы слышим очень часто, когда говорим о каком-то отклонении от норм сожития в обществе, часто не вкладывая в него изначальное понятие. Итак, что такое духовность? Духовность – **дух овна** (барана), как писал и рассказывал на одной из встреч с читателями Н.В. Левашов <https://www.youtube.com/watch?v=Ze-qH2A2jzE>). За многие столетия торжества христианства, под духовностью понимали житие по-христиански и любовь к Богу. Иначе говоря, **ДУХОВНОСТЬ**, это - присутствие Духа Божьего в человеке, непосредственный контакт души с каким-то Высшим духом; существенное желание души быть образом Духа Божьего. Однако люди даже с таким представлением о духовности во времена смут творили такое, что и близко нельзя назвать Божьим делом.

Со временем содержание этого слова изменилось. Под **духовностью** человека стали понимать богатство **мыслей, силу чувств и убеждений**. Во все более полной мере оно становится достоянием передового человека, является той **творческой силой**, которая пронизывает всю его жизнь и закладывает основы его **мировоззрения**. В наше время примерно так и понимают содержание слова «духовность»: богатство мыслей, силу чувств и



убеждений... Но вот возьмем такой пример. После изобретения нейтронной бомбы в США физик С. Коэн, обладатель перечисленных выше качеств, за способность бомбы уничтожать только живые организмы и не причинять разрушений, называл свое детище «**самым моральным оружием, которое когда-либо было создано**». Такое мог сказать только глубоко аморальный человек, не смотря на свою известность и значимость для общества, в котором он жил.

Вот и получается, что перечисленных качеств недостаточно, чтобы быть высоко духовным или просто Человеком. Значит должно быть еще какое-то человеческое качество, которое точно могло бы помочь выделить истинного Человека, без всяких оговорок.

И такое качество есть. Правда, слово, которое его определяет, нет в других языках, это качество - **СОВЕСТЬ**. Вот как о нем написал бард Высоцкий В.С.:



По Далю *Совесть* - внутреннее сознание добра и зла; тайник души, в котором отзывается одобрение или осуждение каждого поступка; способность распознавать качество поступка; чувство, побуждающее к истине и добру, отвращающее ото лжи и зла; невольная любовь к добру и к истине; природенная правда, в различной степени развития. Робка совесть, поколе не заглушишь ее. От человека утаишь, от совести (от Бога) не утаишь. И т.д. О том говорят и русские пословицы.



### Пословицы про совесть

- Волосом сед, а СОВЕСТИ нет.
- Есть СОВЕСТЬ, есть и стыд, а стыда нет, и СОВЕСТИ нет.
- Когда СОВЕСТЬ раздавали, его дома не было.
- СОВЕСТЬ - глаз народа.
- СОВЕСТЬ без зубов, а загрызёт.
- Добрая СОВЕСТЬ не боится клеветы.
- Про иную СОВЕСТЬ можно писать повесть.
- Глаза - мера, душа - вера, СОВЕСТЬ - порука.

Пожалуй, глубже по содержанию вряд ли какое слово можно будет найти, чтобы охарактеризовать такое качество человека, когда человек неспособен ни при каких условиях творить зло. Ему проще расстаться с жизнью, нежели пойти на компромисс или сделку с Совестью. Это самое мощное качество для каждого человека, и, если совесть есть у человека, то это самый строгий «прокурор», сидящий внутри человека и контролирующей каждый его поступок. Человек может и не показывать внешне, что он себя осуждает или ему стыдно за какие-то поступки или проступки, но внутри он прекрасно понимает, что в данном случае поступил неправильно, не честно и т.д. Поэтому, совершая тот или иной поступок, человек волей-неволей обращается к своей совести, которая подсказывает ему совершать его или нет, в зависимости от отношения к ней. У каждого человека есть хотя бы её зачатки, поэтому одного человека называют безсовестным, а другого – совестливым. Именно это качество человека и отвечает на его же вопрос: совершать данное действие или не совершать. Еще Пришвин М.М. писал по этому поводу: *«Если судить самого себя, то всегда будешь судить с пристрастием или больше в сторону вины, или в сторону оправдания. И вот это неизбежное колебание в ту или другую сторону называется совестью»*.

В настоящее время, чтобы уйти от «старомодных» понятий, типа духовность, мораль, совесть, появилось новые понятия - **креатив, креативные люди** - его носители, оформившиеся в креативный **класс**. Это, так называемая, **«креативная интеллигенция»**, которая не говорит о совести, в лучшем случае о своей духовности, считая, что она **творчески** подходит ко всем вопросам и единственная имеет право изрыгать Истины, к которым должны прислушиваться остальные – не креативные люди, или по их понятиям – **быдло**. И изрыгают так, что становится тошно от их «креатива». Когда, считающий себя духовным человеком, Главпоп Всея Руси Кирилл называет русских людей варварами и т.п., он поступает как самый последний варвар и совершенно бездуховный, даже в религиозном понимании этого слова, человек.

Откуда берутся эти люди? И кто они? Это явление Солженицын назвал «образованщиной», а впоследствии В.П. Астафьев назвал людей с этими качествами - «образованцами», которые посчитали, что, имея высшее гуманитарное образование или относя себя к «творческой интеллигенции», они приобрели монопольное право на владение Истиной. Но это стало повальным



явлением: немного «образовался» и уже корифей во всех вопросах, чем особенно страдает «творческая интеллигенция» (всякие там звездочки, актеришки, «литераторы» и т.п.), не сходящая с экранов телевизоров и полос газет, постоянно висящая в интернете и знающая ответы на все вопросы жизни. Эти люди верят больше в свою исключительность, нежели в знания, которые им дают почитаемые ими же источники. Для них эти знания становятся лишь защитой в демагогических спорах о своей исключительности и вере в то, что их не

коснется наказание, о котором часто повторял Н.В. Левашов. В ОФЧ это явление сверхэгоизма связывают с определенным генотипом. Обратите внимание на лидеров любых движений, партий т.п. организаций, особенно национального толка. Это, как правило, один генотип, не относящийся к народу, который они собираются защищать, чтобы в итоге завести этот народ в очередной тупик или дискредитировать.

А сколько развелось разных лидеров и гуру самовыдвиженцев... Жизнь показывает, что настоящими лидерами становятся люди, способные взять на себя **ответственность** в тот или иной, как правило, критический момент. Причем, он берет на себя ответственность, а не самовыдвигается, поэтому люди и считают его лидером. А много ли таких лидеров вы знаете? Увы, их почти нет, а море самовыдвиженцев, которые хотят повелевать теми, кто с открытым ртом впитывают все то, что промолвил самоиспеченный «лидер». У нормального и совестливого человека никогда не возникнет мысль управлять, повелевать людьми, унижать их ради достижения своих амбиций, потому что он знает, что станет «факиром» только на час, а дальше нужно будет только делами подтверждать свое лидерство. Со временем «толпа поклонников» прозреет и отвернется от такого «лидера» ... Это хорошо бы знать и понять не только опытным, но особенно молодым авторам из нашей среды. Легкость «написания»

«статей» путем цитирования классиков воспринимается ими как мастерство и серьезный опыт.

Почему-то считают они – написал что-то, назвав это статьей, а себя исследователем, прокукарекал об этом, а там и не рассветай, и уже можно разбрасывать, как камни, свое мнение, налево и направо, не понимая, что это всего лишь пародия на самого себя. Часто такие материалы начинаются и заканчиваются словами: вот я долго думал, давно исследовал, я считаю и т.п. «я», что говорит только о скороспелости материала и желание автора выдать желаемое за действительное. Вот здесь стоило бы обратить внимание на один момент. Каждый автор мечтает, чтобы его материалы читались и были еще долгое время востребованы. Но у почитателей свои критерии оценки важности материала и здесь ничего не поделаешь. Уж коли хочешь, чтобы твои работы жили долго, сотвори такие работы без спешки, которые смогут ответить хотя бы на пару вопросов, стоящих перед человечеством, если на это хватит сил и ума. Или, хотя бы разъясни сложный материал, изложенный классиками. Это будет популяризация их идей, и это нормально и востребовано.

Истинно творческие люди никогда не спешат, они всегда идут на несколько шагов впереди других, поэтому ответственно относятся к каждому своему шагу в неведомое. Они знают, что большинство пойдет по проторенным тропинкам, чтобы сотворить скороспелые результаты, получив за это кратковременное признание почитателей. Обратите внимание на творчество Николая Викторовича. Он никогда *не спешил*, зная, что никто не наступает ему «на пятки», поэтому тщательно проверял все свои результаты, и когда он этого не делал, тогда появлялись некоторые неточности, которые он после обнаружения устранял. Вот такой пример. Чтобы подать заявку на изобретение «Кирпичеукладочный комплекс», он, студент 3-го курса радиофакультета, изготовил 25 рисунков, подробнейшим образом продумал каждый элемент, узел, что в таких случаях и не обязательно, можно было бы обойтись приведением принципиальной схемы и основной идеи изобретения. Но и в данном случае для решения задачи не из своей области, он скрупулёзно подходил к ее решению, что говорит и о его широком кругозоре, как об универсальном человеке – человеке будущего, когда будут востребованы не узкие специалисты, а универсалы.

Начиная новый эксперимент Николай Викторович тщательно изучал предмет эксперимента, чтобы *не навредить*. Это очень важно, особенно для молодых. Эксперимент и творческие искания нужны и они, как правило, способствуют успеху. В данном случае, автор может ошибаться при выдвижении гипотез или попытке объяснить какое-либо явление с новых позиций - что он соответственно и излагает. На обнаруженные шибки следует указать автору, не шельмуя его, наоборот следует помочь ему в такой ситуации. Как известно из



истории науки авторство идеи, особенно нестандартной, не сулит «счастливой» и безоблачной жизни. Нужно быть готовым и к этому, т.е., как в спорте, **уметь держать удар**. Об этом уже писал Ф.Д. Шкруднев в 3-м томе.

Или вот такая ситуация. Человек совершил доброе дело, подвиг или нечто подобное. Должен ли об этом он говорить всем, чтобы его похвалили или даже вознаградили, чтобы «страна знала героя в лицо», как это было в советское время. Думается, что нет. Человек уже вознагражден своей совестью – он совершил доброе дело, не требуя за это ничего, его сущность сделала еще один шаг по его развитию и движению в сторону «Золотого пути». А если о совершенном случайно узнают другие люди и воздадут должное за его доброе дело, то и это будет нормально, да и примером для многих. Сам же человек к этому должен относиться спокойно, не возвеличивая себя в собственных глазах. И надо, чтобы и в следующий раз человек поступил также, ибо то, что он совершил до того – уже в прошлом и за это он уже получил поощрение в виде признания людей и развития своей сущности. Именно в таких случаях идет проверка человека на **совестливость**.

И еще один важный момент, с которым мы стали встречаться в последнее время. Часто спорящие или доказывающие что-либо друг другу люди перестали слышать собеседника и через аргументы доказывать свою правоту. Увы, это явление наблюдается и в нашей среде. Люди, позиционирующие себя, почитателям и продолжателями Дела Н.В. Левашова и А.М. Хатыбова, идут на подтасовку фактов, передергивание мыслей оппонента, обычное вранье, считая, что их не коснется воздание за совершенное. А ведь известно, что человек, у которого нет аргументированного возражения, и если он идет на оскорбление и унижение человеческого достоинства, чтобы доказать таким путем, что оппонент не прав, то такой человек не может даже называться оппонентом.



С понижением общего уровня образования, той же духовности, сведение моральных качеств к категории к «старомодным», привело в результате к такому явлению, как безпамятство, бездуховность, к замене понятия **совестливости – рациональностью, разумностью**... Обратите внимание сколько изощренных «статей»,

роликов, полных оскорблений и унижений выкладывается в интернете по поводу Новых технологий «СветЛ», так называемыми борцами за «справедливость», «защитники» имени Н.В. Левашова, считающих, что после



гибели Николая Викторовича технологии не работают... И это пишут не только «яркие противники» Новых Знаний, работает целая индустрия по изготовлению подобных материалов. Но в них нет аргументированных возражений, одни оскорбления. И никто из оппонентов даже не пытается экспериментально (что возможно), как это делается в настоящей науке, проверить свои сомнения. Схема одна:

- СветЛ не работает!

– А вы им пользовались?

– Нет, и не буду, но Я считаю...! Да вот Николай Викторович писал, что невозможно создать генератор...

- Тогда получается, что Николай Викторович просто продемонстрировал свой генератор, который и не предназначался для всех? Но он незадолго до смерти говорил, что придет время и вся территория СНГ будет находиться под куполом генератора... Он делал все для людей, а не для узкого круга избранных...

Или: вот у меня знакомая бабушка прикладывала комплекс к больному месту, а оно до сих пор болит и т.п.

Об этом можно много писать. Но все, кто читал книги Николая Викторовича, знает, что ни у кого нет права вершить зло или несправедный суд над кем-то, оправдывая это только тем, что он «левашовец», что почитает Николая Викторовича, забывая, что **избранных больше нет**, они остались в изТОРЬи! Теперь за все содеянное придется отвечать! И здесь всегда нашим добрым советчиков должна быть наша совесть. Об этом прекрасно написал А.С. Пушкин в «Борисе Годунове»:

Ах, чувствую: ничто не может нас  
Среди мирских печалей успокоить;  
Ничто, ничто... едина разве **совесть!**  
Так, здравая, она восторжествует  
Над злобою, над темной клеветою;  
Но если в ней единое пятно,  
Единое случайно завелось,  
Тогда беда: как язвой моровой  
Душа сгорит, нальется сердце ядом,  
Как молотком, стучит в ушах упреком  
И все тошнит, и голова кружится,  
И мальчики кровавые в глазах...  
И рад бежать, да некуда... ужасно!..  
Да, жалок тот, в ком **совесть** нечиста!

**Вот мы и пришли к выводу, что едина только совесть,** она аналог Закона единства энергоинформационной диалектики, объединяющего три известных закона, как факт всеобщей причинно-следственной, так и непричинной связи явлений. В нашем мире все взаимосвязано, и об этом нужно помнить всегда, как и то, что дыма без огня не бывает. Вот поэтому для овладения Новыми знаниями человек должен постоянно расширять круг своих интересов, чтобы охватить все области знаний, начиная от методологии, от законов формирования концепций, от законов творчества через реформирование системы образования, от развития нашего языка, нашей истории и до знания самого себя. Только тогда, овладев всеми знаниями, можно считать себя Человеком.

23.02.2017 г.

Сборник статей

**Кондраков Игорь Михайлович**

## **На пути к Новым знаниям**

### **Часть II. На пути к творческой личности**

Ответственный за выпуск

И.М. Кондраков

Верстка

И.М. Кондраков

Обложка

А.С. Никонович

Рисунки

Н.В Левашов

И.М. Кондраков

А.Н. Титов

И др.

Корректор

---