

Заметки на полях. Спасение Спасителей (8_серия 369). Школа в познании или познание в школе

«Природа человеческая такова, что не может не стремиться к благу. Что люди считают благом, к тому они будут стремиться всеми способами».

В моём понимании, Человек подсознательно (а некоторые и сознательно) стремится к обретению гармонии целесообразности, проявленной в Его Мозге конструктивно, и программно предопределённой извне. Именно это состояние (достижение гармонии целесообразности конструкции своего Разума применительно к конкретному событийному эпизоду) Человек ощущает как благо для него. Иные переживания также можно разложить с конструктивной точки зрения. Например, справедливость можно объяснить, как соответствие происходящего событийного эпизода субъективному процессу управления внутренними состояниями Человека. Иными словами, если данное событие происходит так, как Человеку хочется, то есть в соответствии с принципами перераспределения материй собственными управляющими центрами Сущности. Ранее, при интервентской Системе, гармония целесообразности проявлялась через благопроявление¹, сегодня – через Богопроявление² (вопрос перехода с одной конструкции на другую лежит в плоскости **желания и возможности индивида** к смене конструкции своего Мозга (Сущности)). Это притом, что, на мой взгляд, во все (или почти во все) времена существовали Человеки, мировоззрение которых можно было охарактеризовать как Богопроявление, несмотря на старания интервентской СУЗ и созданной ею системы принуждения. Отсюда вытекает **ответ** на вопросы: «А сам Человек способен определять (и проявлять, осуществлять) целесообразность, истекающую из Его чаяний и виденья Мира, а не из внешнего предопределения? Возможно ли провести грань между тем, что Человека обязали делать извне и тем, что Он хочет делать сам, исходя из собственного понимания?». Дополнительным подтверждением возможности самостоятельного определения своего пути служит описание сути Сознания, данное Николаем Левашовым: *«...в мозге происходит появление новых цепочек активных нейронов БЕЗ внешнего сигнала. Другими словами, в мозге человека появляются мысли — реакции, не являющиеся прямым отражением реальности. Человек приобретает возможность САМОСТОЯТЕЛЬНО МЫСЛИТЬ. Происходит рождение*

¹ **Благопроявление** - это миропонимание индивида, базисно ориентированное и устремленное на приобретение материальных благ любым порочным способом.

² **Богопроявление** – это миропонимание индивида, базисно устремленное на Разумную ориентацию через обретение иного уровня познания.

СОЗНАНИЯ!». Таким образом, сама суть Сознания и Разума заключается в способности генерации мыслей независимо от получения внешних сигналов. Отсюда можно сделать ещё один вывод, на мой взгляд, актуальный сегодня – если Человек только получает информацию извне (источники значения не имеют в контексте сказанного, это могут быть как церковные книги, так и Конструктивная Теория Всего, хотя эффект на читающего они оказывают разный), но называть себя Разумным в полном смысле этого слова он не может. Разумность – это способность генерации собственных мыслей, собственной энергии-информации, своих выводов.

Любопытно, что многие люди довольствуются тем, чтобы их никто не трогал, чтобы жизнь протекала спокойно и с наличием их любимых занятий и комфортного существования. Таким образом, для Мозга такого Человека превалирующей становится гармония покоя, а гармония целесообразности, определённая Разумом более высокого порядка, становится не интересной, неприподъёмной ношей.

При всём при этом, существуют такие понятия, как индивидуальное и общественное Сознание. Эти виды Сознания формируются и обеспечиваются СУЗ. Действия СУЗ не зависят от воли и желания Человека. Так что же получается, Человек не волен сам выбирать путь формирования своего Сознания? Но постойте, я же только что выше написал, что во все времена существовали те, кто был способен противостоять системе паразитирующего насилия, созданной на Земле. А Николай Левашов прямым текстом писал, что ему удалось сделать намного больше, чем Ему было предопределено при рождении, значит, и Предопределение СУЗ не исключает возможности добиться большего. У этих фактов есть обратная сторона медали. Те, кто был способен сопротивляться Системе насилия поддерживались Изначальной СУЗ, которая во все времена вмешивалась в творимое интервентской СУЗ, корректируя «творчество» Эбров. Например, Никола Тесла получал информацию для создания своих, вне всяких сомнений, гениальных творений, от Изначальной СУЗ. Сколько раз мы слышали фразу: «Это не я пишу, это мной пишут», - от разных авторов, в разных вариациях. То есть действия людей, обладавших мировоззрением категории «Богопроявление», были не подвластны интервентской СУЗ, НО! При этом были подвластны Изначальной СУЗ. Получается, что Человек никогда не имел свободы воли, мысли и творчества? Его всегда кто-то направлял, либо заставлял делать то, что было нужно. Кому? Высшему Разуму (относительно самого Человека). А зачем? Вот тут есть большая разница в Векторе Цели Систем Управления. Интервентская СУЗ применяла Человека как расходный материал, тут действительно не идёт речи про какую-то свободу. А что мы знаем про Изначальную СУЗ? Она воссоздаёт Человека в

том виде, в каком Он изначально был задуман. Да, Человек по сути конструкции своего Мозга действительно безграничен в развитии (по крайней мере на первый взгляд) (...)³. Однако, каким бы привлекательным и справедливым ни казался Вектор Цели Изначальной СУЗ, она ликвидирует всё, что считает нецелесообразным и формирует состояния Сознания Человека (правда, давая Ему об этом знать (через своих Исполнителей), чего интервенты категорически не допускали). Это ли не насилие более высокого порядка? Отчасти – да, в ряде случаев (...). В остальном же, учитывая информацию, приведённую Николаем Левашовым, я могу сделать следующий вывод: сегодня свобода воли и мысли у Человека есть, его лишь ограничивают (всё больше и больше) в тех направлениях, которые уводят в сторону от совершенства (речь о конструктивном совершенстве текущего этапа развития), поскольку СУЗ действует именно в Векторе Развития Вселенной, направленном в сторону достижения Ею совершенного состояния во всём. Получается парадоксальная ситуация – посредством Высшего Разума Человеку предоставляется возможность (фактически – с пошаговой инструкцией) достижения высшего совершенства возможностей своего Разума, о которых сегодня даже фантасты не могут пока и помыслить, а Ему (Человеку) хочется какой-то свободы? От чего – от безграничных Возможностей? От Познания? От Совершенства? В пользу чего – пороков? А упомянутый выше факт того, что: «Это не я пишу, это мной пишут», - логически объясняется не угнетением и принуждением такового Человека, а попечительством над ним, которое, не только оказывается полезным окружающим автора людям, но и ему самому в первую очередь, поскольку предоставленная лично ему дополнительная информация при должном старании способна стать трамплином (или ускорителем, кому как угодно) его развития. Это, кстати, также является признанием достоинства достижений данного Мозга (Сущности) в текущем воплощении со стороны Разума Земли. (...).

Кстати, в контексте рассуждений, приведённых выше - а почему одно поведение называется порочным, а другое – праведным? Если отбросить религиозную шелуху и посмотреть с позиций конструктивного обустройства мира, то можно прийти к выводу, что понятие чести, справедливости, душевной чистоты характерно для Разума высокого уровня Развития, что хорошо видно из автобиографических книг Николая и Светланы Левашовых. Кроме того, Николай Викторович указывал, что тёмные Иерархи, хоть и обладают уровнем развития много большим, нежели планетарный, тем не менее, весьма сильно ограничены в развитии. Разум высокого уровня развития

³ Здесь и далее многоточиями закрыта часть рассуждений, публиковать которые считаю преждевременным. Благодарю Читателя за понимание.

конструктивно приближен к идеалу, а значит, можно сделать вывод, что существуют модели поведения универсальные по своей сути для всей Вселенной и обусловленные её конструкцией (в частности, позволяющие гармонично сосуществовать как с вещной Вселенной, так и с Разумами различных уровней мерной масштабности и совершенства). Если конкретнее, то в рамках конструкции Разума существуют модели движения зарядов, оптимальные для Его гармоничного функционирования и взаимодействия с энергиями Всея Сущего. И именно эти модели движения зарядов в своей совокупности проявляются умозрачительно как честь, справедливость, душевная чистота и т.д. Свобода выбора и мысли существует, и существование их ярко и наглядно подтверждается явлением социального паразитизма. Вот к чему приводит нежелание идти «навязанным свыше» путём, а пойти своим, не обладая при этом полным пониманием сути последствий своего пути. А понять это можно лишь докопавшись до самой сути вещей, проследив все причинно-следственные связи по рассматриваемому вопросу. В рамках существования в моделях пространство-время и лоно Вселенной, только такие модели поведения и действий могут быть безопасны с точки зрения гармоничного целостного функционирования всей Вселенной, которые согласуются с управлением Ею Её же Разумом. Это означает, что желание действовать не с позиций целесообразности (определяемой свыше с учётом всех возможных «мелочей»), а с позиций собственных желаний и своего виденья того, как должен быть устроен мир – это путь к катастрофе, что подтверждается информацией из автобиографии Николая Викторовича.

Хочется также рассмотреть вопрос предоставления информации извне. Существует мнение, что Человек ничего не создаёт сам, вся информация Ему предоставляется Разумом более высокого порядка в рамках решения конкретных попущенных Человеку задач. Как тогда быть с терминами: творец, гений, изобретатель? В моём понимании, данные термины предполагают иницирующую роль Человека в каких бы то ни было областях деятельности, синтез нового, имеющего начало в Человеке, а не вне него. Здесь, на мой взгляд, нужно понимать, что человек **способен измыслить новое**, причём существует два основных варианта:

1. Новое является совершенным отражением реальности. Правомочно ли сказать, что Человек изобрёл, либо придумал то, чего во Вселенной не существовало? Нет, он силой своего Разума сумел открыть некоторые закономерности и возможности, но не он их создал, эти закономерности были созданы при формировании Вселенной.

2. Новое не является совершенным отражением реальности. Пример – фантастика. Человек действительно может придумать то, чего не существует во Вселенной, но в этом случае, такая информация не имеет практической ценности, поскольку с её помощью невозможно ничего сделать. Здесь существует ещё один нюанс, который следует учесть – на мой взгляд, фантастика (сюда же можно отнести неверные научные выводы, теории заблуждений и т.д.) не является абсолютно неверной по своей сути. Представьте – всё, в том числе и информация, складывается объективно существующими конструкциями энергий в разном состоянии (инерционном и неинерционном). Если информация неверна (не отражает объективную картину реальности), значит, что объективно существующие элементы реальности (первичные материи для облегчения понимания), конструктивно слагающие данную информацию, соединены между собой неверно. Да, такой конструкт объективно существует из реальных энергий в материальном и/или нематериальном состояниях, но форма его не позволит гармонично сосуществовать с реальностью и рано или поздно от такого конструкта придётся избавиться, если человек хочет двигаться дальше в своём развитии.

Из обоих вариантов вытекает, что человек так или иначе работает с реальными конструктивными элементами Вселенной на большем или меньшем уровне мерной масштабности. И он реально синтезирует те или иные их элементы в качестве энергии-информации, генерированной его собственным Мозгом. Разница лишь в том, гармоничны ли данные элементы с существующими конструкциями Всего Сущего, или нет (целесообразны ли данные конструкции с позиций Вектора Цели развития Вселенной). Таким образом, можно сделать вывод, что творчество, изобретательство и прочие термины, определяющие собой генерирующее, созидающее начало человека, употреблять правомочно, только относятся они не к созданию таких элементов Всея Сущего, которых не существовало до человека, а к совершенству мыслительного аппарата человека и совершенству возможностей и способностей его Разума по управлению и синтезу энергий в различных её состояниях. Если же человеку предоставляется информация (со стороны более высокого Разума), то ничего дурного в том нет, поскольку информация – это только лишь информация, возможность формирования знания из неё – это область ответственности мыслительного аппарата того, кому информация была передана. Многие задаются вопросом: «Николай Левашов говорил, что не получает информацию извне и не придумывает её, но если

СУЗ всем предоставляет информацию через решётки атмосферы, то как понимать Его слова?». Здесь нужно понимать, что означает передача информации. Она может быть адресная (как А.М. Хатыбову), когда передаются данные прямо на экран компьютера (один из вариантов) на определённом зычании (языке), или напрямую в Мозг (телепатия). Передача может быть и не адресная, но в таком случае, воспринимается лишь в случае наличия у человека качественных состояний Мозга, позволяющих её увидеть и декодировать из решёток Атмосферы. При этом осмыслить увиденное – задача Разума.

В контексте развития и конструктивного совершенствования хочется упомянуть про законы, широко известные достаточно давно – законы диалектики. Сами диалектические законы по сути отражают собой действие четырёх видов гармонии, ставших известными из Конструктивной Теории Всего. Гармония притяжения/отталкивания – это зазеркалье диалектического закона «единства и борьбы противоположностей». Диалектический закон «Отрицание отрицания» характеризует направленность развития с повторением некоторых черт, характеризующих начальную стадию. Это – фракталы. И это же гармония формы, поскольку отрицание отрицания определяет наступление такого этапа развития предмета, в котором произошёл синтез того лучшего, что есть в каждой противоположной тенденции, то есть построение той формы, которая появилась как следствие цивилизационного совершенствования энергий на предыдущих этапах, а именно взаимодействия магнитной и электрической энергий, их единства и борьбы. Диалектический закон «перехода количественных изменений в качественные» проявляется в гармонии целесообразности, как гармонии управления, поскольку именно количественное накопление энергий с их индивидуальным качественным состоянием (потенциалом) при своём развитии как раз и приводит к достижению того состояния, которое было уложено в качестве конечной цели совершенствования энергий.

Гармония покоя характерна для каждого из законов диалектики, поскольку её наличие или отсутствие является обязательным условием конкретного качественного состояния энергий, обрётённого ими для реализации их функционального наделения.

Четвёртый закон диалектики⁴, ставший известным благодаря развитию Новой Науки – Закон единства мира, закон связи всего со всем, всеобщей причинно-следственной связи. Он также характерен для всех остальных законов, поскольку

⁴ «СветЛый Веник» Н. Левашова в «Банном Деле» А. Хатыбова и Трудовая Лопата, книга 4, послесловие с перспективой продолжения.

никакой отдельно взятый фрагмент реальности не существует сам по себе. Каким бы малым он не был, его наличие обязательно для того, чтобы совершенство любого объекта, большего по мерной масштабности, стало возможным. Я не претендую на то, что абсолютно корректно взаимоувязал законы диалектики и четыре вида гармоний, можно провести и иные взаимосвязи, но целью моей было лишь показать средство, увлекательный процесс поиска иных взаимосвязей оставляю Читателю.

Хочется затронуть ещё один вопрос: «А почему Разум Вселенной (...) не решил проблему образования циклонов антимагнетери, из-за которых гибли множество цивилизаций⁵? Ведь ни одна из них не возникла случайно! Значит, по моей логике, Разум Вселенной БЫЛ ЗАИНТЕРЕСОВАН в том, чтобы создаваемые цивилизации не прекращали своё существование. В конечном счёте, если бы Он действительно был заинтересован в том, чтобы эти цивилизации гибли, то Николаю Викторовичу бы тем или иным образом не позволили решить данную проблему. А раз она решена, значит, интерес Вселенского Разума в нейтрализации таковых циклонов всё-таки был. Так почему Разум Вселенной этого не сделал сам, зачем потребовалось ПРИВЛЕКАТЬ ЧЕЛОВЕКА? Не мог сам? Теоретически возможно, границы Его возможностей вряд ли много кому известны и ответить точно не представляется возможным. А возможно потому, что хоть Он и завершил своё формирование (...), но многие возможности Ему ещё предстоит обрести, также, как и Человеку приходится лишь со временем набирать новые качества, он не может всё и сразу. И если я верно помню слова Николая Викторовича, Человек более динамичная система, чем, например, Разумная Вселенная (речь о конструктивном элементе Единой Вселенной, о которой я писал выше и о которой пишется в Конструктивной Теории Всего). Таким образом, в моём понимании, взаимодействие Разума Человека и Разума Вселенной – это своего рода взаимодействие структурной и безструктурной власти (смотри Основы Формирования Человечества). Обе они равнозначно важны и каждая имеет свою зону ответственности и склонности к определённому способу решения задач. На этом предлагаю прерваться и вернуться к материалу статьи Фёдора Дмитриевича.

*«... сегодня мы имеем **СОМНИТЕЛЬНЫЙ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛ**, если можно так выразиться относительно большинства людей. Их главный порок – они видят единственную цель своей жизни в устройении своего быта».*

Это подтверждает написанное мной выше – о стремлении идти тем путём, который нравится, вместо того, который целесообразен с точки зрения более

⁵ См. автобиографию Н.В. Левашова, а также «Третье обращение к человечеству».

совершенных систем. И опять же, одно то, что Человек может иметь целью устройство своего быта снова доказывает существование свободы воли и выбора.

«Как учить в таких условиях, когда «реформаторы» (даже не хочу озвучивать их фамилии – они и этого не стоят) считают, что школа должна давать только навыки и умение считать до ста, а знания не нужны, т.к. при их наличии человек становится неуправляемым для социальных паразитов?».

Собственно, а почему Человек, набрав критическую массу информации, осмыслив её, перестаёт становиться управляемым? В моём понимании это потому, что такой Человек выходит за рамки возможностей управления со стороны лже-подложенной социальной конструкции угнетения, не имеющей отношения к той конструкции общества, гармоничной частью которой Человек может и должен быть по природе своего сотворения. Да, паразитическая система может уничтожить таких Человеков, загнать их в рамки отсутствия возможностей для Личности (например, тюрьма или банкротство, хотя и это не приговор для сильных Духом – вспомните Николая Александровича Морозова), но управлять ими на свой манер такая паразитическая социальная система уже не в силах.

*«Вдобавок в школах вовсю внедряется литература и образовательные методики, **направленные на растление подрастающего поколения.** Доходит до того, что под соусом **ЗДОРОВОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ** пропагандируется воровство, сексуальная распущенность, наркомания».*

В контексте написанного мной выше, внедрение подобного формата жизни приводит к формированию такого мышления и, как следствие, такой конструкции Мозга, которые не позволят формировать новый тип общества и новый тип Человека, о чём, собственно, и написано в рассматриваемой мною статье. Решение данной проблемы – индивидуальное познание, а также личный контакт с ребёнком, для которого лучшая учёба – это копирование моделей поведения тех, кто находится перед глазами, особенно – родителей. Выборы же (упомянутые по тексту статьи Фёдора Дмитриевича) – спектакль, но, на мой взгляд, с учётом смены Системной Власти и автоматичности «власть имущих», выбор конкретной партии может привести к тому, что некоторые особо глупые законодательные инициативы и реформы не будут приняты. Хотя я уверен, что смена партий, победа той или иной группировки сегодня также управляемый процесс со стороны СУЗ (а потому не может быть подвержен корректировке со стороны случайных людей), поэтому единственная причина интересоваться выборами – упреждающее получение информации о том, к чему следует быть готовым. Предупреждён – значит вооружён. Возможно, именно такая

стратегия «внимательного невмешательства» может позволить не упустить момент для включения в общественно важные процессы, являющиеся началом начал формирования безструктурной власти.

«Именно человечность будет единственной защитой детей от всех житейских опасностей».

Почему так? Потому что человечность формируется четырьмя краеугольными камнями силы человека – Веры, Надежды, Любви и Труда. В своей совокупности эти качества определяют саму возможность движения вперёд в развитии. Причём этим четыре качества определяют получение следующих ценностей, описанных в статье:

1. **Мудрости**, как способности зреть в корень вещей, не просто знать, а понимать причинно-следственные связи и истинные ценности.
2. **Умеренности**, как способности придерживаться золотой середины в своём поведении, без перекосов, то есть быть в гармонии с собой, со своими желаниями, потребностями, приоритетами и целями.
3. **Мужественности**, как способности контролировать свои эмоции и действовать Разумом, а не чувствами.
4. **Справедливости**, то есть жить в гармонии с окружающим миром.

«В отсутствии любви в человека вселяется страх, и она заменяется ненавистью, которая превращает его в животное. Его жизнь теряет смысл»

На тему любви написано очень много, но можно ли взглянуть на неё под иным углом? Почему она совершенно видоизменяет все стороны человеческой личности? Посмотрите на картинку ниже:

Обязанность *без любви* делает человека раздражительным.
Ответственность *без любви* делает человека бесцеремонным.
Справедливость *без любви* делает человека жестоким.
Правда *без любви* делает человека критиканом.
Воспитание *без любви* делает человека двуличным.
Ум *без любви* делает человека хитрым.
Приветливость *без любви* делает человека лицемерным.
Компетентность *без любви* делает человека неуступчивым.
Власть *без любви* делает человека насильником.
Честь *без любви* делает человека высокомерным.
Богатство *без любви* делает человека жадным.
Вера *без любви* делает человека фанатиком.

Складывается впечатление, что любовь – это фундамент воспитания, заложенный в Человека родителями и его окружением, или нет (возможно, заложенный с перекосами). Любое качество может быть извращено, если Человек не обладает состоянием любви. Как можно объяснить это состояние конструктивно, хотя бы в общих чертах? В моём понимании, любовь – это состояние внутренней гармонии управляющих состояний Мозга человека, складывающейся (как и любые другие явления) из четырёх видов гармонии. Если рассматривать совершенство этических установок Человека как эталон конструктивного совершенства его Мозга (см. рассуждения выше), то логически следует, что (смотрим картинку) любое негативное состояние вытекает из тех же предпосылок, что и позитивное, но является следствием несовершенства (...). Иными словами, отсутствие любви в любом контексте качеств Личности – это несовершенство (недоразвитость) процесса управления со стороны Мозга Его же внутренними конструктивными состояниями. Развивая мысль о том, как можно любить кого-то или что-то, то можно прийти к выводу, что это переживание рождается как внутреннее восприятие человеком элементов окружающей реальности, гармоничных с ним. Не с реальностью, а именно с ним самим. Подтверждений этому можно найти множество, к примеру, то, что является более совершенным (в поступках других людей, например) во многих людях вызывает зависть и иные негативные ощущения. А если некое состояние менее совершенно, то во многих людях это

вызывает презрение, пренебрежение и т.д. Поэтому для того, чтобы не превратиться в монстра, человеку, помимо любви, обязательно нужны Вера, Надежда и Труд.

*«Второй признак Человека – способность вселять в людей веру в жизнь, когда кажется, что всему пришёл конец. Обладание **ВЕРОЙ В ЦЕННОСТЬ**, которая находится вне самого человека, делает его нужным людям».*

Почему речь идёт именно о внешней ценности? Ведь существует такое понятие, как вера в себя, в свои силы. На мой взгляд, в качестве объекта (объектов) Веры наилучшим образом подходит именно внешняя ценность потому, что её невозможно потерять или отобрать, она вне человека и не принадлежит ему. Её может лишь сменить сам Человек (и про СУЗ не забываем). А вера в себя, в свои силы – это, на мой взгляд, отражение той желанной внешней Ценности, проявленной в самом Человеке, и чем ярче эти внешние Ценности проявляются в Личности, тем крепче её Вера в себя. Второй причиной того, почему Ценность внешняя более важна для Человека, является то, что масштаб Личности определяется масштабом Сознания. Сознание, ищущее источник Веры внутри столь малого по мерной масштабности объекта, как сегодняшний Человек, само себя ограничивает весьма значительно. Чем больше масштабы источника Ценности, ставшего предметом Веры для Человека, тем крепче она становится и чётче виден путь, ведущий к Её обретению, а также большими становятся предпосылки для Развития Разума Человека.

Надежда в свою очередь базируется на базисе Веры. Цели, определяемые при помощи сформированной у Человека картины мира и определение способа их достижения, вытекают из желания получить Ценности, определённые Верой. Надежда – это переживание, являющееся индикатором качества познания Мира Человеком, показывающее оптимальность выбранного пути достижения Целей. Если Надежды достигнуть чего-либо нет, значит, либо картина мира сформирована неверно (неполно), либо стратегия достижения сформирована неправильно, без учёта необходимых особенностей пути достижения. Если Вера – концептуальный уровень, то Надежда – это генератор практической деятельности Человека.

Что до Труда, то это непосредственная реализация своего функционального наделения Человеком, как частью этого Мира. Человек, который всё изучает, обладает широким кругозором и умениями, но не трудится, либо делает это «спустя рукава» – практически бесполезен, поскольку ничего не функционального во Вселенной не создаётся. Фактически, это паразит, поглощающий всё новые и новые объёмы энергии-время и энергии-информации, и не создающий того, что в его силах.

«Только тогда школьник становится Человеком, когда взрослеет так, что начинает кого-то нуждающегося реально кормить, лечить, обогреть».

Всё-таки попечительство, являющееся одной из функций человека jako Разумной системы и одновременно условием его гармоничного взаимодействия с реальностью, может и должно быть проявлено ещё со школьной скамьи. Масштаб не важен, важно сформировать потребность к попечительству. При этом, попечительство и ответственность всегда идут рука об руку, и давая азы одного неизбежно проявятся и элементы второго.

*«У этой точки зрения конечно же есть оппоненты. Они утверждают, что **СЧАСТЬЕ – ЭТО ХИМИЧЕСКАЯ РЕАКЦИЯ**, проходящая в нашем организме при непосредственном участии гормонов».*

Здесь хочется упомянуть о том, что точка зрения таких оппонентов строится на имеющемся у них мировоззрении, представляющем человека как его тело и не более. С этих позиций такое представление вполне оправдано. Но на самом деле, если понимать, что человек – это намного больше, чем только его тело, и источником всех процессов высшей нервной деятельности является его Сущность, то сразу становится понятной бессмысленность такого подхода к восприятию счастья как некоторого «гормонального коктейля».

Завершить данные размышления, не столь связанные с тематикой школы, как в исследуемом первоисточнике, но более ориентированной на поиск дополнительных вопросов, всплывающих по мере исследования, хотелось бы цитатой: *«Просите, и дано будет вам; ищите, и найдёте; стучите, и отворят вам, ибо всякий просящий получает, и ищущий находит, и стучащему отворят»⁶*. Многие главные тайны лежат на виду, нужно лишь захотеть их увидеть, а увидев - разгадать. Остальное – лишь вопрос времени и Вашего усердия.

С Уважением, В.А. Мережанов

Апрель, 2021 год

⁶ Новый Завет, Евангелие от Матфея, глава 7, стихи 7 и 8.