

## По бездорожью без ям и ухабов...

*Размышления на тему, заданную статьёй А. Дудиной-Морозовой «Рассуждение о литературе. Конфликт в произведении».*

Любое творчество, образно говоря, похоже на езду по бездорожью, где через каждые полметра встречаются, выражаясь по-японски: *тояма*, *токанава*. Лишь в зимнее время сама природа подсказывает как преодолеть эти дары российских дорог: ямы и ухабы заполняются водой, превращающейся в лёд, а бездорожье - в идеальную дорогу...

Схожую тему о «бездорожье» в литературе затронула А. Дудина-Морозова в своей статье «Рассуждение о литературе. Конфликт в произведении». Поставлено много вопросов, очевидно для того, чтобы привлечь внимание к теме. Тема серьезная и на некоторые вопросы автор сам концептуально отвечает. Но есть и вопросы, как к самому автору, так и к его позиции, в связи с привлечением Новых знаний к решению означенной проблемы. Мне с нею приходится встречаться во второй раз. Даже исходные позиции автора статьи и моего тогдашнего коллеги-оппонента совпали: *есть Новые знания и нужно строить новую литературу* или подход к ней с учетом этих знаний. Кто спорит, если автор знаком с Новыми знаниями?

Конфликты в произведениях? Да они есть и будут далее проявляться во многих сильных произведениях. Например, конфликты в технических системах аналогичны конфликтам в художественных системах (литературе, искусстве), приёмы их устранения также. Например, при написании полотна «Боярыня Морозова» перед В. Суриковым возникла задача: как показать движение саней с боярыней на полотне, где все изображены стоячими или сидящими, т.е. неподвижными? Иначе говоря, сани должны двигаться, и не должны двигаться – противоречие. Решение было найдено: Суриков ввел в картину бегущего мальчика, превратив статическую картину в динамичную. Сейчас этот приём Сурикова называется **приёмом динамизации**: если объект в целом неподвижен, сделать его подвижным, перемещающимся; разделить объект на части способные перемещаться друг относительно друга. Как видите приведенный приём может быть применённым, как в литературе, так и в технике.

Первое обсуждение темы с оппонентом состоялась в 1984 году. Тогда речь шла о Новых знаниях в ТРИЗ (Теория Решения Изобретательских Задач), о новой методологии познания, базирующейся на законах диалектики. Образованная система внедрения ТРИЗ в жизнь

включала в себя порядка 400 школ по всему Союзу, несколько университетов технического творчества, МАН (Малая Академия Наук (работа с детьми), уроки в лицеях для одаренных детей, регулярные семинары по ТРИЗ в вузах, НИИ, на производстве и т.д. Как правило, во время отпусков мы проводили семинары, охватывая практически все регионы Союза. Были серьезные достижения (11000 изобретений, два открытия, кандидатские и докторские диссертации, книги по ТРИЗ... Было что предъявить оппонентам... Казалось, вот есть новые подходы к творчеству, новые инструменты, нужно смело ломать все старое и «ненужное», традиции, строить свои новые концепции, которые должны быстро сменяться на ещё более новые. Более того, оппонент предлагал к этому сделать язык Эсперанто (достаточно примитивный) всеобщим. Такова в целом была позиция моего оппонента. Обсуждение длилось около двух лет. Обсуждался вопрос и о технологии творчества, которая была основана на древнейшем методе проб и ошибок. Однако оппонент был непреклонен и считал, что нужно безжалостно расставаться с традициями и всем «старым» ... Однако, обычно такие революционные порывы кончаются тем, что «... старый мир до основанья мы разрушим...» и, как правило, ничего не создадим! Но, как говорится в пословице – широко шагаешь – штаны порвешь. Прошло 37 лет с тех пор, как началось обсуждение темы, движения в её раскрытии не наблюдается, хотя автор «новой» концепции пытался что-то писать, выступать на семинарах. Причем, если я преимущественно занимался законами развития технических и научных систем, то коллега – развитием художественных систем, причем достаточно грамотно. Мы исходили с ним из одной позиции: все системы развиваются по одним и тем же законам. А дальше каждый шел своей дорогой. Появившиеся две статьи Агаты затронули «старые раны», т.к. развитие художественных систем так и осталось насущной проблемой в теории развития систем. Ниже приведены мои представления на её высказывания по теме.

*А. Д.-М.: В продолжении эссе о литературе мне представляется важным поднять следующий вопрос: **конфликтность** в произведении – целесообразно ли использовать данный психологический и композиционный приём в новых художественных формах?*

**И.М.** Конфликтность в произведении? Она неизбежна, ибо всегда в развитии общества, в развитии каких-то тенденций неизбежны конфликты. Например, встречаются две тенденции, связанные с каким-то фактором, от которого зависит направление развития каждой из тенденций, приводящих в итоге к конфликту, а из него рождается/возникает противоречие, разрешаемое самим автором (в вымышленных произведениях) или самой жизнью. Надо отметить, что как показали исследования в ТРИЗ,

количество приёмов устранения возможных противоречий ограничено и иногда для их разрешения требуется комбинация приёмов. И никакие призывы строить произведение с учетом того, что вектор развития направлен в сторону разумного ориентирования не спасут Дело. Идет процесс *развития и познание еще неизведанного, непознанного, поэтому* конфликты неизбежны, но они не должны носить *антагонистический* характер. При развитии происходит временное нарушение гармоний (это нормально, закономерно), которое очень быстро приходит в гармоничное состояние. Думаю, что *целесообразно использовать данный психологический и композиционный приём в новых художественных формах, т.к. мы не перестаем быть людьми в новых условиях.*

**А.Д.-М.:** *Рассуждая о литературе, как одном из важных инструментов для формирования общественного сознания, нам необходимо полностью пересмотреть метод подачи материала.*

**И.М.:** Действительно, литература играет огромную роль в формировании общественного сознания. Новые формы подачи – это хорошо. Приведите пример такой подачи.

Из опыта. Прежде всего, чтобы подать материал по-новому, его нужно хорошо знать и еще самому пытаться что-то разрабатывать в этом плане, проще говоря, нужно быть самому **исследователем**, уметь работать с «живым материалом», с реальными художественными системами, знать методологию познания.

Художественную систему можно представить следующей схемой (см. рис. 6.7.) воспользовавшись **общей схемой системы**.

Для художественной системы - «Рабочий орган» - герой, или объект в фокусе – фокальный объект, среда, действие. **Источник Вдохновения (ИВ)** (тема, сюжет и т.д.) овладевает **Писателем (П)**, который по своему **Замыслу (ЗП)**, обрабатывает посредством **языка (Я)** через **Героя (Г)** **Читателя (Ч)**, выдавая на выходе **результат**, который сравнивается (оценивается) **читателем на его соответствие Замыслу писателя**. (см. развернутую модель художественной системы рис. 6.7.).

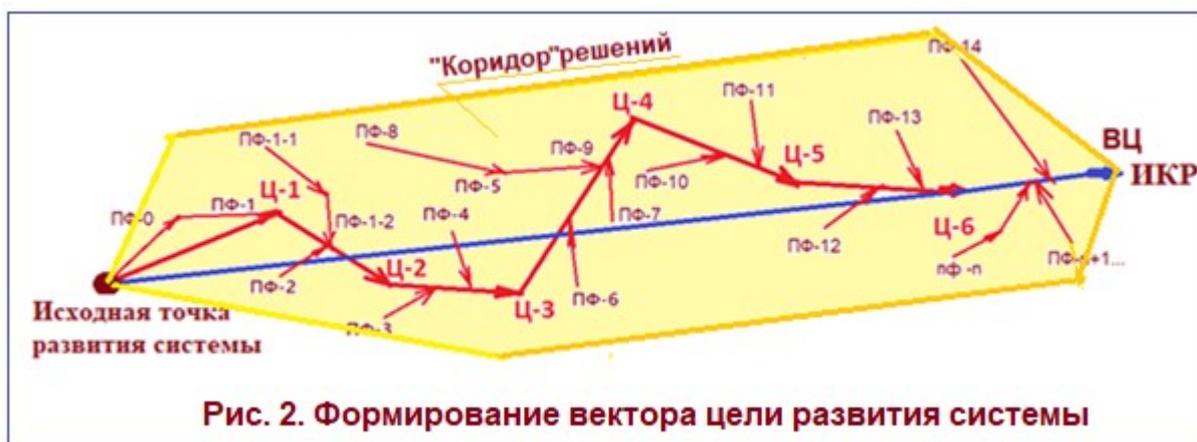


**А.Д.-М.:** *Всё, что не об этом – не в Векторе Целей явлений, действий, событий (по-старому: не актуально).*

**И.М.:** Достаточно спорно. Развитие любой системы идёт не линейно и в определенном коридоре возможных решений, что можно представить схематично (рис. 10), используя волновую модель развития системы.:



На этапе разворачивания системы все полезные функции «работают» на вектор цели системы. Полезные функции (ПФ<sub>п</sub>), близкие друг другу по содержанию, дополняют друг друга для получения той «целесообразности», которая позволит системе решить возникшую проблему по наиболее короткому пути, максимально стремясь к устойчивости и к гармонии её частей между собой и с внешним миром. ИКР вместе с ВЦ Формируют «коридор» решений в пределах концепции. Как видно из схемы (рис. 2)



прямого пути к цели нет...

К моему удивлению, автор не затрагивает проблему технологии творчества, как уже было сказано, основанной на примитивном методе проб и ошибок, поэтому подлежит «утилизации», как архаичный элемент. Даже при наличии КТВ он и сама технология творчества не перестают

быть таковыми до тех пор, пока не будет заменена существующая технология творчества на новую, основанная на знании законов развития систем. Но КТВ таких знаний не дает – не её епархия. И простое привлечение Новых знаний к проблемам литературы мало что даст. Нужно, прежде всего менять саму технологию литературного творчества, познавать его законы и через них формировать новое мировоззрение.

Возможно на этапе развития по пути Разумного ориентирования следует придерживаться ориентации на Вектор Целей – все дороги в итоге ведут к нему...Но человек не будет ограничивать себя лишь только тем, что «позволено» познавать, он будет познавать **Целое**, т.е. и то, что для него будет лишь дополнительным знанием. Но не может быть Истинного Знания наполовину...Мир – единое целое и только таковым он может быть познан.

Повторюсь: конфликты и в данном случае, о котором пишет автор, неизбежны.

*А. Д.-М. Что можно противопоставить канонам, по которым столетиями создавалось всё пространство литературы.*

*Литература – это система*, которая живет и развивается в соответствии с законами развития систем, поэтому застоя у неё не будет. В соответствии с запросами времени будут найдены новые каноны, новые приёмы, новые правила, правила многослойного построения произведений.

*А. Д.-М.: Если мы говорим о энерго-информационной конструкции текста – есть ли место конфликту в новых художественных формах? Будущие ритмы и композиционные приёмы, заложенные в конструкт текста, сообразно тематике и проблематике произведения, хочется видеть выстроенными на принципах гармонии.*

**И.М.:** Следует напомнить, что гармония –это согласие несогласных или возможный конфликт между противоположностями уравновешивающих друг друга: формой и содержанием, покоем и движением, притяжением и отталкиванием, целесообразностью и иррациональностью. Учитывая, что наш мир неоднородный, то состояние гармонии постоянно нарушается и тут же стремится к восстановлению полной гармонии, как саморегулирующая, самоуправляемая система.

**Гармония и неоднородность** являются главными источниками Развития нашего мира и всего сущего в нём.

Согласно Марутаеву М., законов гармонии три: **I – закон качественной симметрии, II - закон нарушенной симметрии и III - закон золотого сечения.** К тому же наш мир (шестилучевик, в который мы входим), построен по законам золотого сечения, т.е. по законам гармонии, которые и будут определять новые формы, устраняя противоречие между формой и содержанием, не допуская деструктивного содержания, что в большей степени зависит от автора, его отношения к деструктивному. А возникновение психологической инерции, штампов-это обычное явление, поэтому и здесь есть методы борьбы с ними. С этими методами нужно знакомить уже со школьной скамьи, т.к. уже к 7 годам нестандартно мыслящих детей остается порядка 17%, а дальше таких остается всего 2%.

**И.М.:** О формах. Они также следуют за изменением например, самого театра, т.к. являются его частью. В древнем театре до начала действия по рынку ходили глашатаи и рассказывали, что будет представлено вечером в театре, а вечером на сцену выходил Пролог, который пояснял что вот здесь, например, у этого куста будет происходить такое-то действие, а вон там - другое и т.д. За столетия театр изменился и стал другим, поменяв много разных форм, стараясь держать руку на пульсе времени. Изменения в литературе, особенно в поэзии, очевидны. Достаточно сравнить стихи разных веков.

*А. Д.-М.: Создание чего-то принципиально нового требует иного образа мысли-действия.*

**И.М.:** А это уже больше касается технологии творчества, о ней сказано выше. КТВ – это новые знания, новое мировоззрение, но высокохудожественных изысков, состояния катарсиса она не создаст, ибо это не её задача.

*А. Д.-М.: На мой взгляд, нам есть куда стремиться и уж никак не стоит держаться за старые формы и традиции. Особенно в творчестве, которое и подразумевает создание принципиально нового.*

**И.М.:** При этом нужно помнить, что задачи, решаемые писателем, могут быть **разного уровня сложности**, поэтому для каждого уровня сложности(произведения) должен использоваться **свой инструмент**. А что касается традиций, то их не следует отбрасывать только потому, что это

традиции – нечто устаревшее, изъеденное молью...Но из них или от них рождается новое, как и в формуле изобретения: «произведение (прототип), включающее «старое», *отличающееся тем, что* в нем такой-то элемент (-ы) представлен (-ы) в новом виде (с новой мыслью). А то, что будет тормозом развития, будет отброшено. При этом и «ямы», и «ухабы» будут только в виде образов у творческого человека.

И. Кондраков

5.01.20.22.