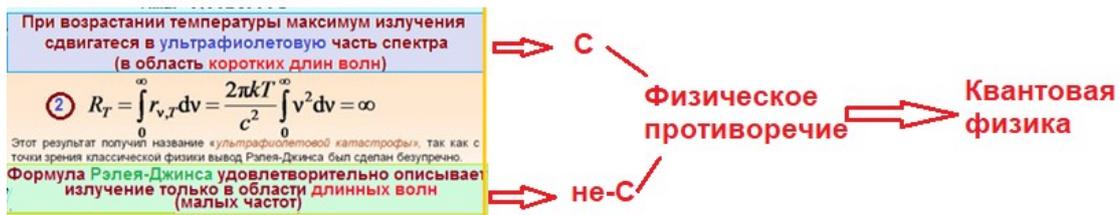
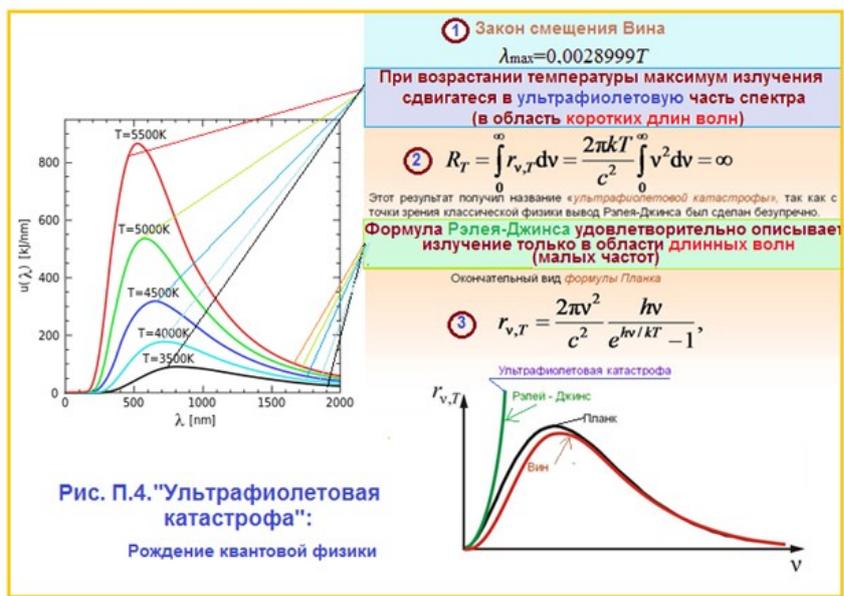


Что ни делается - все к лучшему!

(Размышления на заданную тему)
по статье Ф.Д. Шкруднева
044_369 РЕАЛИИ, КОТОРЫЕ ВОПЛОЩАЮТСЯ...

На бытовом уровне Макс Планк объяснил, как развивается наука, не указав её реальных механизмов. Но сами факты подтверждают, - действительно наука развивается от похорон до похорон, в коих изначально заложен механизм проявления диалектического закона отрицание отрицания. Так, дискретность энергии и идею квантов классические ученые не приняли, а тем более вероятностный характер поведения самого микромира были против их мировоззрения.



Носители старого не дают хода новому не потому, что они такие ретрограды, боятся нового и противятся ему, а потому что они не готовы

принять тот образ исследуемого объекта, вытекающий из физического противоречия, к которому пришла наука в данный момент развития, к разрешению которого они еще не готовы. Потому что оно противоречит их укоренившимся в сознании представлениям, а также и то, что на старом мировоззрении они «заработали авторитет в науке, признание, звания, степени, льготы и т.п. и, главное, они не могут понять противоречия и принять результат его устранения (разрешения). Например, ультрафиолетовая катастрофа в науке, устранение которой привело к созданию квантовой механики (рис. П.4), противоречащей классической физики, в которой по словам Планка осталось уточнить цифры после запятой....Так, при возрастании температуры максимум излучения сдвигается в *ультрафиолетовую часть спектра* (по закону Вина), т.е. *в область коротких длин волн (высоких частот)*, тогда как формула Рэлея-Джинса удовлетворительно описывает излучение только *в области длинных волн (низких частот)*. Планк, будучи классическим ученым показал, что противоречие устраняется, если принять, что энергия излучается порциями (квантами), вывел формулу 2. Но возможны и такие случаи, когда заранее постулируются какие-то положения, как бы заранее, устраняющие возможные противоречия. Например, специальная теория относительности, в которой А.Эйнштейн постулировал, что скорость света постоянна и неизменна в любых ИСО, что во всех Инерциальных Системах Отсчета все физические явления протекают одинаково, она не зависит от движения источника света или наблюдателя. При этом Эйнштейн распространил на всю материю преобразования Лоренца, которые справедливы были только для электромагнитного излучения.

Здесь мы вновь приходим к тому, что важнейшую роль в познании нового имеет **ТЕХНОЛОГИЯ РЕШЕНИЯ ТВОРЧЕСКИХ ЗАДАЧ**, базирующаяся на законах развития **СИСТЕМ** (научных, технических, социальных, художественных и т.п.). Поэтому профессор Кремонины был просто не готов к принятию новых подходов, новых знаний для решения задачи, представленной ему Галилеем. Но важно и то, что он отказался от **ОПЫТА**, через который и происходит развитие наших представлений, а спрятался за Библию (за самого «Господа»), т.к. не был настоящим учёным.

Но есть наука и есть методы познания, поэтому в таких случаях нужно уметь выявить противоречия, которые следует затем устранить, а не прибегать к методу проб и ошибок, перелопачивая «тонны» «научной руды», а использовать законы развития систем и пока лучшую из всех технологий решения творческих задач - отечественную ТРИЗ.

Очень верно подметал автор, что одним из препятствий на пути к новым взглядам и знаниям — наши *азбучные истины*. Здесь формируется мощнейший тормоз в виде, психологического барьера и инерции, которые не любой учёный может преодолеть. Ярчайший пример – неприятие идеи В.И.

Ленина о *делимости* электрона и опыты А.А. Лучина с магнитным и электрическим полями.

Очень важно, как отмечает автор, РАБОТАТЬ **С РЕАЛЬНОСТЬЮ (реальными фактами)**, а не сетовать на то, что она не соответствует ожиданиям.

Здесь следует обратить внимание на то, что особенность противоречия состоит в том, что один из фактов, охватываемый противоречием, обязательно должен быть *реальным* или отражать хотя бы частичную связь с реальностью этого факта. Иначе можно получить красивую модель явления, но далекую от действительности, например, – модель атома Резерфорда-Бора.

Автор точно указывает на причину нашего столь ущебного бытия — *мы заиклены на настоящем, на переживание настоящего без нашей возможности посмотреть* в Будущее, поэтому мы именно так понимаем наше настоящее, а никак не иначе. Отсюда нет потребности в новых знаниях, т.к. мы хорошо знаем настоящее и помним еще прошлое, держащее нас на коротком поводке...

Новые знания сегодня, как правило, никому **НЕ НУЖНЫ**, потому что тем, кто у власти, старые знания дают не только устойчивость, стабильность их положения, но и минимум ответственности за результаты, которые могли бы обещать новые знания.

Многие наши беды и от того, что мы не имеем свободы воли и не проявляем её.... но **САМОЕ УЖАСНОЕ** для нынешнего состояния осознания, — *вещное применение людей вне их воли и осознания самого факта своего программногo использования в прошлом как такового*. Человек в большей части своей нацелен на лучшее, поэтому мы пытаемся в своих размышлениях анализировать в пределах той ограниченной правды которая нам известна в настоящий момент, оттого наша модель событий не охватывает весь набор фактов. В итоге получается по Ш. Руствели: *каждый мнит себя стратегом, видя бой со стороны...*, Например, затягивание нашими военными ответных ударов по ВСУ приводило к мысли о том, что Верховный имеет план измотать врага, затянув СВО на некоторый срок.... Кажется, что все зависит от него и даже реализация вектора цели, которая, как оказалось, неподвластна даже ему. Поэтому мы вынужденно приходим к выводу: все будет идти так, как должно идти при сложившихся условиях. Таким образом, бьются между собой идеи и программы, а не люди с их ущебными представлениями, которые» навязала им Система и программы ее развития.

Как говорится в русской пословице: *что ни делается, - все к лучшему*, а учитывая управляемость всеми процессами на Земле, вечное применение человека и смену системной власти, можно быть уверенным в том, что любое событие, в конце концов, *приведет к хорошему результату*.

И. Кондраков

4.05.2023 г.